

Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным?  
Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
*(введение в тему)*

»

*у*

»

*у*

»

*у*

»

атолий Казарновский

«Как такое стало возможным?  
Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
*введение в тему*

»

*у*

»

*у*

»

*у*

»

атолий Казарновский

«Как такое стало возможным?  
Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
*(введение в тему)*

»

*у*

»

*у*

»

*у*

»

атолий Казарновский

«Как такое стало возможным?  
Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
*введение в тему*

»

*у*

»

*у*

»

*у*

»

**Памятник барону Мюнхгаузену в Боденвердере (Германия)**

### ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

**Памятник борону Мюнхаузену в Боденвердере (Германия)**

### ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

**Памятник борону Мюнхаузену в Боденвердере (Германия)**

### ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

**Памятник борону Мюнхаузену в Боденвердере (Германия)**

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

### © Анатолий Казарновский:

### [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019,

### ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В чем причины неудачи? Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс? Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# Summary

In the 90s of the last century, the period of relative stability of the post-war world order ends, dangerous plans of extermination of people loom again and the world is moving. In search of ways to prevent threats, the thought, as before in similar cases, turns to historical experience - now it is the Mont Blanc of historiographical knowledge about the Holocaust. The hope arises to answer the long-tormenting question: “How did this become possible?” and use the answer in the new context as the “Holocaust Lesson”. Until now, however, there has been no success on this path.   
What are the reasons for the failure? Is it possible to fundamentally exclude the Holocausts and similar phenomena from the Future, where and in which directions it is worth, and in which it is not worth looking for this chance? This is our topic and task.   
The book is an introduction to this new topic and appeals to the reader who is interested in studying, developing the topic and practical application of the results.

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

### ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

**Памятник борону Мюнхаузену в Боденвердере (Германия)**

### ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

**Памятник борону Мюнхаузену в Боденвердере (Германия)**

### ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

**Памятник борону Мюнхаузену в Боденвердере (Германия)**

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

### © Анатолий Казарновский:

### [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019,

### ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В чем причины неудачи? Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс? Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# Summary

In the 90s of the last century, the period of relative stability of the post-war world order ends, dangerous plans of extermination of people loom again and the world is moving. In search of ways to prevent threats, the thought, as before in similar cases, turns to historical experience - now it is the Mont Blanc of historiographical knowledge about the Holocaust. The hope arises to answer the long-tormenting question: “How did this become possible?” and use the answer in the new context as the “Holocaust Lesson”. Until now, however, there has been no success on this path.   
What are the reasons for the failure? Is it possible to fundamentally exclude the Holocausts and similar phenomena from the Future, where and in which directions it is worth, and in which it is not worth looking for this chance? This is our topic and task.   
The book is an introduction to this new topic and appeals to the reader who is interested in studying, developing the topic and practical application of the results.

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

### © Анатолий Казарновский:

### [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019,

### ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В чем причины неудачи? Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс? Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# Summary

In the 90s of the last century, the period of relative stability of the post-war world order ends, dangerous plans of extermination of people loom again and the world is moving. In search of ways to prevent threats, the thought, as before in similar cases, turns to historical experience - now it is the Mont Blanc of historiographical knowledge about the Holocaust. The hope arises to answer the long-tormenting question: “How did this become possible?” and use the answer in the new context as the “Holocaust Lesson”. Until now, however, there has been no success on this path.   
What are the reasons for the failure? Is it possible to fundamentally exclude the Holocausts and similar phenomena from the Future, where and in which directions it is worth, and in which it is not worth looking for this chance? This is our topic and task.   
The book is an introduction to this new topic and appeals to the reader who is interested in studying, developing the topic and practical application of the results.

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

### ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

**Памятник борону Мюнхаузену в Боденвердере (Германия)**

### ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

**Памятник борону Мюнхаузену в Боденвердере (Германия)**

### ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

**Памятник борону Мюнхаузену в Боденвердере (Германия)**

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

### © Анатолий Казарновский:

### [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019,

### ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В чем причины неудачи? Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс? Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# Summary

In the 90s of the last century, the period of relative stability of the post-war world order ends, dangerous plans of extermination of people loom again and the world is moving. In search of ways to prevent threats, the thought, as before in similar cases, turns to historical experience - now it is the Mont Blanc of historiographical knowledge about the Holocaust. The hope arises to answer the long-tormenting question: “How did this become possible?” and use the answer in the new context as the “Holocaust Lesson”. Until now, however, there has been no success on this path.   
What are the reasons for the failure? Is it possible to fundamentally exclude the Holocausts and similar phenomena from the Future, where and in which directions it is worth, and in which it is not worth looking for this chance? This is our topic and task.   
The book is an introduction to this new topic and appeals to the reader who is interested in studying, developing the topic and practical application of the results.

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

### ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

**Памятник борону Мюнхаузену в Боденвердере (Германия)**

### ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

**Памятник борону Мюнхаузену в Боденвердере (Германия)**

### ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

## © Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573. Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

### «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

## Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский: [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
Израиль 2019

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

или

Уроки Холокоста. (Введение в тему)

© Анатолий Казарновский

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В этой работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка поискать ответ на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, мир приходит в движение и впереди маячат новые опасные замыслы и способы уничтожения людей. В поисках возможностей предупреждения угроз, как и ранее в подобных случаях, мысль обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и применить ответ в новых условиях как «урок Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.   
В книге предложен анализ неудачи и обсуждается другая актуальная тема: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

# «Как такое стало возможным? Ответа нет…»ISBN 978-613-8-38279-9

# Аннотация

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей, и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?» и использовать ответ в новых условиях как «Уроки Холокоста». До сих пор, однако, успеха на этом пути нет.

В данной работе анализируются причины неудачи. Также сделана попытка подойти к ответу на вопрос: «*Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?».* Это наша тема и задача.  
Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

**Памятник борону Мюнхаузену в Боденвердере (Германия)**

# 

«Как такое стало возможным? Ответа нет…»

### или

Уроки Холокоста   
 (Введение в тему)

@ Анатолий Казарновский  
[anatoly3534*@gmail.com*](mailto:anatoly3534@gmail.com)  
+972545492573  
Израиль, 2018  
ISBN 978-613-8-38279-9

***Аннотация***

Если «Ответа нет…», сначала следует говорить не об «Уроках», а о проблеме: почему нет?

В 90-х годах прошлого века заканчивается период относительной стабильности послевоенного мирового порядка, вновь маячат опасные замыслы уничтожения людей и мир приходит в движение. В поисках возможностей предупреждения угроз мысль, как и ранее в подобных случаях, обращается к историческому опыту - теперь это Монблан историографических знаний о Холокосте. Возникает надежда ответить на давно мучающий вопрос: «Как такое стало возможным?», но так, чтобы ответ можно было использовать в новых условиях как «Урок Холокоста». Прошло 75 лет, нет успеха на этом пути.   
В чем причины неудачи? *Возможно ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего, где и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?* Это наша тема и задача*. Разработка темы основана на простой идее: для решения указанной задачи нашего сегодняшнего уровня интеллекта недостаточно. Стало быть, проблема, которую предстоит разрешить, состоит в том, чтобы понять, какой уровень интеллекта требуется и как его достичь.*Книга представляет собой введение в эту новую тему и обращается к читателю, заинтересованному в изучении, развитии темы и практическом применении результатов.

***Summary***

If “There is no answer…”, you should first talk not about the “Lessons”, but about the problem: why not? What answer did you expect?  
In the 90s of the last century, the period of relative stability of the post-war world order ends, dangerous plans of extermination of people loom again and the world is moving. In search of ways to prevent threats, the thought, as before in similar cases, turns to historical experience - now it is the Mont Blanc of historiographical knowledge about the Holocaust. The hope arises to answer the long-tormenting question: “How did this become possible?” and use the answer in the new context as the “Holocaust Lesson”. Until now, however, there has been no success on this path.   
What are the reasons for the failure? Is it possible to fundamentally exclude the Holocausts and similar phenomena from the Future, where and in which directions it is worth, and in which it is not worth looking for this chance? This is our topic and task. The development of the theme is based on a simple idea: our current level of intelligence is not enough to solve the task at hand. Therefore, the problem that we have to solve is to understand what level of intelligence is required and how to achieve it.  
The book is an introduction to this new topic and appeals to the reader who is interested in studying, developing the topic and practical application of the results.

Оглавление

**Предисловие**. Мои удивления. О жанре, теме и проблеме................................[3](#p001)

1. Они всматриваются в Будущее...............................................................[9](#p002)

**Часть 1. Проблематизация**

1. Введение .................................................................................................[10](#p003)
2. О значении Холокоста: в чем и для кого?.............................................[.21](#p004)
3. Психологический и религиозный подходы .........................................[.24](#p005)
4. Отношение к Холокосту. Периодизация................................................[27](#p006)
5. Ситуация. Сожалеть об утраченном или искать решение?.................[.29](#p007)
6. Сверхценная идея (СЦИ) и ее субъекты ...............................................[.35](#p008)

**Часть 2. Альтернатива**

1. Теперь о соотношении Будущего и Прошлого......................................[38](#p009)
2. Сущность Холокоста.................................................................................[47](#p010)
3. «Лукавство» морали. ..............................................................................[56](#p011)
4. А можно ли СЦИ чем-то заменить?........................................................[61](#p012)
5. О соотношении Будущего и Прошлого. Продолжение.........................[79](#p013)
6. Строим понятие «Холокост» .................................................................. [82](#p014)

**Часть 3. Обсуждение**

1. Обсуждение и Резюме.............................................................................[95](#p015)
2. Уроки Холокоста. Что это?...................................................................... [99](#p016)

XVI. Возможные ресурсы преодоления интеллектуального кризиса……..[111](#p017)

XVII. Что делать? Продолжение обсуждения................................................[117](#p018)

XVIII. Приложение. Что есть Человек?.............................................................[120](#p020)

**Сноски**........................................................................................................................[133](#p021)

Предисловие: Мои удивления. О жанре, теме и проблеме.

«По *окончании мировой войны 1914 года почти все были глубоко убеждены и надеялись, что на всем свете воцарится мир. Это сокровенное чаяние всех народов легко можно было осуществить, твёрдо отстаивая справедливые убеждения и проявляя необходимый здравый смысл и благоразумие. Фраза «война за прекращение войн» была у всех на устах, и принимались меры к тому, чтобы претворить эту формулу в действительность*».  
[У.С.Черчилль. Вторая мировая война. Т.1, с. 9](https://www.nitsolim.org/R/OrgR/Library/Churchill/Winston_Churchill_World_WarII-T1.pdf)

«… Надежда только на то, что ужас будет осознан. Помочь нам может только предельно ясное сознание. Содрогание перед страшным будущим, быть может, способно его предотвратить**. Нельзя допустить, чтобы ужасы прошлого были преданы забвению**. Ведь наш страх вызван тем, что произошло: оно может повториться, может распространиться, охватить весь мир. Мы должны сохранить этот страх, который перейдёт в активную борьбу с опасностью».   
[К.Ясперс. Смысл и назначение истории, с.162](https://www.nitsolim.org/R/OrgR/Library/Yaspers/jaspers_smysl_i_naznachenie_istorii_1991.pdf)

"... Я посетил много мемориалов, где рассказывают, что происходило в том или ином бывшем концлагере, но **никто не говорит, что нам делать** в такой ситуации, если это вдруг вернётся?..."  
[Сергей Лозница, кинорежиссёр](https://www.svoboda.org/a/naperekor-zabveniyu-tragediya-babjego-yara-v-filjme-sergeya-loznitsy/31350362.html)

«Мы не хотим и не можем ограничиваться темой Бабьего Яра, потому что **все продолжается. В разных масштабах, но по всему миру**»  
[Илья Хржановский, кинорежиссёр](https://novayagazeta.ru/articles/2021/08/04/vnutri-rossii-udobno-dazhe-uiutno-no-rabotat-nelzia-voobshche)

Эти эпиграфы – малая частица бесконечного мартиролога «добрых намерений».

В 1935 г. вышел документальный фильм [Лени Риффеншталь «Триумф воли»](https://www.nitsolim.org/FilmDay/Triumph.html)**[[1]](#endnote-1)** о прошедшем годом раньше в Нюрнберге VI съезде НСДАП. Фильм стал абсолютным шедевром документального кино благодаря новому режиссёрскому подходу, невиданному до тех пор (да и сегодня) воздействию на психику зрителя. Фильм гипнотизирует своим напором, мощью. Возбуждаемые фильмом эмоции блокируют мысль. У подавляющего большинства людей, как в то время, так и сегодня нет способа защиты от таких воздействий, и они становятся ресурсом Холокоста. Размышляя над содержанием и воздействием фильма, можно близко подойти к ответу на вопрос «Как такое стало возможным?». Поэтому я колебался, стоит ли что-то ещё говорить, пояснять, спорить? Но оказалось, далеко не все его смотрели, а кто смотрел, то не под углом вопроса. Так что, я решил, да, стоит. Тем более, это важно не только для истории, но во много раз важнее для жизни каждого из нас сегодня и завтра.

Тема, адресат, жанр.

Чем глубже входишь в эту тему, тем больше убеждаешься в правоте Имре Кертеса, когда он говорит о «Вселенной Освенцима». Не хватает дыхания и возникает чувство необъятности, даже затерянности, не столько от потенциальной возможности неограниченных продвижений в глубины предмета, сколько от *универсальности* Холокоста – наличия множества его измерений: столько и таких, как в самом *человеке*. Сразу начинаешь сомневаться: есть ли у нас необходимый интеллектуальный инструментарий для работы с таким необозримым образованием? Потому что понимаешь: любые научные рамки слишком узки, чтобы вместить в себя эту Вселенную как целое и поэтому, входя в неё, приходится сознательно соразмерять с нею возможности своего интеллекта и сознательно фокусироваться на наиболее актуальных ее измерениях. И знать, что над тобой постоянно висят две гири, которые упадут тебе на голову, если будешь ставить неподъёмные цели или не будешь учитывать общественно-политическую значимость ситуации, в которую попадает твоя работа.   
Стало быть, нашу тему-задачу надо как-то ограничить. В сегодняшнем дискурсе я бы выделил, по крайней мере, два тематических направления: 1) посвящённое истории Холокоста, и 2) связанное с исключением его повторений в будущем. Задачи первого направления быстро и хорошо вписались в обслуживание давно устоявшихся сфер академических исследований, образования и поддержки текущих политических программ. Задачи из второй группы должным образом ещё не сформулированы, не поставлены и не могут быть однозначно отнесены ни к какой предметной области деятельности.   
Упомянутые направления не пересекаются ни по мировоззренческим основаниям, ни по смыслам, ни по общественным функциям, или назначению, ни по целям, ни по средствам и организации работ. Результаты решений в разных группах не отменяют и не заменяют друг друга. Нельзя надеяться на то, что опыт решения задач первой группы пригодится для решения второй. Скорее, будет мешать.   
Задачам первого направления посвящена небольшая глава 1, остальные 11 глав – задачам второго. Асимметрия должна подчеркнуть не только неразработанность задач второй группы, но первостепенную важность для нас этого направления работ и связанных с ним задач.

Впрочем, далеко не все так считают. Вот и мой приятель, эрудированный человек, узнав, что я собираюсь написать «о Холокосте», и нисколько не помышляя о возможности и необходимости «второго дискурса» (о предотвращении), усомнился, есть ли в этом смысл: «О Холокосте уже все исследовано и сказано. Что ещё можно добавить и зачем?».   
Хотя специалисты ещё долго будут уточнять историографические и географические детали, причины, ход и другие аспекты, по большому счету он прав: общая картина ада принципиально нарисована и всем предъявлена. И что? Разве не *удивительно: это никак не влияет на переключение общественного внимания ко второй группе задач***[[2]](#endnote-2)**

Перед вами, – не научное исследование, не об истории Холокоста и его причинах. Это попытка в жанре размышлений о нас и тех, кто после нас, получить ответ на вопрос: *есть ли принципиальная возможность исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?*

Разумеется, заранее не скажешь, может ли быть решение у задачи в такой расплывчатой постановке. Можно лишь утверждать, что, если ее никак не ставить, решения не будет никогда. А потому будем размышлять и, по возможности, уточнять постановку.   
Размышления адресуются не только нашим единомышленникам, но в гораздо большей степени тем, кто пока придаёт «Холокосту позади» большее значение, чем «Холокосту впереди». Пока? Да, пока новый Холокост не лишит их возможности придавать значения чему-либо.

Размышления – ответ на разрыв слов и дел. Предмет**.**

С одной стороны, объем произведений всех жанров, особенно разговорного, посвящённых Холокосту, давно превышает возможности освоения нормальным человеком их основного содержания. Также нет недостатка в эпитетах «ужасный», «ни с чем не сравнимый», в ритуальных действиях с призывами «Никогда больше!». С другой стороны, из авторитетных текстов, медиаматериалов и публичных выступлений, в которых встречаются примелькавшиеся слова «Холокост, уроки, извлекать…», вы узнаете об истории Холокоста, о его возможных, по мнению авторов, причинах, но ни над, ни под этой горой «знаний» вы не обнаружите конструктивного дискурса о том, как понимание или непонимание Холокоста влияет на наше Будущее, а редкие попытки обсуждения и тем более доведения до адекватных действий практически незначимы.

Этот разрыв существует на фоне непрерывно полыхающих в мире конфликтов, массовых уничтожений, компромиссов с агрессором и появления новых угроз не только для нас, но и для следующих поколений. То, что в нашем сознании эти обстоятельства не связываются с Холокостом, может говорить о том, что более 75 лет что-то, возможно, «извлекалось», но были ли это уроки? И – Холокоста ли? Казалось бы, если мы заботимся не только о себе, но и о тех, кто после нас, традиционный вопрос «Как такое стало возможным?», отсылающий в прошлое, должен волновать нас намного меньше, чем «Как такое может стать возможным?», обращённый в будущее. Разве не удивительно, что этого не происходит**[[3]](#endnote-3)**? Известен ли вам хотя бы один форум в мире, где серьёзно и регулярно обсуждают заявленную выше или близкую к ней тему? Довелось ли вам хоть однажды слышать или участвовать в разговоре на эту тему, где обсуждались бы возможные действия или их результаты?

Я полагаю, угроза повторений Холокоста существует и коренится не в «природе человека», не в некоем его «тёмном начале», не в антисемитизме, терроризме, эгоизме элит, экономических катаклизмах, агрессивных идеологиях, интересах государств и межнациональных корпораций, безумных параноидальных лидерах, кознях глубоко законспирированных кукловодов и прочих погодных условиях. Угроза – в способе нашего мышления о Холокосте: как мы его мыслим? Этот способ и есть предмет размышлений. За послевоенное время он не изменился, и это главная характеристика постхолокостной ситуации, которую нам придётся обсуждать и соображать, как обезвреживать

Мы знаем много ответов на вопрос «Что такое Холокост?». Заявленная выше тема-задача не предусматривает их инвентаризацию. Просто потому, что в силу описанного выше отношения к Холокосту и его урокам, интеллектуальная оснастка, допускающая такое отношение, для нашей задачи не пригодна. *Мы будем (пока!) понимать Холокост как способ преодоления опасной (витальной) ситуации за счёт упрощения мышления в условиях интеллектуального кризиса.* Также обсудим альтернативу этому способу.

Зачем я этим занимаюсь и несколько слов о проблематике.

Одиннадцать лет тому я был приглашён создать и модерировать [Интернет-сайт](https://www.nitsolim.org) Всеизраильской Ассоциации «Уцелевшие в гетто и концлагерях». Через меня проходили публикуемые на сайте материалы всех жанров и форм (сегодня их более 13000 файлов, из них не менее 1500 текстовых файлов). Внезапно я не только оказался в самом центре незнакомой темы и погрузился в литературу, посвящённую Холокосту вообще, но, главное, познакомился со многими членами Ассоциации, с их воспоминаниями, семейными историями, отношением к Холокосту.

Чем ближе я знакомился с людьми и с их прошлым, тем больше удивлялся странному сосуществованию памяти об ужасах, которые они пережили, и равнодушия к реальным делам по предотвращению повторений Холокоста. Ещё более удивительным оказалось общемировое единодушие в отношении к Холокосту только как историческому явлению, которое достаточно изучать и помнить, чтобы в будущем предотвратить. Конечно, все, кто прошёл Холокост и многие, достаточно узнавшие о Холокосте, не могут не относиться эмоционально к этой теме, но я не нашёл ни одного примера *деятельностного* отношения. Это тоже было удивительно. Пришло ощущение, что Холокост не понят, а значит опасность повторения Холокоста никуда не делась, актуально существует.

Эти удивления и ощущение опасности происходящего стали **первым толчком** к занятиям темой...

**Второй толчок** я получил с неожиданной стороны – от Геринга. Того самого, Германа.

Официальным переводчиком и психологом-экспертом в тюрьме, где содержались подсудимые на Нюрнбергском процессе, был назначен офицер американской военной разведки Густав Гилберт. День за днём он проводил беседы с заключёнными нацистами, а потом у себя в комнате записывал содержание бесед и свои комментарии. Впоследствии записки были опубликованы в толстой книге [«Нюрнбергский дневник».](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog12.html#zGilbert)

В один из вечеров Гилберт посетил Германа Геринга в его камере. Разговор зашёл об отношении к Гитлеру:   
*«…Затем мы снова коснулись темы войны, и я высказал мысль, что, в отличие от него, отнюдь не уверен в том, что простой народ так уж благодарен фюреру за войну и разруху.*

*— Естественно, народ войны не хочет, — пожал плечами Геринг. — С какой стати какому-нибудь бедняку-крестьянину ставить на карту свою жизнь, если самое большее, на что он может рассчитывать после войны, так это на возвращение домой целым и невредимым. Простой народ к войне не стремится ни в России, ни в Англии, ни в Америке, и Германия — не исключение. Это ясно. Но в конечном итоге политику страны определяет вождь, и не составляет труда уговорить народ согласиться пойти на войну, причём государственный строй особой роли не играет — то ли это фашистская диктатура, то ли коммунистическая, то ли парламентская демократия.*

*— Правда, с одним отличием, — возразил я. — В условиях демократии народ наделён правом сказать своё слово через своих избранников, а в США — правом объявления войны наделён лишь Конгресс.*

*— Все это, конечно, прекрасно, но народ, вне зависимости от того, наделён он избирательным правом или же нет, всегда можно заставить повиноваться фюреру. Это нетрудно. Требуется лишь одно — заявить народу, что на его страну напали, обвинить всех пацифистов в отсутствии чувства патриотизма и утверждать, что они подвергают страну опасности. Такой метод срабатывает в любой стране».* И т.д. [с.184 Дневника, в разных изданиях будут разные номера].

«Во всем виноват вождь». Понятно, ситуация Геринга скверная и все, что под рукой, он пытается использовать как средство защиты. Но на эти аргументы можно посмотреть и с другой стороны.

Сегодня мы не видим режимов «полной» демократии (кавычки потому, что не известно, что такое «полная» демократия). Если не учитывать, как делает Гилберт, несколько наиболее продвинутых к демократии стран во главе с США, остаётся подавляющее их большинство, где в каждой по факту (!) правит больший-меньший фюрер (может быть, коллективный). Среди них немало таких интересных «демократий», где большинство не имеет возможностей влиять на политический процесс, поскольку заблокировано меньшинством − бюрократией и партиями, которые зачастую никого, кроме себя, не представляют. Так что замечание Геринга остаётся актуальным и сегодня. Но для меня главным оказалось даже не это. Геринг, один из ведущих профессионалов в темных делах, так определённо и резко со знанием дела очертил ту среду, то пространство, где происходит слом человека («Это нетрудно»), что мне показалось, именно там обитало что-то очень важное, непосредственно относящееся к Холокосту, делающее его возможным. Я не об открытии америки, что люди могут убивать по приказу, а о том, ***что*** им позволяет это делать. Чем может быть это ***что***? Легитимация государства? Заметьте, Геринг настаивает на том, что ***оно*** не зависит от общественного строя («*Такой метод срабатывает в любой стране»*)**!** А от чего зависит? – можем ли мы игнорировать этот вопрос? И снова *удивление: почему до сих пор никто не предложил способа избавления?* Ведь то, о чем говорит Геринг, происходит с незапамятных времён. Не удавалось «рассмотреть» своё прошлое? Или будущее? Легкомысленно относились к истории как ушедшему прошлому («ушло и фиг с ним!»)? Считали (во след Экклезиасту), что «если этого [мира] нет сегодня, откуда он возьмётся завтра»? Память коротка? Не знаем другого типа власти, кроме субъектной? А может, потому что одно дело − знать, другое – понимать. Знание необходимо для организации действия, но инициировать, «запустить» его оно не может. Для «запуска» нужно *понимание* того, какие знания необходимы и как они должны быть организованы для решения конкретной задачи. Понимание есть инструмент проведения некоторой сложной внутренней работы, создающей ситуацию, новые точки зрения на реальность, смыслы **будущей** деятельности и порядка вещей. Эта работа тысячелетиями не проводилась? Не может быть! Ведь пытались. Уже в древности хотели «перековать мечи на орала», ещё недавно носились с идеей «мир без войн». Эти идеи наследили в культуре, но **что** помешало им сбыться в истории? *Недопонимание*? *Чего*?

И, наконец, **третий толчок** – к пониманию, что именно делать − я получил, читая воспоминания р. Давида Кахане [«Дневник львовского гетто».](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog9.html#zKohane) Автор повествует о событиях в гетто и о том, как ему и его семье удалось спастись (благодаря митрополиту Андрею Шептицкому, до сих пор не удостоенному звания «Праведник народов Мира»). Вроде ещё одно воспоминание в ряду десятков тысяч подобных. Но…

В предисловии он говорит: *«Если меня спросят, что происходило и как, я смогу рассказать - то, что видел. Но представить смысл Холокоста тем, кто его не прошёл, выразить так, чтобы они смогли его ощутить, - задача, с которой невозможно справиться… Холокост невозможно постичь разумом… никто не способен его понять сам и передать понимание другим».*

Три важных действия: «*видеть»*, «*понять*», «*передать»*. Тут вопросы совсем меня одолели.   
Заявлять, что Холокост непостижим разумом, значит, считать его мистическим явлением; в то же время, всем (и Кахане в том числе, что видно из «Дневника») в подробностях известно: Холокост – дело рукотворное*. Удивительно! Что имел в виду р. Кахане*?   
С какой стати он заговорил о *смысле* (судя по контексту, о *сущности*) Холокоста и его передаче другим? Почему просто рассказать о том, что видел и пережил, как это сделали сотни тысяч других свидетелей, недостаточно? Для чего недостаточно? Чтобы «ощутить» Холокост? Зачем? Не ради же острых ощущений…   
Разговоры о сущности, о смысле довольно редки, а до р. Кахане о «постижении Холокоста разумом» я вообще ни от кого не слыхал. Ведь и сегодня «понять Холокост» для очень многих означает сравнить с известными аналогами в прошлом и связать с тем, что уже известно: просто отнести неизвестное и непостижимое к категории известного. Подменить понимание вспоминанием. Вот обычно и говорят о «памяти Холокоста и ее передаче», свидетельствуют о том, что видели и слышали, т.е. о явлении. Для этого разум не нужен, достаточно памяти.   
Несомненно, одно: впервые я столкнулся с человеком, которому нужно различить *явление Холокоста* и *сущность Холокоста,* потому чтопостижение сущности Холокоста он считает **жизненно** важным делом. Здесь без разума не обойтись.   
Не могу утверждать, что интерес к сущности Холокоста возникает у р. Кахане из желания исключить Холокост из будущего. (Хотя, как будет видно из дальнейшего, без решимости понять сущность Холокоста и найти способы ее представления другим (объективировать), работу по предотвращению нового Холокоста лучше не начинать). Но вот, читая его искреннее и точное в деталях повествование, начинаешь чувствовать… напряжённость. Ее вызывает не сюжет, где на границе жизни и смерти одна витальная ситуация сменяет другую. Это напряжённость мысли на разрыве «необходимость-невозможность»: как будто р. Кахане не считает фатальными ограничения, которыми сам себя же сковал, не отказывается от постижения сущности Холокоста, и в то же время понимает, что известными ему средствами – правдивостью и точностью описания событий, сравнениями с аналогами в прошлом – его сущность не ухватишь. Даже словосочетание «сущность объекта» ещё не означает, что «искать ее надо **в** объекте». Тем более, когда объект не задан и может появиться лишь в результате работы, которая ещё впереди. А где? И как? *Проблема*.

Но опускать руки р. Кахане тоже не собирается. И пытается заполнить указанный разрыв описанием своей истории с неимоверной добросовестностью, детальностью и ответственностью (как, наверно, все делал в жизни), надеясь, что эти замечательные качества выведут на золотую жилу. При известном старании. Не видя никаких оснований для надежды… Ибо белые пятна в мышлении невозможно заштопать никакими предметностями. *Трагедия*.  
**Это и есть его проблема: неадекватность рабочих способов и средств жизненно важной задаче.** Это же и моя проблема, с которой начинал и продолжаю работу над темой. Жаль, побеседовать с р. Кахане уже невозможно, может быть, вдвоём мы бы достигли большего.

Работа началась в 2013 и с большими перерывами продолжается до сих пор. Пока стиль, темп и прочие параметры формы не контролировались, и текст просто фиксирует размышления, которые, как известно, бывают не очень последовательны, непрямолинейны, неэкономны и даже не всегда понятны и доказательны: размышления, в отличие от рассуждений, не очень подчиняются строгим правилам логики и замыслам субъекта, но именно поэтому могут навести нас на новые важные точки зрения, на конструктивные углы видения реальности, на понимание «очевидного», которое на деле оказывается вовсе не очевидным! Размышления нужны, чтобы не вляпаться в «дурную бесконечность», куда заводят нас рассуждения по тем правилам, которые как раз и надо пересмотреть.  
И следует иметь в виду, что «введение в тему», которая ещё не на слуху, – не теория и не предписание к действию, а попытка расставить вешки на некой воображаемой «карте темы», помечающие места и возможные пути хождения по ним: «*сюда стоит заходить и осваиваться; там принципиально важное место; а то место можно посетить как-нибудь потом*».   
В тексте много сносок. Они здесь не для доказательств каких-либо положений, а для их иллюстраций, пояснений, расширений, ассоциаций и т.п. Понимание общего, создание новых смыслов за счёт расширения контекста пока важнее доказательности деталей.

К публикации меня подтолкнуло желание познакомить читателя с редкой и важной темой и надежда на обсуждение по гамбургскому счёту, очень нужное на этом далеко не заключительном этапе работы.

--■■■--

Сегодня 9 мая.   
… В этот день в 45-м мне уже было 9 лет, и я помню его в деталях. Я шёл, и вдруг из боковой улицы вывалилась толпа людей, они кричали «Победа!», «Мы победили!». Первая мысль была: «Ну вот, всё. Кончилось! Войны никогда больше не будет». (Эта мысль явилась сразу законченной и чёткой, как будто я долго её вынашивал, и мне это было удивительно). Потом оказалось, так подумал не только я. Это была общая эйфория: Победа над Германией воспринималась как победа над всеми будущими войнами на земле. До всех дошло: война – рукотворный ад. Больше войн не будет, *значит, будет МИР*.   
Оказалось, не значит: с тех пор не было года, чтобы где-нибудь не полыхало[[4]](#endnote-4)…

… Я забыл, куда шёл, побежал вместе с ними и тоже кричал: «Победа! Ура!». До сих пор бегу. И для меня «слезы на глазах», о которых мы поём в праздник Победы, - этот бег и крик: «Сегодня День окончания войны - День МИРА!». Этот день не для военных парадов и прочих воинственных мероприятий, демонстрирующих готовность одним движением пальца погубить несколько десятков миллионов или устроить новый Холокост. Мне кажется, в этот день больше пристало напоминать об *уроках* Холокоста и ставить задачу предотвращения массовых убийств в центр общественного дискурса. Пожалуй, для меня – это главный стимул занятий темой.

МИРА нет, значит, война ещё не окончена.   
Холокост продолжается, пока не поняты его уроки.  
Перечтём мысли У. Черчилля из Эпиграфа. Посмотрим «Триумф воли» Рифеншталь. Задумаемся.

2018.

I. Они всматриваются в Будущее:

Думая о травме Освенцима, я приближаюсь к фундаментальным вопросам жизнеспособности и творческих возможностей современного человека; и думая об Освенциме именно так — пусть это выглядит парадоксально, — я думаю не о прошлом, но скорее о будущем.

**Имре Кертес,** быв. узник Аушвица и Бухенвальда, писатель.

Нобелевская речь 07.02.02

*Я должен сказать вам, что то, с чем мы росли: "никогда больше", начинает звучать как "всегда снова".*

**Джонатан Сакс**, Гл. раввин Великобритании, 2013.

*Одна из основополагающих европейских цивилизаций - немецкая - рухнула в страшную пучину варварства. Сегодня это так же актуально, как это было до Холокоста.*

**Андрей Кончаловский**, кинорежиссёр.

Интервью BBC, 25.02.17

*Это случилось, а значит, может случиться. Значит, это может случиться везде, в любом уголке Земли*.  
**Примо Леви**, писатель*.*

*Вот меня интересует – сколько человека в человеке, как это – защитить человека в человеке? Потому что в критических  
ситуациях человек и культура слетают очень быстро*

**Светлана Алексиевич**, писатель, Нобелевский лауреат. Время secondhand. Конец красного человека, 2013.

*Самое страшное, что до войны, развязанной Гитлером, большинство из тех, кто … оказался причастен к «окончательному решению еврейского вопроса», были обыкновенные, нормальные люди. Когда вдумаешься в это, невозможно без тревоги смотреть в будущее. Мы уже никогда не будем уверены, что подобное не повторится. Несмотря на клятвы и молитвы.*

**А. Гельман,** драматург. Предисловие к «Неизвестная «Черная книга».

Мы часто говорим, что нельзя допустить повторения Холокоста, но мы сейчас видим, как во многих европейских странах евреи боятся публично демонстрировать свою этническую принадлежность, а антисемиты чувствуют себя хозяевами положения*.*

**Стивен Спилберг**, речь перед выпускниками Гарварда, 2016.

## Часть1. Проблематизация

II. Введение

Этим «вопросом без ответа» обычно завершаются мероприятия, связанные с памятью Холокоста, будь то на наших форумах, в наших мемуарах или в частных диалогах. Однако сегодня этот вопрос, как правило, выражает лишь эмоциональное состояние вопрошающего или уважение ритуалу: мало кто действительно хочет получить ответ и что-то для этого предпринимает. Ну а те из нас, кто хочет, ищут его в истории – как своей личной, так и в «большой» истории Холокоста. Но уже накоплено столько историографических материалов о действиях оккупантов и коллаборационистов разных мастей на всех захваченных нацистами территориях, уже выявлены причины, обсуждены предтечи, побудительные мотивы вдохновителей и исполнителей тотального террора, публично названы и осуждены люди и даже страны, своим бездействием способствовавшие массовой гибели евреев, описаны страдания, случаи сопротивления и геройского поведения евреев, созданы художественные произведения всех жанров по мотивам и без мотивов,… что добавление новых подробностей мало что меняет в общей картине. А ответа всё нет**[[5]](#endnote-5)**.

Начинаешь сомневаться: нужен ли он? Представьте на минуту, чудо состоялось: ответ получен – зачем он вам, как вы его используете? Для чего?

Может быть, ответ нужен, но на основе сведений, что мы собираем, принципиально не может быть сформулирован? Построенная нами «общая картина Холокоста» и весь этот историографический Монблан непригодны как основание для ответа? Может быть, это знания не того типа, что нам нужны? Какой-то ответ мы знаем, но он нас не устраивает? Если так, то почему?

Когда вопрос постоянно повторяется, можно ли предположить, что он не только дань риторике и компонент ритуала, но имеет (или раньше имел) конструктивный смысл, скрытый в других, интуитивно понятных, но пока неосвоенных нами контекстах?

Если это вопрос об опасности повторения Холокоста, тогда его следует обратить в будущее: "как такое ***может*** стать возможным?" Именно так считает Зигмунт Бауман**[[6]](#endnote-6)**. И я думаю, сегодня такая постановка вопроса важнее для жизни, чем все, что мы до сих пор понимали и знали о Холокосте.

Но сначала несколько слов о смысле как таковом. В недавнем (18.10.13) интервью известного израильского художника Александра Окуня есть такие слова: «*весь ужас Катастрофы заключается в том, что в ней не было никакого смысла*»[[7]](#endnote-7). Окунь хочет нас эпатировать? Отнюдь: он честно сообщает о том, что его творчество, его деятельность, его жизнь никак не связаны с Холокостом. И тогда *для* Окуня смысла в Холокосте, а значит, в его обсуждении действительно нет. Но в этом он не оригинален. Так может сказать каждый обо всем, чт***о*** не касается его деятельности, его жизни, если он не путает *смысл* со *значениями* слов. Потому что для людей одной культуры значение любого слова более или менее одинаково, но «смысла вообще», «смысла для всех» не существует: «в таком-то объекте есть смысл» - метафора, указывающая на возможность ввести объект в *мою* деятельность и/или мышление, освоить, как-то его использовать. Потому что смысл – это ответ на вопрос «для чего?», «зачем?» и, стало быть, ни в каком объекте он не содержится: он атрибут не объекта, а субъекта, его деятельности и мышления. Какую деятельность мы называем «бессмысленной»? Не ту ли, с результатом которой мы не знаем, что делать, куда его включить?

Дальше будем употреблять слова «осмысление Холокоста». Их часто можно встретить в научных работах и популярных статьях. Так там называют задачи или исследовательские операции по «*извлечению* смысла/ов из Холокоста». Для этого нужно быть уверенным, что смыслы там уже находятся. Мы совершенно не уверены и для нас «осмысление» будет означать «*создание (полагание)* смыслов наших действий и/или мыслей в связи с вышеупомянутой нашей темой-задачей.

Смысл индивидуален[[8]](#endnote-8), он не передаётся от одного другому, как предмет, а создаётся *для себя*, он всегда смысл не вещи, не предмета, а «вашей *деятельности* и/или *мысли*». *В вещах и предметах никаких смыслов никогда не было и быть не может*. (Язычники со мной не согласятся). Если так, неудивительно, что про «смысл Холокоста» у разных людей могут быть разные ответы – и в разное время. Это не беда, всегда можно договориться, выяснить обстоятельства и понять, что имеется в виду. Но когда вообще нет смысла – нет и деятельности, есть поведение - «безмысленная деятельность». Нет смысла – нет и его генератора - личности, есть социальный индивид – «безликая частица человеческой массы». И потому формула «смысл Холокоста – в том, что …» — это не о Холокосте, а о нас: ответ на вопрос «зачем мы, вы, я думаем, говорим и занимаемся тем, что связано с Холокостом». А занимаемся мы многим.

Смыслы нашей деятельности

Мои знакомые, прошедшие гетто и нацистские концлагеря, не молоды. У кого ещё есть силы, пишут статьи, книги, выступают с рассказами перед разнородными аудиториями (в последнее время уже и зарубежными), дают интервью о том, что пережили в оккупации сами, их родственники и друзья, собирают и распространяют свидетельства очевидцев-неевреев о поведении оккупантов и местных жителей, заботятся о потомках своих спасителей, поддерживают памятники жертвам нацизма и героям сопротивления. Зачем они это делают? В этой деятельности для них есть несколько смыслов.

1. Вот одно из суждений:

*«Для чего мы это делаем? Я чувствую ДОЛГ сказать ПРАВДУ.*

*ДОЛГ перед погибшими близкими и соплеменниками.*

*ДОЛГ перед детьми и внуками, и внуками внуков.*

*ДОЛГ внести частичку своей ПРАВДЫ в общую ПРАВДУ трагедии еврейского народа. Звучит пафосно, но это, я считаю, нужная, и сейчас особенно актуальная работа».*

Я получил этот ответ от двух творческих людей, уцелевших в Одессе во время оккупации в том возрасте, когда уже все видишь и понимаешь. Они пишут книги о том, что пережили, по их книгам ставят фильмы. Это нужно не только им.

Эли Визель: "*Ради мёртвых и живых, мы должны оставить свидетельство*".

Так же отвечают на этот вопрос Олесь Адамович и Даниил Гранин, написавшие «Блокадную книгу»:

*«…Мы завершили свою долгую работу со странным чувством, всё с тем же неотступным вопросом: зачем, ради чего оживили мы этих давно ушедших людей, их давние муки и боль? Мы много раз отвечали себе на этот вопрос и до конца всё же не знали ответа, но в одном мы утвердились: это надо было сделать. Все это было, и живущие люди должны об этом знать».*

Симон Визенталь: *«Когда-нибудь Господь призовёт нас к себе, и евреи, которые уже давно на небе, спросят, чем мы занимались на земле. Один ответит, что строил дома, другой, что учил детей, а я отвечу им: «Я всегда помнил о вас».*

Абрам Рубенчик (узник Минского гетто и партизан): *«Из уважения к памяти о погибших считаю себя обязанным рассказать о трагедии Минского гетто - четвёртого по величине в Европе.*

*Это - долг, цель и смысл моей жизни».*

Думаю, этот смысл возникает из заботы о сохранении **непрерывности жизни** как *личном ДОЛГЕ перед ушедшими и входящими[[9]](#endnote-9)*, из заботы о сохранении непрерывности коллективной памяти сообщества, гарантирующей возможность идентификации членов сообщества и, стало быть, его выживание. В наше время, когда девальвируются традиционные признаки еврейства, **новые средства идентификации** особо важны для сохранения евреев как народа.

1. В воспоминаниях, уцелевших в Холокосте, встречаются указания на ещё один смысл сохранения памяти **– психологический**: «*Мне кажется, что если я выскажу это, передам людям, то частично сброшу страшный груз воспоминаний, который несла столько лет и от которого, может быть, хоть немного избавлюсь к концу своей жизни*»[[10]](#endnote-10). «... *Это у меня наболело, и память (от неё никуда не денешься) требует поведать о том, чему я был свидетелем*. *Написав эту книгу, я надеюсь, что тогда, может быть, успокоится моё сердце*.[[11]](#endnote-11)*..*.». «…*главным стимулом к написанию книги стала попытка внутреннего освобождения*[[12]](#endnote-12)».
2. «*Стремление жертв Холокоста сохранить память о минувшем – это ещё и акт Сопротивления нацизму тех, кого хотели уничтожить, тех, кто пережил безумие Катастрофы. Это* ***акт Сопротивления*** *современным неонацистам и ревизионистам Холокоста*»[[13]](#endnote-13).
3. Ещё один смысл связан **с аргументацией обоснования легитимности государства Израиль**. Евреи диаспоры всегда стремились вернуться на родину. Общественный дискурс на эту тему проходил уже в 18 в., а политический процесс, возникший в конце 19 века с оформления сионизма, набирал силу в противостоянии с ростом преследования евреев. Решающим толчком к *«основанию в Палестине национального дома для еврейского народа»*[[14]](#endnote-14) стало уничтожение евреев во Второй Мировой: «Израиль возник из пепла Холокоста» как гарант спасения народа[[15]](#endnote-15). Поэтому, один из путей делигитимации государства – это отрицание Холокоста. Многие видят смысл деятельности по сохранению памяти в противодействии отрицателям Холокоста.
4. Также с Холокостом связаны деятельность и задачи, смысл которых состоит **в восстановлении справедливости:** наказании нацистских преступников и коллаборационистов, компенсации ущерба – публичные официальные извинения наследников рейха, покаяние, реституции, материальная и моральная поддержка пострадавших. По-видимому, об этом смысле впервые заговорил Эли Визель: «*евреи имеют право требовать справедливости, а не просто памяти»*.

То, что в этой деятельности больше внимания отдают материальным аспектам, ничуть не умаляет значимость наказания преступников - не ради утоления чувства мести, а потому, что восстанавливает утраченную уверенность в справедливом устройстве мира. А это дорогого стоит.

Чтобы обосновать (в том числе юридически) постановку задач материальной компенсации и способов их решения понадобилось определение Холокоста. За этим дело не стало. Например, такое определение: «Холокост в узком смысле — преследование и массовое уничтожение евреев, живших в Германии, на территории её союзников и на оккупированных ими территориях во время Второй мировой войны; систематичное преследование и уничтожение европейских евреев нацистской Германией и коллаборационистами на протяжении 1933—1945 годов. Холокост в широком смысле - преследование и массовое уничтожение нацистами представителей различных этнических и социальных групп (советских военнопленных, поляков, евреев, цыган, гомосексуальных мужчин, масонов, безнадёжно больных, инвалидов и др.) в период существования фашистской Германии». Эти краткие определения я взял наугад из Википедии. Более пространные определения тоже не редкость, их можно найти в разных вариантах, например, у историка и публициста [Якова Басина.](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Articles/Bassin/HolocaustUnic.html) Между ними размещается множество других определений разной степени подробности. Они используются во всех задачах, связанных с Холокостом. Их объединяют три момента:

* + - Определение «Холокост» задаётся через перечисление видимых (наблюдаемых) признаков - результатов действий нацистов: масштабы злодеяний, поголовное истребление, антисемитизм, тривиальное ограбление евреев, привлечение к соучастию нееврейского населения и т.д. Много внимания уделяется «уникальности Холокоста». Она усматривается в огромных масштабах преступлений, санкционированных и организованных государством под эгидой действующего права, т.е. легитимно, в широком использовании достижений современной науки и техники[[16]](#endnote-16). Тем самым Холокост берётся как *явление*[[17]](#endnote-17);
    - характер определений соответствует характеру поддерживаемых ими задач (см. выше в этом пункте): те и другие апеллируют к Прошлому и обслуживают Прошлое;
    - назначение определений вслух не объявляется, по умолчанию предполагается всеобщее согласие с таким *типом* (научным типом, когда объект наперёд задан и нужно определить его свойства) определений. Если и затеваются дискуссии, то по поводу состава, веса или количества признаков.

Определения такого ([натуралистического](http://conflictmanagement.ru/printsip-naturalizma-i-printsip-deyatelnosti)) типа изготавливаются теми, кто относит себя к сфере науки или религии (как, например, [авторитетный р. Меир Лау](http://mnenia.zahav.ru/Articles/8547/israel_meir_lay_est_genocid_a_est_holocaust#video)). Если для этого что-то обсуждается, то не подходы к понятию и не его тип или содержание и уж конечно не назначение, а видимые невооружённым глазом параметры объекта: размах и отличия нацистских злодеяний от творившихся ранее? чем Холокост отличается от геноцида? 5,821 тыс. или 11,000 тыс. жертв? начало Холокоста 1932 г. или январь 1942? и т.д.

Такие определения оказались довольно эффективным (и в силу этого популярным) средством воздействия на общественное сознание **для формулирования и поддержки решения компенсационных задач**. В этом состоял смысл труда по их изобретению. Не отвечая на вопрос о сущности Холокоста, они способствовали также распространению мистического отношения к Холокосту. Они же задали «научные объекты» и для отрицателей Холокоста[[18]](#endnote-18). Дальше они стали использоваться всегда и везде – без проверки правомерности переноса в другие ситуации, на задачи других типов.   
**6**. Но есть ещё один смысл постхолокостной деятельности, которому посвящён весь дальнейший текст. Бывшие узники называют его чаще всего*: «мы делаем всё для сохранения памяти о Холокосте и его жертвах,* ***чтобы Холокост не повторился***»[[19]](#endnote-19).

Выступления на наших форумах обычно заканчиваются призывом «*сделать всё возможное,* ***чтобы Холокост не повторился*»**. Когда к нам приезжают представители зарубежных организаций, поддерживающих Израиль, и помогающих бывшим узникам нацизма, или, когда мы выезжаем к ним по их приглашениям, на встречах с обеих сторон звучат те же призывы. Они стали демонстрацией нашей дружбы, символами единства наших желаний. Это происходит настолько торжественно и привычно, что практические вопросы вроде «что такое «все возможное?», «что вы конкретно собираетесь делать?» и «каким образом сохранение памяти о жертвах предотвращает новый Холокост?» задавать не принято ни на встречах, ни после: они могут вызвать недоумение и подозрение в безнравственности.

В то же время, за этим «смыслом» пока никакой деятельности не видно (потому и поставлены кавычки). Её и не может быть: задачи, с которыми этот смысл мог бы быть связан, относятся к Будущему, однако, мы упорно привязываем его к задачам, обращённым в Прошлое. Попробуйте, наконец, прямо спросить: откуда мы знаем, что существует положительная связь между «сохранением памяти» и предупреждением нового Холокоста? Мы опираемся на какие-то теории? Модели? Прецеденты? Вообще, на какие-то знания, на рациональные основания[[20]](#endnote-20)? Наконец, на свой опыт или опыт других? Сразу обнаружится: король голый, такого знания и опыта нет. Их заменили *желание* и *надежда* − родители фантазий, голая субъективность, легко перетекающая в другой тип субъективности − религиозность, где царит *вера*, а с верой не поспоришь.

Эти переживания человечны и прекрасны, они приносят нам уверенность и утешение, могут подбросить энергию для жизни. Но попробуйте с их помощью понять, *что* и *как* *делать*, чтобы обезвредить Холокосты! Поэтому сначала делают то, что могут и как могут, а потом без смущения объясняют: «это то, что нужно»! Ведь смущаться не перед кем – все в одинаковом положении…. Это *действия ради действий*. Они не требуют рефлексии и неконтролируемы мышлением. И потому здесь легко проходит логика «Принципа наивысшей производительности труда»: *работа уже сделана, но к ней еще не приступали*.   
Наивно полагать, будто знание о Холокосте как данном нам объекте, которое мы получаем из истории, достаточно для его предотвращения в будущем.  
Недавно мне попалось сообщение о деятельности [Ассоциации “Evidence of Holocaust](http://evreiskiy.kiev.ua/jakov-zakon-vse-dolzhny-pomnit-o-13351.html)" (Чикаго), где директивно указано: «Все должны знать и помнить о Холокосте, иного пути не допустить новую трагедию не существует»… Вот такое «галахическое» постановление, не требующее никаких обоснований: не существует − и с концом. Или такой пассаж: «… И лучшая гарантия того, что это не произойдёт, чтобы предотвратить таким попыткам и такому уничтожению, − это изучение Холокоста, сохранение памяти Холокоста, сохранение памяти тех людей, которые рисковали не только своей жизнью, всем, что имели, но и жизнью своих детей и близких» ([Элиав Белоцерковский, посол Израиля в Украине](https://www.ukrinform.ru/rubric-society/2164861-posol-izraila-skazal-kak-predotvratit-povtornyj-holokost.html)). «… существуют книги, которые были написаны людьми, отрицающими даже то, что Гитлер убил шесть миллионов евреев, и всегда есть опасность, что через сорок лет после событий такие авторы могут найти аудиторию. Это повод для того, чтобы "помнить, что сделал вам Амалек... Не забывайте"». - [Рабби Эфраим Ошри. Респонсы Холокоста.](https://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog7.html) «Новые поколения должны знать об уникальной судьбе европейского еврейства в середине ХХ века и *тогда все мы будем уверены, что подобные события не повторятся*» - обещают два легкомысленных доктора наук в предисловии к книге «В огне Катастрофы (Шоа) на Украине». Я за то, чтобы знания о Холокосте были доступны всем. Но я не принадлежу ко «всем уверенным» и не знаю, откуда у этих учёных людей такая уверенность … Зато я совершенно уверен в том, что объективная юридическая квалификация такого рода недеятельностной «учёной» позиции непротивления злу недалека от «преступления против человечности».

.Если собрать подобные символы веры хотя бы наиболее авторитетных в мире людей, получился бы впечатляющий монумент язычеству. Этот языческий элемент принадлежит позиции недеятельностного библейского наблюдателя: «помни, что сделал тебе Амалек». Наше отношение к Холокосту указывает на рудименты язычества в нашем мышлении – вот вам первый - не урок, а только *подступ - к первому «уроку Холокоста*».

Мир Идо Нетанияху

Есть, однако, и неверующие. [Идо Нетаниягу](http://www.jewish.ru/culture/cinema/2014/04/news994324163.php): «*Я не верю, что фильмы или книги о Холокосте могут предотвратить его повторение. Природа человека такова, что люди совершают страшные вещи. И то, что это уже было в прошлом, совершенно не удерживает их от того, чтобы сделать это снова. Я бы сказал, что говорить о Холокосте нужно, чтобы помнить*» (?). По Идо, все дело, в природе человека. Значит, надо либо изменять природу, либо … смириться с грядущими Холокостами !?  
Это уже шаг к объективности, но дальше констатаций Идо не идёт. И, как покажем немного ниже, принципиально никуда идти не может.  
  
Вы не боитесь изменять природу человека? Я вот боюсь встретить на улице персонажа Босха. Так что, наше дело безнадёжно? «Природа» обрекла нас все знать и ничего не понимать? Вечно помнить и наступать на те же грабли?

Я тоже «не верю» в защитные свойства современной культуры, хотя для меня это – не дело веры. Но, полагаю, «природа человека» здесь не при чем[[21]](#endnote-21). Идо демонстрирует распространённую позицию, которая хочет по-простому объяснять наши затруднения (как старушка, подбросившая дровишки на костёр Яна Гуса), поскольку ничего изменять не собирается. Позиция социально удобная, но проблематичная. Уделим ей немного времени.

Позиция Идо изначально противоречива. Я соглашаюсь с ним, когда он говорит, что Будущее из Прошлого не выводится. Также не поспоришь об ужасных вещах и их повторении в истории – все было. Но точку ставить рано. Чтобы двигаться дальше, заглянем в основания его позиции. А там – представление о мире как «объективной реальности», где все, в том числе и сам человек определяется «природой», т.е. предустановленными, «естественными» законами. Пусть это сложные, пока непонятные, но – Законы! Ура: открыв и применив к Прошлому (или к Настоящему) некие законы, можно из него логично выводить Будущее! Стало быть, надо обратиться к науке. К какой? Неважно, главное, к науке, а если такой нет, мы её создадим. «Наука все может». Вообще-то, на первый взгляд, в таком подходе нет ничего невозможного. Не раз наука доказывала, что «может всё».

Но прежде, чем их открывать и применять, посмотрим, что для нас значит само существование таких законов? (начинаю с заумного, как многие мне намекают, вопроса «о существовании»: не знаю, как вам, а мне не раз приходилось наблюдать, как добрые люди ожесточённо рассуждают о несуществующем, потом – разочарование, скепсис, пустота).

Согласимся на минуту с Идо, что мир человека закономерен. Тогда надо вспомнить, что нам в школе объясняли: любой «естественный закон» действует при определённых условиях, а в других условиях не действует. Раз так, можно не думать, как бы изменить «природу человека» (и даже не разбираться, существует ли такая штука и что собою представляет), а просто в меру своего знания-понимания *не создавать условий* ее нежелательных проявлений. Это простая идея: ни Хиросимы, ни Холокосты сами по себе (естественным образом, без нашего рукоприкладства) не происходят, и, если вы постигли, хотя бы эмпирически, без понимания механизмов, условия действия, скажем, законов физики и не хотите атомного взрыва, не пытайтесь изменять физические законы – просто не создавайте критическую массу вещества и другим не давайте. Если не хотите нового Холокоста, *не создавайте для него ресурсов и другим не давайте* (заметьте, никакое знание законов или конкретных ресурсов для истинности этого суждения не нужны). Но, увы, это значит, что предупреждение атомной катастрофы, нового Холокоста, вирусных эпидемий и всего на свете регулируется не «предустановленными законами» и «природой человека», а вашими намерениями и действиями – результатами *вашей воли, вашего мышления и тех социальных условий, которые созданы волей и мышлением ваших предшественников* – это же от *вас* зависит, создавать или не создавать условия для запуска «естественных» процессов, при любой «природе»: природа и ее законы – не причина катастроф, а материал или инструмент ваших действий. Получается, все дело в способности мышления и воле: **они** создают или не создают гибельные условия. А «законы», на которые мы ссылаемся, удобный способ ухода от ответственности – с природы не спросишь: ее законы безответны (в отличие от громких голосов так наз. политиков), все настолько привыкли к ее молчанию, что не сомневаются. Так что же делать? Реанимировать Мичурина? Лысенко? Босха? А ничего. Тупик.   
Почему Идо проходит мимо очевидности, которой мы руководствуемся в текущей жизни по разным случаям чуть ли не ежедневно?[[22]](#endnote-22) Потому что, в человеческом мире важно не то, что мы делаем, а то, *как мы понимаем*, чтО и зачем мы делаем, и сущность всего не в том, чтО мы видим и слышим, а в том, чтО мы *представляем* себе в нашей голове, в своей действительности мышления, по поводу наших действий и их объектов. Поскольку именно содержание этой действительности - *смыслы и* *представления* о вещах, а не сами вещи − вызывают и направляют наши действия. (Этому замечательному свойству мы обязаны как способностью к творчеству, так и открытостью к пропаганде). Если никаких смыслов не создаём и ничего не представляем, − то ничего и не делаем, или делаем нечто такое бессмысленное, что лучше немедленно провалиться в тартарары. Никакая наука смыслов не создаёт. В представлении о «природном» мире нет места для смыслов и такого понимания, ведь в природе нет ни воли, ни мышления, вообще, ничего человеческого, стало быть, нет мыслящего и деятельного субъекта. Кем, несомненно, является сам Идо! – в этом и парадокс его типа мышления*: в представлении о мире человека Идо нет Идо как человека.* Это его тупик. Хотя, какие могут быть претензии к мышлению того, кто сам себя в своём представлении исключил из человеческого мира, где только и может существовать мышление, и теперь просто некому обращать внимание на условия действия законов ☺.

Реальность и неадекватности  
  
Продвинутые почитатели Эразма Роттердамского могли бы назвать это глупостью. Другие, умеренные, – особым историческим типом (формацией) мышления – *натуралистическим*. А сегодняшний гуманист рассуждал бы о «святой простоте». Но, как всегда, дело не в эмоциональных оценках и не в самом типе или способе мышления, а в его употреблении.

Натурализм прекрасно работает, когда мы производим/преобразуем (в широком значении слова) материал, вещи, предметы, но бесполезен, когда от деятельного субъекта требуется проанализировать и изменить мировоззрение, подходы, точки зрения и т.п. и, в конечном счёте, действия. Чтобы действовать с «чем-то» или на «что-то» нужно это «что-то» представить в мышлении, но, как мы только что видели, человек, человеческое у натуралиста непредставимы. И значит, натуралист может что-то сделать с человеком, лишь отнесясь к нему, как к предмету, как к вещи: сначала представить, как объект – *расчеловечить*, а дальше – см. историю Холокоста (у М. Гефтера есть точное выражение финала этой процедуры: «*Холокост – предметность античеловечества*». Холокосты, воины и прочие ХПЯ – отцы и дети натурализма). Поэтому нам нет смысла учитывать в этой позиции неверие, веру или ссылки на «природу человека» и обсуждать, в чем она состоит, кто из них «прав» − такие обсуждения ведут не к ответу на вопрос «как предотвратить…»., а, скорее, «как повторить…». Я не считаю святую простоту аргументом и полагаю, что эта позиция занимается мазохизмом: сначала ставит себя в тупик, который вынесен в заголовок этой книги, а потом выдаёт его за «объективность» и непреодолимую «природу» … Интересно бы услышать от самих позиционеров, что они думают о танцоре, которому мешает пол?

«Призывной» способ предупреждения Холокоста используется в изучении истории Холокоста как явления, но вне его ни на кого и ни на что пока не повлиял. Мне вспоминаются свидетельства уцелевших о том, что даже когда был реальный шанс избежать гибели, находились люди, которые в неподвижности молились о спасении, вместо того, чтобы активно действовать, и погибали (наглядно это воспроизведено в фильме Джека Голда (1987) [«Побег из Собибора»).](http://www.netzulim.org/FilmDay/Sobibor.html) Наши (и не только наши!) форумы воспроизводят и продолжают тот же мистический подход к реальности, столь же пагубный. Именно повсеместность и массовость символизации и ритуализации памяти о Холокосте внушает сильные опасения: они говорят о том, что Холокост, даже спустя столько лет, остаётся для многих сакральным и непонимаемым. Непонимание длится столь долго, что, кажется, уже стало непременным атрибутом Холокоста: без него Холокост – не Холокост. И я уверен ̶ не без внешней помощи. Можно ли всерьёз думать о предотвращении того, чего не понимаешь? Но говорить и искать «смысл Холокоста» можно. И быть объектом манипуляций тоже можно.   
На эту странную ситуацию обращает внимание проф. Тимоти Снайдер: «*Холокост превратился в «культуру воспоминаний». Современные люди не обсуждают саму трагедию. Они говорят о том, как ее помнят и передают*»[[23]](#endnote-23). Действительно! *Обсуждение* – это не способ перевода стрелок и выпуска пара, а рабочее средство соорганизации коллектива для разрешения жизненно важных проблем, какие в одиночку не решишь, таких, например, как предотвращение нового Холокоста. Тем, кто затевает нужное, важное дело, но поднять его не может, стоит идти на обсуждение, где в коммуникации с большой вероятностью он сможет самоопределиться, проверить свои планы на реалистичность и реализуемость, понять дефициты своих знаний, сформулировать проблемы, наметить перспективные подходы к их разрешению. Также важно удостовериться в дружеской заинтересованность коллег в тебе и твоём предприятии. Это вдохновляет, придаёт энергию. Но большинство людей живут в повседневности, где нет сложностей и витальных ситуаций, у них нужды в обсуждении нет (не будем путать «обсуждение» с «общением»). Стало быть, понимания назначения и опыта обсуждения тоже нет, но желание «поговорить» и «пообщаться» есть. А со смыслами работают ненормальные одиночки, те, кому нужно преодолевать самую сложную сложность – «идти туда, не зная, куда, чтобы принести то, не знамо что». Задача предотвращения трагедии в будущем – такой, сказочной сложности, и желающих ею заниматься пока не видно, проф. Снайдер не первый, кто обращает внимание на этот дефицит. В результате имеем то, о чем сказал р. Сакс в эпиграфе к нашему тексту. Что-то главное в *отношении себя* мы до сих пор не сделали: не поняли, *какого уровня*, *какого рода* витальные вопросы, задачи и проблемы ставит *перед* нами (а *не* *позади* нас) Холокост. Просто отказались понимать… Это и есть то главное, что, на мой взгляд, проступает за словами проф. Снайдера: *активное* «непонимание Холокоста», понятийный провал, интеллектуальный кризис. Это урок? Нет – антиурок.  
До сих пор все попытки познания и понимания Холокоста не выходят за пределы наличного набора способов и средств наличного же типа мышления – **натуралистического**. Бесконечное умножение фактов без приращения смыслов, иррациональное их истолкование, сосредоточение на эмоциональном восприятии Холокоста за неимением деятельностных средств и способов работы с ним, «идея причин», как и другие, такого же рода неадекватности – дети натурализма. Как бы ты, читатель, ответил на вопрос: возможно ли вообще понимание Холокоста, если, с одной стороны, усматривать в Холокосте совершенно исключительные характеристики: «уникальность», «всемирность», «беспрецедентный характер» и проч., а с другой - полагать, что такие принципиально новые для нас, сложнейшие вещи можно схватывать, познавать, понимать и даже практически использовать − в том же мировоззрении, на том же языке, в той же логике, теми же мыслительными инструментами, какими мы владели до Холокоста, с какими допустили Холокост и продолжаем сегодня, в повседневности, произносить речи о невозможности понять Холокост? Может быть, «понимание Холокоста» состоит не в накоплении эмоциональных фактов, а требует другого *типа* мышления, другого *понятийного* *аппарата*, другого «*языка* *мысли*», которые возможны лишь в ином *мировоззрении*? Вы не задавались таким вопросом? Ведь здравый смысл говорит: всякое новое содержание принципиально невыразимо наличными средствами – на то оно и новое! Попробуйте на бытовом языке рассказать ну, скажем, о создании сайтов или рождении в космосе элементарных частиц! А может, на самом деле, Холокост просто не интересует «отказников понимать»? Ведь тот, кто хочет понять китайца, учит китайский. Хотя мог бы стать в позу кролика перед удавом и эмоционально доказывать, что изучить ужасный китайский невозможно, поскольку он «уникальный» и такой-сякой… Бенефициары отказа его поняли бы и оправдали. Но он учит. А когда не получается, пробует разные подходы и способы. Потому, что ему (не им!) *это очень нужно*. Нужно не в смысле «хочу всё знать» или «хорошо выглядеть», а для решения практической задачи или проблемы, что стоит перед ним, и решение которой предполагает знание китайского. А у кого нет ни задач, ни (упаси Б-г) проблем, как-то связанных с избавлением от Холокостов, тот возбуждает эмоции, чтобы заблокировать мысль и свалить всё на внешние обстоятельства, например, на Того, чьи замыслы понять и познать нам не дано. (Как тут не вспомнить Голду: «Я давно уже открыла, что людей легче заставить плакать или ахать, чем думать». Это она о наших собраниях. И ещё вспомнил смешную истину: «если хочешь получить то, чего у тебя никогда не было, придётся делать то, чего никогда не делал»).

Недавно (а надо бы намного раньше) я познакомился с творчеством венгерского писателя Имре Кертеса. Человек прошёл Освенцим, Бухенвальд, выжил, вырос, стал писателем, создал трилогию романов о Холокосте, в 2002 получил за неё Нобелевскую премию. Кертес не удовлетворён отношением к Холокосту: "*Культ Холокоста в последнее время кажется мне в большой степени способом манипулирования массами, нежели выражением почтения к памяти погибших*" (цит. по Окна 21.04.16, с.34)[[24]](#endnote-24).

Сосуществование ритуализации и риторики с ощущением их бесполезности (теперь и вредности, т.к. создаёт иллюзию полезной деятельности, самоуспокоение и повышает вероятность проглядеть приближение реального Холокоста) – стараются не замечать. Наверно оттого, что задачи предотвращения Холокоста не осознаны, не поставлены, стало быть, непонятно, что дальше делать с раздвоением сознания, если оно публично будет признано. «*Происшедшее касается не только еврейского народа, но и судьбы народов всего мира*», - декларирует [Илекс Беллер](http://ldn-knigi.lib.ru/JUDAICA/IBeller/JBell-Biog.htm), еврейский художник, живущий во Франции. Да. И что? Эти затёртые слова даже не пролог к действию, а классическая натуралистическая бессодержательная риторика. *Как касается*? Понять суть и значимость этого утверждения можно лишь переведя фокус мысли с Прошлого на Будущее – там ответ.

Но… Перемены в отношении к Холокосту нас пока не затронули. Что после всего этого можно сказать о нашем *действительном* отношении к Холокосту?

*Что тип, уровень, способы сегодняшнего мышления и те возможности, которые оно (мышление) нам открывает для представления и понимания Холокоста, за истекшие 75 лет не изменились, и больше подходят для повторения Холокостов (просто по факту), чем для постановки и решения задачи их предотвращения*. Ошибся М.Гефтер (и не он один), полагая, что *«невозможно жить, как жили ДО, и бессмысленно думать в словах и логиках ДО-мира-Холокоста»*. Ещё как можно: мы же придумали удобную логику, в которой «бессмысленно» не всегда влечёт «нельзя»! И надежда К. Ясперса (с.3) на то, что *«страх повторения ужасов перейдёт в активную борьбу с опасностью»,* остаётся красивой мечтой. Страх провоцирует агрессию. Страх не является ни мыслью, ни ее продуктом, и потому, как всякая эмоция, не вызывает понимания и постепенно растворяется в повседневности. Холокост остаётся непонятым, опасность сохраняется. Новые Гефтеры и Ясперсы сегодня не слышны. Не в подобных ли обстоятельствах Холокосты становятся актуальны?

Я прошу читателя не ожидать от этого текста рецептов вроде: бери в правую руку болт, в левую – гайку, накрути ее на болт − получишь резьбовое соединение. Ещё нет ни гайки, ни болта и не известно, что получится, если накрутить одну на другой. Это приглашение к размышлению о высоком приоритете деятельности по предупреждению Холокоста, о том, что сколько и как бы мы не изучали Холокост, как бы не сохраняли память о Холокосте, Будущее из Прошлого не выводится, и о том, что из всего этого для нас с вами вытекает. В частности, о том*, что в таком случае понимать под «уроками Холокоста», как их «извлекать», где употреблять*.

Пришло время очередного изменения вектора нашего дальнейшего движения: теперь из области *субъективности* в *объективность*. Возможно, такой поворот приведёт нас минимум к пониманию того, чего делать не нужно, а как максимум - к новому пониманию задач Ассоциации или её преемников в сегодняшнем мире (если таковые объявятся).

III. О значении Холокоста: в чем и для кого?

Тезис о том, что Холокост значим только для еврейского народа, активно использовался и продолжает использоваться для обоснования важности решения компенсационных задач.

Спору нет, как явление Холокост принадлежит в том числе нашей, еврейской, истории, т.е. Прошлому. Но в разных странах тему Холокоста начали обсуждать ещё до 45-го, и чем больше проходит времени, тем больше видно желание сдвинуть дискурс от *явлений* Холокоста, составляющих содержание памяти (Прошлого), в сторону *уроков* Холокоста, ориентированных на Будущее, могущих иметь всемирное значение не потому, что эти слова придают их говорящему необыкновенную значительность, а потому, что возникает понимание: Холокост порождён не особенностями евреев, как и не особенностями немцев, стало быть то, что случилось с евреями, может случиться с другими[[25]](#endnote-25). Это желание демонстрируют не все авторы, на которых я выше ссылался, и о сдвиге дискурса как *тенденции* говорить пока тоже рано. Мейнстрим все ещё сфокусирован на явлениях Холокоста, его «уроки» все ещё «извлекают» способом сведения нового и сложного к привычному и простому: как укоризненное указание пальцем на выкопанные из Прошлого «аналоги и подобия» событий Холокоста, или как организованность времени (что-то вроде школьных уроков от звонка до звонка), или как лекции по истории, которые надо заучить и воспроизводить. Тем не менее, уже ясно, что для нашей задачи знания об ужасах Холокоста и причинах, объясняющих Холокост − антисемитизм, личные свойства нацистской верхушки, «покорность евреев», «особый бюрократизированный, механизированный немецкий порядок» и т.п., работавшие в рамке решения компенсационных задач (с. 11), не продвигают нас к цели ни на миллиметр и должны быть проблематизированы. Появление даже отдельных людей, смотрящих вперёд, обнадёживает…

«Уникальность» и «всемирное значение» Холокоста

Несколько слов надо сказать и о «всемирном значении Холокоста» (правда, непонятно, как в одной голове «всемирность» сосуществует с «частичностью» значения Холокоста в компенсационных задачах. Возможно, это просто продукты разных полушарий мозга при нарушенной их координации). Тема популярна, обратим внимание на то, как она вводится – обычно в паре с «уникальностью Холокоста». Как я уже замечал, уникальность усматривается в наличии экстремальных (до сих пор в истории не встречавшихся) признаков Холокоста как явления. После этого идут заявления о всемирном значении: просто и незаметно, по факту соседства слов: уникальность ассоциируется с всемирностью. Других обоснований (скажем, апелляций к задачам, результаты решения которых повлияли на весь мир) я не встретил. (То, что Холокост протекал на обширных территориях, с участием многих стран, говорит о его масштабах и организации, но не всемирном значении). Всемирное значение Холокоста просто декларируется, а реально всемирными становятся разговоры о его всемирной значимости. Для решения компенсационных задач эта находка была очень кстати, как ещё один генератор эмоционального напряжения и чувства вины. В любом случае, непонятно, каким образом мы можем использовать для нашей задачи эти экстремальные характеристики Холокоста.

«Осмысление Холокоста» - тоже популярная тема у современных историков, с работами которых удалось ознакомиться (невозможно себе представить даже порядок их общего количества [представительный пример одной из таких работ: [«Холокост: 70 лет спустя…»](https://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Holocaust_70_Years_Later/Holocaust_70_Years_Later.pdf)]). В них можно увидеть описание событий, т.е. историографию, большей частью, добротную и надёжную. Но не более: тематическая рамка заменила им смысловую рамку: никаких «смыслов Холокоста» в них не обнаруживается (далее мы увидим, что **у** или **в** Холокосте принципиально нет смыслов, так что это те же разговоры ни о чём). Общепринято считать историю наукой. Если так, то ничего удивительного в такой подмене нет: относительно своего объекта любая наука озабочена вопросом не «зачем» (это один из вопросов практики), а «что» и «почему». Просто термин «осмысление» создаёт хаос мысли, поскольку применяется не по назначению, что в наше время девальвации понятий тоже не редко.

Могут ли такие работы каким-то образом быть полезными нашей задаче? Один из активных специалистов в теме всемирности [Майкл Биренбаум](http://judaica.kiev.ua/old/Analytyka/berenbaum.htm) считает, что «*Осмысление Холокоста может развить культурные интуиции, исключительно важные для всего человечества*». Но что для него значит «осмысление» − в рамках уникальности и всемирности? Поиск причин Холокоста и все большего числа все более тонких отличий еврейской судьбы от судеб других народов, пострадавших во Второй мировой. Чем он дальше и занимается[[26]](#endnote-26).

Ну что ж, развитие культуры дело святое, особенно, когда организуется и проистекает за счёт эмоций (хотя надо ещё подумать, может ли культура развиваться), чего для него не сделаешь, всё мало. Но мы должны задаться более важным вопросом, что следует сделать с культурой (а скорее, не только или не столько с нею), чтобы полагаться на ее защитную функцию, если *«По окончании мировой войны 1914 года почти все были глубоко убеждены и надеялись, что на всем свете воцарится мир»* (У. Черчилль), если «*в критических ситуациях человек и культура слетают очень быстро*» (С. Алексиевич), если «*люди совершают страшные вещи. И то, что это уже было в прошлом, совершенно не удерживает их от того, чтобы сделать это снова*» (Идо Нетаньяху), не взирая ни на какую культуру. Реальность состоит в том, что сама культура нуждается в защите. А также и то, что ее конституирует. Такой **урок** сегодня ещё не в мейстриме. А должен бы.

Представление о всемирном значении Холокоста не может быть выведено из сравнения фактов дохолокостной или холокостной историй, тем более, продекларировано. Оно может быть получено, осознано, подтверждено и введено в Историю *рефлексией* решения задачи предотвращения повторений, над которой ещё надо сильно поработать. Пока результат не получен, идея «уникальности и всемирно-исторического значения…» – не более чем амбициозное пожелание и сегодня о ней могут рассуждать лишь сторонники упомянутого выше «принципа наивысшей производительности труда». А когда наша задача будет решена, зачем и кому будут нужны рассуждения об уникальности и всемирности? Если уникальность и проявится, то не Холокоста, а такого к нему отношения, которого ещё не было в истории, и которое практически может выразиться в новом понимании «уроков», путей и способов их реализации. Ради этого стоит потрудиться.

Уточнение терминов

Теперь уточним термины (не понятия!). «Холокост» уже прочно ассоциируется с уничтожением еврейского народа. Никто не может предвидеть, какие ещё виды и формы ужасов возможны. Но как-то их все нужно обозначить. В общем случае можно пока использовать «холокостоподобные явления» (ХПЯ) как обозначение принудительного упрощения разных сторон человеческого (социального, религиозного, культурного, политического, этнического, ментального и т.д.) разнообразия вплоть до физического уничтожения группы носителей соответствующих признаков - политических, религиозных и т.д.[[27]](#endnote-27). Или уж совсем коротко: *ХПЯ – это редукции искусственного[[28]](#endnote-28)*.

Здесь мне хотелось бы временно отклониться от главной линии обсуждения и

посмотреть на возможности до сих пор популярного психологического подхода к Холокосту.

IV. Психологический и религиозный подходы

Психологический подход в теме Холокоста компактно представлен в небольшом интервью известного профессионального психолога [Густава Юнга](https://www.netzulim.org/R/OrgR/Articles/Stories/Iung.html), которое он дал швейцарской газете Die Weltwoche сразу по окончании войны - 11 мая 1945(!). Юнг высказывается по многим вопросам, остановимся на нескольких, вписывающихся в нашу тему.

Юнг спорит с теми, кто утверждает, что ответственность за злодеяния целиком лежит даже не на вермахте, а только на преступной НСП и гестапо: «…деление на порядочных и непорядочных немцев крайне наивно. **Все они, сознательно или бессознательно, активно или пассивно, причастны к ужасам; они ничего не знали о том, что происходило, и в то же время знали**». Это массовое поведение он объясняет «общейпсихической неполноценностью немцев», «особенной слабостью перед лицом этих демонов вследствие своей невероятной внушаемости», немцев «*глубоко терзает комплекс неполноценности, который они пытаются компенсировать манией величия*», «*речи Геббельса не что иное, как немецкая психология, спроецированная на врага. Незрелость личности ужасающим образом проявилась в бесхарактерности немецкого генерального штаба*». В итоге «*При национал-социализме давление демонов настолько возросло, что человеческие существа, подпав под их власть, превратились в сомнамбулических сверхчеловеков, первым среди которых был Гитлер, заразивший этим всех остальных. Все нацистские лидеры одержимы в буквальном смысле слова, и, несомненно, не случайно, что их министр пропаганды был отмечен меткой демонизированного человека — хромотой. Десять процентов немецкого населения сегодня безнадёжные психопаты*». В качестве первопричины помешательства фигурируют «демоны», которыми Юнг оперирует как реальными существами.

Допустим, с юнговским описанием можно согласиться, но ниоткуда не следует, что это немецкая специфика. Наоборот, подобное массовое поведение и «незрелость личности» наблюдаются у любого народа[[29]](#endnote-29) - вспомните Едвабне, Литву, Киев, Львов, да ещё сталинский геноцид[[30]](#endnote-30)… далее везде – были бы лишь специфические условия, о чем предупреждал нас ещё Ортега-и-Гассет в [«Восстании масс»](https://netzulim.org/R/OrgR/Library/Ortega/Ortega.doc) и подтвердили многие исследователи в т.ч. З. Бауман, Мильграм. Да и сам Юнг говорит об этом – см. ниже.

Когда же Юнга спросили, можно ли надеяться, что демоны будут изгнаны и новый, лучший мир поднимется на руинах, ответ был такой: «…*спасение заключается только в мирной работе по воспитанию личности. Это не так безнадёжно, как может показаться. Власть демонов огромна, и наиболее современные средства массового внушения — пресса, радио, кино etc. — к их услугам. Тем не менее христианству было по силам отстоять свои позиции перед лицом непреодолимого противника, и не пропагандой и массовым обращением, а через убеждение от человека к человеку. И это путь, которым мы также должны пойти, если хотим обуздать демонов… Это трудная задача, решение которой в отдалённом будущем*». [Наверно, Юнг ещё не знал, что Холокост «уникальное», «всемирное» и «непостижимое» явление, иначе пришлось бы ему отстаивать свои позиции, ссылаясь не только на прошлые успехи христианства 😊].

Вы уловили суть подхода? В борьбе технологий: демонической технологии убеждения противопоставляется другая технология (нравственного воспитания «от человека к человеку») - тоже убеждения. Человек представляется пассивным (естественным) объектом, за овладение которым идёт борьба между «дьяволом» и «ангелом». В этой борьбе куда-то исчез реальный человек. Остаётся главное - абстракция вечной борьбы добра со злом.

Да это ж классика! Нас приглашают в многовековой заколдованный круг: тысячи лет убеждали трясти пальму, продолжайте, ребята! Никаких попыток выйти из круга не наблюдается. Например, обратить внимание на реального человека: активировать способность самоопределения, способность противостоять *любым технологиям убеждения*, способность ответственных суждений и поступков (так, кстати, считает о. Мартин Борман, см. с.156). Для этого нужно тренировать интеллект. Но Юнг предлагает путь *через передачу убеждения*. Сомнительно: на инъекциях убеждений воспитывается не личность, а робот, или тот мальчик из анекдота, что веселился на похоронах и скорбел на свадьбе.

Вот, собственно, и результат психологического подхода: объяснения причин соучастия в Холокосте апеллируют к естественным, объективным силам (демонам, природе человека), методы исключения ХПЯ из Будущего рекомендуется заимствовать в христианстве, а результаты надо ожидать в отдалённом Будущем…

Свои рекомендации Юнг подкрепляет ссылками на опыт излечения отдельных психически нездоровых людей. Но в то же время ведёт речь об излечении от «коллективного безумия» огромных масс не только немцев, а и всех остальных народов: «Немцы обретут себя, когда примут и признают свою вину, но другие станут жертвой одержимости, если в своём отвращении к немецкой вине забудут о собственных несовершенствах. Мы не должны забывать, *что роковая склонность немцев к коллективности в не меньшей мере присуща и другим победоносным нациям*, так что они также неожиданно могут стать жертвой демонических сил». Он не видит подмены объекта: человека – коллективом, массой (для него коллектив = масса) и, стало быть, несостоятельности простого переноса на массу своего подхода к индивиду. (Это же объекты с разными свойствами. Например, каждый человек обладает интеллектом, у массы такого атрибута нет). В одном он прав: в констатации «неожиданности» и употреблении необидного термина «коллективность» (Юнг культурный человек, я бы говорил: «стадность».)

Возможно, сторонники психологического подхода не замечают, что их аргументы состоят просто в замене терминов на более эмоциональные, а рекомендации на Будущее сводятся к тому, чтобы «сильнее трясти пальму» (интенсифицировать известные методы «подготовки к прошлой войне»). Но я не исключаю, что к «демонам» надо отнестись как к метафоре, которая может натолкнуть на новые идеи, а технология массовой «передачи убеждения от человека к человеку» когда-нибудь станет способна реализовать социальные условия, исключающие Холокост (и о которых психология ничего сказать не может), и на каком-то этапе разработок может быть востребована. На такой тип стратегии возлагает сегодня надежду движение «Арвут» в Израиле.

Следующее предположение не противоречит моим заявлениям (где-то в других статьях) о невозможности исключения из нашей жизни античеловеческих идей и идеологий: юнговские демоны действуют не сами, а через людей, и хотя мы не можем предупредить их появления, но можем лишить сообщников. Эта идея, на которую натолкнула лексика Юнга, должна, на мой взгляд, стать *первым и основным стратегическим принципом в постановке нашей задачи*. И мы это дальше используем. Юнгу – респект!

В отличие от психологического подхода исследования Арендт, Баумана, Мильграма и многих других показали, что ХПЯ − дитя особых социальных условий. Если обычного нормального человека поставить в эти условия, он становится послушным объектом манипулирования − сообщником дьявола. Подчёркиваю, всякого, обычного, нормального, даже не антисемита[[31]](#endnote-31). Значит, «преобразование человека в Человека» - религиозными ли практиками, психотропными ли средствами или прямым нейрохирургическим вмешательством (и такое предлагали некоторые фантасты) – путь принципиально тупиковый, поскольку, наоборот, уничтожает в человеке Человека. Не направить ли силы на понимание того, что такое Человек, какие это условия, как они создаются и какая нужна технология, чтобы поставить в них человека? Тогда можно будет придумать, как сделать невозможным появление «*квартирных вопросов*».

Здесь и возникает вопрос Светланы Алексиевич из нашего эпиграфа: коль скоро дьявол явился – родилась (или воскресла) *сверхценная идея и ее носитель*

- какое устройство (категории, принципы, подходы, структуры и т.п.) мышления поддерживает (или не препятствует) поглощение человека сверхценной идеей, а какое его предохраняет от этого?

Что касается религиозных институтов, их основания того же типа, что в психологическом подходе. Надежда на них изначально проблематична: со времён дарования Торы они устроены и существуют не для того, чтобы изменять и улучшать, а чтобы разделять, воспроизводить и утешать (или устрашать).

V. Отношение к Холокосту. Периодизация

Как мы уже отмечали, для многих эмоциональное отношение к Холокосту до сих пор является единственным или преобладающим. Его культивированием и поддержкой занимаются государственные и общественные структуры, и люди ему легко поддаются. С другой стороны, мы видим, что этот тип отношения не только не осмыслен в рамках нашей задачи, но и не единственный. Однако сказать: давайте откажемся от эмоций, значило бы просто умыть руки - не в наших это силах. Эмоциональное отношение нужно связать с деятельностным, с конструктивным.

Сегодня мы наблюдаем рост интереса к Будущему во всех сторонах жизни. В отличие от прошлых эпох, когда в течение жизни, по крайней мере, одного поколения представления о мире, ведущие идеи и образ жизни мало изменялись, современный мир динамичен – оглянитесь, ровесники: на нашем с вами веку образ жизни сменялся уже четырежды[[32]](#endnote-32). Что дальше? К чему надо быть готовым? Каковы возможные опасности? Что и как делать, чтобы их избежать?[[33]](#endnote-33) Такие вопросы актуальны для евреев в той же степени, как для всех других. Чтобы на них отвечать, нужно понимать, хотя бы, *сущность* самой большой опасности − Холокоста. Сегодняшнее понимание - натуралистическое, состоит в усмотрении как можно большего числа его видимых компонентов и особенностей. К пониманию сущности оно не приводит. Поэтому мы отказываемся видеть в Холокосте только явление и попробуем реализовать новое понимание всемирно-исторического значения Холокоста - деятельностное[[34]](#endnote-34) в оппозиции к натуралистическому.

Имре Кертес в Нобелевской речи: «…после Освенцима *не произошло ещё ничего*, что его опровергло бы. В моих произведениях Холокост *никогда не представал в прошедшем времени*».

«*Я понял*, - пишет Зигмунд Бауман, - *что Холокост не картина на стене, а окно в мир, через которое мы можем увидеть грозящие нам опасности*». Это метафорическое окно – понятие «Холокост». Его визуальный образ – второе лицо двуликого Януса (с. 8), оно вопрошает: «Что Холокост значит для нашего Будущего?». (То же отношение к Холокосту демонстрирует Имре Кертес). Никакие знания о Холокосте и его уникальности как «всемирного» явления на подобные вопросы не отвечают. Ответ требует не историографической работы (собирания, верификации, систематизации и хранения фактов Прошлого), а специальной методологической разработки понятия «Холокост». Чтобы изготовить противоядие, не обязательно отравиться или видеть симптомы отравления, необходимо знать сущность яда. Это означает, что наше отношение к Холокосту должно принципиально измениться. Но может, оно уже изменилось, можно увидеть признаки изменений и понять их вектор?

Я спрашивал многих людей: чувствуют ли, видят ли в последнее время перемены в отношении к Холокосту? Ответ всегда был оптимистический: ну да! Но непреодолимую трудность вызывала просьба указать на конкретные изменения. Именно это затруднение важно для понимания сегодняшнего положения дел.

После войны, мы знаем, были приняты меры ограничительного характера для уменьшения вероятности реванша фашизма и геноцида (Нюрнберг, Конвенция ООН о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, денацификация Германии, преследование скрывающихся нацистов, Декларация прав человека[[35]](#endnote-35), Международные пакты о правах человека и т.д., законодательства многих стран, в частности, о наказании отрицателей Холокоста), они затронули правовую сферу и отчасти образовательную. Также мы часто слышим об «изменении в последнее время отношения к Холокосту». Создаётся впечатление, что непрерывно все делается для и во имя. Увы. Вникнув в эту общую формулу, вы увидите, что речь идёт о попытках приспособить историю Холокоста к текущим нуждам официальных инстанций или о масштабных изменениях в рамках все той же группы компенсационных задач: увеличение количества стран, официально признавших и осудивших соучастие в Холокосте, установление ООН Международного дня памяти жертв, Международного Дня Мира (21 сентября)[[36]](#endnote-36), возведение грандиозных мемориальных комплексов, синагог в диаспоре, поражающих воображение размерами, великолепием и отсутствием еврейского духа[[37]](#endnote-37), периодически повторяющиеся и широко освещаемые конгрессы международных и национальных еврейских организаций, международный мониторинг проявлений антисемитизма, массовые шествия под лозунгами «Никогда!», «Не позволим!». Эти мероприятия ̶̶ не действия, а «декларации о намерениях». Они не изменяют ни ситуацию, ни её понимание, они никого ни к чему не обязывают. В 2007 году Генеральная Ассамблея ООН принимает «галахическую» Резолюцию (61/255), что «память о Холокосте имеет огромное значение для предотвращения новых актов геноцида». В школах ряда стран вводится история Холокоста, где Холокост опять подаётся как явление, и т.д. Вполне в логике натуралистического типа мышления. Насколько и как все это может реально влиять на «сообщников дьявола»?

[Злодеяния литовцев были настолько вопиющи, что даже находились немецкие военнослужащие, которые их не приветствовали (см. [Вопрос «историка» Холокоста Пинхоса Фридберга...](https://www.lzb.lt/ru/2019/10/08/%d0%b2%d0%be%d0%bf%d1%80%d0%be%d1%81-%d0%b8%d1%81%d1%82%d0%be%d1%80%d0%b8%d0%ba%d0%b0-%d1%85%d0%be%d0%bb%d0%be%d0%ba%d0%be%d1%81%d1%82%d0%b0-%d0%bf%d0%b8%d0%bd%d1%85%d0%be%d1%81%d0%b0/)). И вот недавно литовский Премьер или Президент, а может, мэр Вильнюса, извините, не помню, настоятельно приглашал евреев вернуться и мирно зажить вместе с потомками тех литовцев. Он даже пообещал: «Мы вам синагогу в Вильнюсе построим». Почему бы нет? Чем век сидеть в окопах, лучше в синагоге. И тут будто кто-то продолжил мне в ухо: «… и просторное кладбище оборудуем…». Не Бауман ли нашептал?].   
Бауман (заль) сказал бы задумчиво: «М-да. Холокост уже не картина, а много картин на той же глухой стене». В отношении к нему ничего не изменилось: мы продолжаем относиться к нему, как к явлению естественного (натурального) мира − созерцательно, недеятельностно: все устаканится само собой, надо только восстанавливать исчезнувший мир идиша по довоенным чертежам, а также периодически собираться вместе, читать друг другу лекции о Холокосте, его ужасах и причинах. Ну, может, ещё тренироваться увидеть себя в другом, как рекомендуют психологи и адепты религии, независимо от того, намерен ли другой увидеть себя в тебе. То есть возвращаться к той точке времени и воспроизводить те же условия, которые благоприятствовали осуществлению Холокоста. Оттого и нет у нас задач на Будущее. Мы даже не можем ставить вопроса о таких задачах и представляем собой готовый объект манипулирования (грех им не воспользоваться). В результате не видим, что творится за стеной. Поэтому каждый шорох за стеной рефлекторно вызывает у нас крики: «Караул! Антисемитизм! Наших бьют!» (вспомним искусственно раздутую истерию по поводу высказываний Ахмадинеджада в адрес Израиля), в то время как реальную опасность можно пропустить. Отсюда и горькая реплика р. Джонатана Сакса в нашем эпиграфе. Отсюда и непонимание (скорее, нежелание понять) многими конструктивности позиции Имре Кертеса (заль). Зато продолжение и распространение историографических работ – основания всех наших надежд и действий в компенсационный период, в которых мы собаку съели, стали ради собственного спокойствия и в соответствии с упомянутым выше принципом наивысшей производительности труда называть «извлечением уроков Холокоста».

Простой вопрос: «знаете ли вы людей или организации, которые, пусть даже не решают, хотя бы ставят задачу предупреждения нового Холокоста?», у одних вызывает недоумение, у других отговорки: «да как же, как же, все политики во всех странах и ООН только этим и занимаются! Газеты много об этом пишут, есть организации, в т. ч. международные, специализированные на холокостной тематике».

Оглядываясь назад, более реалистичным мне кажется ответ: «последние 75 лет одни занимались организацией компенсаций, другие репетировали и проводили новые Холокосты, третьи – добропорядочные и законопослушные – равнодушно наблюдали за первыми и вторыми. Были (и есть) четвертые, которые прилагали нехилые усилия, чтобы доказать непричастность к Холокосту своей страны или своей группы и представить их жертвами нацизма. И в это же время, многие извлекали и изучали «уроки Холокоста»».

Нельзя отрицать, что все «твёрдо отстаивали справедливые убеждения (каждый - свои! –А.К.) и проявляли необходимый здравый смысл и благоразумие» - т.е. делали именно то, на что надеялся У. Черчилль после Первой Мировой, (см. с. 3). Но на фоне всеобщей занятости этими полезными делами не видно тех, кто заинтересован в предупреждении новых Холокостов. Возможно, здесь человечество в который раз сталкивается с проблемой, которая, заметьте, в который раз не осознается как проблема. Почему не осознается? – в этом вопросе скрыта подлинная проблема – интеллектуального кризиса.

VI. Ситуация. Сожалеть об утраченном или искать решение?   
  
Лет 90 тому испанский философ Ортега-и-Гассет отметил главную особенность ХХ века: выход «народных масс» на общественную арену. Века прозябавший где-то в глубинах социума массовый человек «вдруг» вышел на общественную сцену.  
Подозреваю, вышел не сам по себе: ему помогли.

ХХ век не только век массового человека, но и век социальных экспериментов, ярких и очень вдохновляющих идей глобального размаха: от социальных революций – через две мировые войны – до Холокоста включительно. Их продвижение и реализация требовали жертв, чудовищных усилий, немеряных ресурсов. Те, кому нужно, поняли, что массовый человек – мощный ресурс для реализации «сверхценных идей», и постарались этот ресурс актуализировать. Они преуспели: массовый человек получил невиданные ранее возможности и ощутил себя не только явным социальным субъектом, но заявил претензии на политического субъекта. Ничего плохого в таком «личном росте» не было бы, если б не нарушалось одно важное условие: претендовать на любую деятельностную позицию, связанные с нею возможности и преференции может лишь тот, кто ясно понимает свою ответственность за Дело, которым он в этой позиции занимается (любые Дела давно уже стали общественно значимыми), и готов ее нести. Другими словами: деятельность в любой позиции возможна лишь при соответствии ей определённой квалификации и уровня понимания деятеля. В противном случае деятельность подменяется действиями, несущими разруху и вырождение.

Это очевидное условие оказалось неподъёмным для массового человека: он, как в фантастическом романе, очутился в среде, намного более сложной и динамичной, чем во времена его молодости. Но это на умерении его претензий не сказалось, наоборот, претензии только выросли. Он без труда проник в высшие социальные слои, в государственные структуры, вошёл в элиты, стал вождём таких же массовых людей. Сбылась мечта вождя: «кухарка стала управлять…». Государством? Не только.

Исследователи ищут ответы на вопросы типа «В чем сущность Холокоста и подобных ему явлений», в коих недостатка в наше время не наблюдается. Я бы предположил, что *сущность Холокоста и подобных ему явлений» - в массовом воспроизводстве массового человека*. Другими словами, *Холокост существует* *как воспроизводство массового человека*. Надеюсь, мы понимаем, что этот тезис - не ответ на вопрос «Что такое Холокост», который лишь возбуждает эмоции и выпускает пар. Для нашей задачи он незначим. (Далее мы будем обсуждать «сверхценную идею» и «массового человека»).

Чтобы понять особенности сложившейся ситуации, дальше развёртывать обсуждение и попытаться прийти к вменяемым ответам на вопрос «что и как делать?» (а иначе, зачем обсуждать?), нужно учесть две вещи: 1) ситуация беспрецедентна; 2) и потому язык её описания с джентльменским набором вроде «политическая партия», «высшие ценности», «умные политики vs глупые чиновники» или наоборот, «права человека» без понимания что такое человек, «правые vs левые», «элита vs плебс», «чёрные vs белые», «толерантность», «политкорректность», «демократия», «справедливость», «мораль» и другие инкарнации подхода «что вижу, о том, пою» не работает: он не может выразить сущность этой новой ситуации - ситуации интеллектуального кризиса, он бесполезен в поисках ответа на её вызов. Он годится лишь для выражения сожалений об утраченном, блоковского упоения наступающим хаосом или пофигизма. Нужен другой язык, на котором можно было бы не только описывать обстоятельства и ругать судьбу, но и проблематизировать ситуацию и искать разрешения проблем. Без такого инструмента не то, что новую Европу, детский сад вряд ли теперь построишь.

Направления работ

Бауман предлагает увидеть в Холокосте инструмент диагностики изъянов общественного устройства и, надеюсь, *обеспечения безопасности* неизбежно общего Будущего. Иными словами, *нужны инструменты, чтобы определить, какие социальные институты, структуры, процессы, механизмы, существующие сегодня (Кертес включает в этот список основания самой нашей цивилизации***[[38]](#endnote-38)***), создают благоприятные условия, могут поддерживать потенциальную возможность ХПЯ и стало быть, должны быть преобразованы.* А дальше, понятно, нужно искать способы их трансформации и обезвреживания.   
Для реализации этого направления нужно, во-первых, [ …]; во-вторых, знать, из какой позиции можно «увидеть» и «взять» упомянутые инструменты; в-третьих, представлять, хотя бы на уровне стратегии, путь к желаемому конечному результату.  
Надо также больше внимания уделять вопросам интеллектуальной готовности людей к жизни в преобразуемом и преобразованном мире, понимая, что структуры социального устройства не возникают ниоткуда, а есть опредмеченные формы мышления, и стало быть, проблематизируя представление о самодостаточности социальных отношений (т.е. революционного пути их введения без понимания оснований), не забывать и тот тип мышления, который продуцирует вышеупомянутые социальные институты, структуры и т.д. – это должно быть записано выше, в первом пункте .   
Практические шаги в этом направлении привели к сосуществованию режимов, основанных на ценностях толерантности, прав человека, диалога культур, приоритете общественных институтов над государственными и т.д., со значительным числом носителей оппозиционных экстремистских идеологий и обострению социальных конфликтов. Полагаю, ситуация была вызвана невыполнением вышеупомянутых условий 1- 3.

Другое направление: попытаться понять современную *интеллектуальную* ситуацию, т.е. интеллектуальные ограничения находить слабые, ущербные «места» в структурах мышления и в наших представлениях о мире и человеке, допускающие ХПЯ. Эти ограничения могут содержаться в основаниях нашей цивилизации, как считает Имре Кертес. Методологическим основанием этого направления является то, что все наши исторические, экономические и др. представления, социальные структуры и цивилизация в целом конституируются *мышлением* и *деятельностью*, стало быть, последними и надо заняться в первую очередь.

Это принципиально важный для нас подход, который означает: *для решения нашей задачи нужны знания не о Холокосте, а знания о мышлении и деятельности ̶ наших собственных и тех, кто организовал и проводил Холокост. Стало быть, нам нужно знание рефлексивное.* Поэтому придётся иметь дело не с ужасами, а с *идеями*, *смыслами*, *концепциями*, *структурами*, *способами* (*методами*), *принципами, понятиями* – со всем тем, что организует мышление и деятельность и связывает их. А Холокост представлять как особый тип мышления и деятельности, *основания* которого подлежат упразднению (преобразованию) – это и есть ответ на вопрос «Что такое Холокост» но не «вообще», а в рамках нашей конкретной задачи. Также обратим внимание на социальный аспект Холокоста – носителя Холокостного мышления. Тогда наша задача будет состоять не в том, чтобы собрать как можно больше разного рода знаний о Холокосте, а чтобы представить себе «Антихолокостное» мышление и деятельность - не замещающие «Холокостные» мышление и деятельность, не рядоположенные с ними, а осуществляющие **над** ними обезвреживающие преобразования. Преобразования должны удовлетворять очевидным требованиям: реалистичности и реализуемости.   
Мы не собираемся строить «всеобщие» теории и концепции, как это требует идеал научной работы, мы занимаемся решением, хотя и важнейшей в нынешней обстановке, но вполне конкретной, стало быть, ограниченной задачи, и не заботимся о возможности применения наших результатов в *любых* условиях. Но поскольку мы решили идти доселе нехоженым путём, надо быть готовым к встрече с *конкретными* неопределённостями и *конкретными* непонятностями. В точках встречи мы будем создавать *конкретные* инструменты, помогающие нам их проходить: понятия, концепции, смыслы, способы и проч. – см. выше. Так работает тот, кто до сих пор несуществовавшему придаёт статус существования. Вы, конечно, угадали: мы с вами станем *инженерами*. Теперь после того, как мы представили себе тип нашей работы – *инженерный* - можно уверенней идти дальше.

Как первый вариант, так и второй сулят практический поворот к Холокосту, в котором может быть реализовано его всемирно-историческое значение, как мы его понимаем (см. выше. Если это кому-то нужно для отчётности).

Можно представлять себе и другие направления, но даже среди этих двух трудно сделать выбор. Вот и не буду выбирать, ведь, по сути, это не варианты, а этапы, стадии разработок, тот и другой надо проходить: второй как сферу проблематизации, концептуализации и проектирования или программирования, а первый – реализации проектов (программ). Оно, конечно, надо, но ресурсов маловато. Так что пока пойдём по второму этапу (концептуализация). Тогда наша работа продолжится не в жанре лекции, когда аудиторию информируют о бесспорно правильных результатах и мобилизуют на подвиги, а в стиле поиска, движения в котором ещё надо обсуждать, осмысливать и корректировать.

--\*--

Если такая радикальность постановок нашей задачи приемлема, зафиксируем очень важную вещь: **для тех, кому важна наша задача**, «компенсационный» период в истории Холокоста себя исчерпал по всем пунктам:

* *концептуально*  ̶ базовые натуралистические онтологии и картины мира со всеми вытекающими отсюда подходами и типами задач,
* *прагматически* – ценности, конкретные задачи, способы и средства их решения и
* *организационно*  ̶ структуры, нормы постхолокостной деятельности.

Точнее, закончился. Поскольку мы понимаем, что наше благосостояние, да и сохранение жизни зависят не от языческих призывов «Никогда больше!», а от того, сможем ли перейти в новый период - «реальной заботы о Будущем»[[39]](#endnote-39), где нужны иные представления, концепции и задачи. Пока трудно обозреть всё это «иное», однако кое-какие суждения уже можно высказать.   
В новом периоде нужно отодвинуть на второй план занятия историей, географией и описанием ужасов Холокоста, сфокусироваться на вопросах типа: «что такое человек», «каковы его отношения с идеями», «в чём сущность Холокостов», «пути, способы, ресурсы обезвреживания сущности Холокостов», «возможные формы работ по всем такого типа вопросам».

Этот переход проблематичен: с одной стороны, мы озабочены нарастающей неопределённостью Будущего, с другой - видим дефицит подходов и постановок задач, решение которых могло бы как-то приблизить к пониманию современной ситуации, овладению ею и организации необходимых действий.

Я представляю себе трудности осознания важности актуализации «второго лица» (с.8) Холокоста − интеллектуальные и социальные трудности перехода: 1) сам собой, в силу естественных законов, он произойти не может, ибо по сути дела состоит в осознаваемой, целенаправленной замене *типа* нашихсегодняшнихонтологий и картин мира – натуралистических («естественных») на деятельностные («естественно-искусственные»), в замене базовых представлений о *человеческом* мире как мире вещей и предметов на мир мышления и деятельности, и здесь нужны мыслительные усилия, к которым мало кто готов, и 2) противодействия со стороны тех, кто хорошо приспособился к компенсационным структурам «первого лица» Холокоста, и озабочен сохранением своих социальных и экономических статусов.   
Есть ли у нас достаточно ресурсов для такой работы? Если начнём, возможно, найдём: деваться некуда.

VII. Сверхценная идея и ее субъекты

*Каждому дан интеллект.*

*Как им воспользоваться,   
решает каждый сам.*

Чего в нашем мире всегда всем хватает, это − проблем.

Когда ежедневная трудная, часто черновая, работа созидания Будущего путём выявления, постановки и разрешения текущих проблем (т.е. через Развитие) становится невозможной из-за интеллектуального кризиса − дефицита мыслительных средств и воли, да и просто из-за исчерпания сил, а продолжать жить в наличных обстоятельствах тоже невозможно («витальная ситуация»), тогда место этих ресурсов Развития занимает наивная языческая вера в существование некоего *петушиного слова* − универсального способа одним махом создать «новый мир», разрешить все проблемы Настоящего и Будущего, и харизматический персонаж - носитель (или символ) этого способа. Мы отступаем на сотни лет назад, в мир Прошлого, понять который и существовать в котором нам под силу без дополнительных усилий.

*Это петушиное слово и есть сверхценная идея (СЦИ).*   
Утопичность СЦИ состоит не в принципиальной невозможности реализации, а в *безоглядной вере в то, что* *реализация возможна в* ***наличных условиях***: при наличных способах мышления и уровне понимания, в частности. Вот так, на колене. Вера запрещает интеллекту опознавать ситуацию как требующую мобилизации и приращения мыслительных ресурсов, а в доказательство и утешение (что кому надо) подсовывает приятную картинку, где никаких затруднений и проблем не прописано, всё просто: «пришёл – бери!». «Простое» решение, для «простого» человека.

От грандиозности сверхценной идеи дух захватывает в буквальном смысле слова, стало быть, она должна быть реализована любыми средствами – «чистыми» ли «грязными», и это давно замечено[[40]](#endnote-40). Она тотальна не только по масштабам, мобилизации ресурсов и бескомпромиссности, она также обещает грандиозные перемены в жизни, торжество высших ценностей, и если счастье, то для всех, если борьбу за счастье, то всем гуртом. А если погибель, то всеобщую (народная песня: «И *как один*, умрём в борьбе за это!»; Лев Троцкий: «Впереди – *полная* победа или *полная* гибель!»). Какие тут могут быть моральные барьеры и компромиссы!

Кажется, СЦИ направлены в Будущее. Более того, их революционный антураж создаёт им имидж прогресса. Не стану утверждать о всех, но многие – просто неудачные ремейки предыдущих изданий историй империй, деспотий, сообществ: у «Третьего Рима», «Тысячелетнего Рейха», «Великой Румынии», «От моря до Евфрата», «Всемирного халифата», «Ответственности за весь мир», «Светлого будущего одного миллиона преданных людей», «Особого пути», «Государства Галахи» и проч. и проч. длинные истории. А универсальные идеи типа «Всемирного Коммунизма», наверно, согревали лучше костров ещё наших пещерных пращуров. И впереди их ожидает длинная история, может быть, вечность. Временами, под действием случайных триггеров, они актуализируются в разных вариантах со стабильным результатом − провалом. И вот что интересно: эти идеи говорят нам не о том, как создавать Будущее, как его выращивать (это потребовало бы серьёзной интеллектуальной работы и сильно усложнило картинку), а о том, каким красивым и счастливым оно будет**[[41]](#endnote-41)**. Может быть, в этом причина их провалов? Сформированные без контроля реалистичности и реализуемости[[42]](#endnote-42), такие образования не являются деятельностными, но у них другие «достоинства»: в силу простоты, наглядности они не требуют рассуждений и размышлений, не нуждаются в обоснованиях и проблематизации. Их логика прозрачна, даже эстетична как у хорошей научной теории, но в отличие от науки, они доступны непосредственному восприятию широких масс: «это ж так просто и понятно, только руку протяни – и оно твоё. И без затрат мысли!». Тем и привлекательны[[43]](#endnote-43). То есть обладают хорошим мобилизационным потенциалом. Сверхценную идею несложно идентифицировать по характерному признаку: она догматична – не может изменяться потому, что сверхценная, и либо существует с тем же содержанием, с каким родилась, либо её нет. В связи с такими свойствами СЦИ с ней невозможно «бороться», как часто призывают нас. Например, «бороться с антисемитизмом, алкоголизмом, капитализмом». 9 мая мы отмечаем День Победы над фашизмом. Однако сегодня, спустя 80 лет, мы наблюдаем в разных регионах и странах рецидивы фашизма, хотя те «аутентичные фашисты» давно вымерли. Откуда же и с какой стати появляется «новый фашизм? И вообще, возможна ли идея без носителя? На этот странный вопрос есть странный ответ: «в 1945 мы победили не фашизм, а фашистов». Этот пример иллюстрирует мысль, пришедшую к нам из древнего мира: «*Человек вторичен относительно идей*»: т.е. человек и идея - не одно и то же, у них разные способы существования, но между ними существует отношение. Какое? «Отношение вложения»: человек вложен в идею = идея доминирует над человеком, идея управляет человеком, и в таком «симбиозе» они живут каждый своей жизнью. Стало быть, уничтожение человека-носителя не означает уничтожения идеи, и мудрое высказывание вождя народов «Нэт чэловэка – нэт проблэмы» - неверно: человек может уйти, а проблема остаётся, человека можно уничтожить, идею – нет. Однако это не значит, что нельзя от неё избавиться каким-то другим способом – реальная задача, над которой стоит подумать.

Чему обязаны такие необыкновенные свойства СЦИ? Одному из наиболее сильных средств воздействия на сознание массового человека – Пропаганде. Как мышление является одним из оснований нашего Бытия, так и Пропаганда конституирует массового человека и среду его существования. Сегодня этот инструмент и его применение достигли уровня высокого искусства (вспомните «Триумф воли» или сегодняшние социальные сети), и каждый может наблюдать, как легко вера и эмоции блокируют Разум. Тем более, слабый, нетренированный воспитанием, не закалённый образованием, с неразвитыми интеллектуальными функциями. (Неразвитости интеллектуальных функций способствует характер многих современных видов деятельности, осуществляемых без участия мышления – по шаблону, по традициям, по «руководящим указаниям». Так возникает двухсторонняя тонкая связь качеств интеллекта с социальным статусом человека. Не есть ли эта связь то, что мы называем «судьбой»?). Называть это состояние «интеллектуальным кризисом» не точно, скорее надо говорить о *подмене оснований человеческого Бытия, нашей субстанции*. Это уже серьёзно: смертельная угроза нашему существованию.

А как насчёт способов и средств? Когда дело доходит до реализации, по умолчанию приходится обходиться теми, что в наличии (!). В наличии же есть те, использование которых как раз и привело к проблемам, тупикам, деградации и необходимости изменений: они консервируют Прошлое (в Настоящем мы, в том числе, воспроизводим Прошлое, с.31), и отправляют нас в Прошлое, но никак не в Завтра, иначе мы бы давно там были без судорог СЦИ.

Вот вроде «голые» идеи, обделённые признаками до полной абстракции, но реальнее для их носителей, наверно, ничего не бывает. Такие парадоксы натуралистического мышления. Говорить о них скучно, но необходимо, особенно, публично, ведь с этической точки зрения СЦИ – это изначальная ложь, которую дальше приходится прикрывать другой ложью и защищать насилием. В конце концов, провал СЦИ-утопий завершается «эпохами Большой Лжи и Большого Террора».

По сути, СЦИ предлагают нам спрятаться от сегодняшних проблем в освоенном и потому понятном Прошлом, где, как кажется (!), проблем не стояло, и все были счастливы (о проблемах того времени все давно позабыли…). Простой и понятный способ избавиться от ужаса беспомощности и безысходности, восстановить утерянные смысл и жизненный порядок ценой упрощения ситуации[[44]](#endnote-44). Или попытаться в относительно комфортных условиях переждать интеллектуальный кризис: должен же, наконец, прилететь марсианин и все поставить на свои места, надо только подождать… Наверно, психоаналитик сказал бы, что СЦИ – сублимация интеллектуальной несостоятельности, политолог – движение по верному пути, а Дима Быков говорил бы о преобразовании кольцевой ЖД в линейную с отрицательным уклоном. Их реалистичность (т.е. осмысленность) проблематична, а реализуемость (возможность получить ожидаемый результат) требует мобилизации непомерных ресурсов и жертв.

Когда я это пишу (2014 год!), параллельно слушаю сводки из тех мест, где сегодня циркулирует идея «Соборної, вільної, єдиної України». Она долгое время томилась в советском и постсоветском чулане и активизировалась, прилепившись к социальному брожению на излёте эпохи януковичей как инструмент смены дискредитировавшей себя коррумпированной и бесплодной украинской элиты. Но оказалось, что уровень понимания ситуации у кандидатов в новую элиту не выше, чем у уходящей. А как могло быть иначе? Идея явно слеплена наспех: даже не обставлена никакими конкретными обещаниями (можно показать на фактах, что эта идея супернереалистичная и супернереализуемая). Зато ее формула достаточно патриотичная и краткая, чтобы быть усвоенной любым дебилом и потому обладает хорошим мобилизационным потенциалом. Це щось на кшталт повернення до часiв гетьманщини: если сегодняшнюю жизнь выносить уже невозможно, а двинуться вперёд – ни воли, ни понимания ситуации, остаётся отступить назад, потому как если никуда не двигаться, − затопчут… И снова наступать на грабли, повторяя прежние ошибки – но это уже не важно. Она действительно сверхценна: как всякая СЦИ, требует крови − ради неё расчищают территории: убивают без счета невооружённых сограждан или, разрушая их города, вынуждают уходить, чтобы потом заселить эти места счастливыми, свободными, национально самоопределенными. А почему бы и нет, ведь под рукой нацистский образец, думать не надо, бери и – вперёд! У живущих в Донбассе иная культура, иная идеология (или они вообще обходятся без идеологии) и в атомном свете СЦИ, моралью не отягощённой, они чужаки, нелюди, навоз, лишние в светлом будущем, подобно евреям в Третьем Рейхе. Жизнь одной такой идеи, знакомой нам не менее, чем «Тысячелетний Рейх», подробно описала Светлана Алексиевич [(«Время second-hand. Конец красного человека»](https://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Alexievich/AltksitvichRedMan.docx)). Ее вывод однозначный: «Как это опасно – любая надличностная идея. Удержаться трудно». (Алексиевич называет СЦИ «надличностной», мне кажется, больше подходит «внеличностной»: личность на идею просто так не ведётся).

СЦИ предполагает также тотальность действия. А иначе, зачем огород городить?

Тотальность по всем направлениям, в т.ч. тотальность инициации и обеспечения действия. И прежде всего, тотальность власти: иначе невозможно обеспечить тотально мобилизационный режим функционирования. Тотальность не предполагает никаких принципиальных границ активности (в т.ч. этических – см. выше), иначе говоря, СЦИ не имеет никаких внешних рамок, она «сама себе рамка». Теперь мне понятно, что сближает юнговского дьявола с СЦИ: полное самообоснование. Любопытно. (Забегаем вперёд: это означает, что в «дьявольской» мыследеятельности по схеме Рис.3 не может быть среднего слоя – М-К, хотя имитировать его дьявол хорошо умеет. Отсюда можно что-то соображать и о мыследеятельности человека как «недьявола». Лексика работает!).

Тотальность действия востребует субъекта, который должен нести ее на своём горбу. Вы, наверно, подумали о Ницше… Нет, не то − не супер, не герой. Его вычислил Ортега-и-Гассет (с. 25): это антигерой, «массовый человек», «человек-под-копирку» (см. образ из к.ф. [«Матрица»),](https://kinovasek.me/1305-1999-matrica-mp4.html) «унифицированный человек», «функционально специализированный человек-машина». Все как один.

Но вот беда, как только мы принимаем идею «все как один», т.е. гомогенность социума, который независимо от представлений в нашей голове пока еще неоднороден, нам придётся, чтобы не выпасть из жизни, гомогенизировать его в реальности (очень эффективно, например, устроить небольшой понятийный кризис: подменить понятия или размыть их границы путём отождествлений − нации с вождём, государства с народом, преданных с элитой, олигархов с народными благодетелями, Будущее с Прошлым, мир с войной, демократию с автократией. … Или другой неплохой вариант: склеиваем понятия «режим», «родина» и «страна» (результат многократно описан, см. например, здесь[[45]](#endnote-45)) - и получаем право учить других «как Родину любить!», и наши дальнейшие действия неизбежно приведут к селекции, к тому, что какие-то группы людей окажутся лишними в счастливом будущем, к которому мы движемся. Среди них неизбежно окажутся те, кто ни за что не согласятся с изменениями. Как правило, это люди с высоким уровнем понимания и другими интеллектуальными функциями. Как вы протестуете, когда у вас отнимают собственность, так и они не согласятся на подмену понятий и пренебрежение разумом – это их суверенная собственность. Что с ними делать? Не вопрос: это клиенты Гитлера, Сталина, Пол Пота, Мао (теперь уже и г-на Лукашенко с его гестапо) и проч.; чтобы гомогенизировать не обязательно сажать и убивать, можно депортировать, изгонять (как практиковалось еще в Древнем Риме, как распорядился В.И Ленин относительно «буржуазной интеллигенции», как вначале пытался сделать Гитлер с евреями) – все по ситуации. (По планам нацистов, евреи, цыгане и другие «неполноценные» были только началом тотального геноцида, следующими в очереди стояли славянские народы, потом французы, далее – везде).

Согласно современным представлениям о деятельности, результат деятельности – одна из ее организованностей, но в особой форме – свёрнутой. Это значит, что, хотя деятельность прекратилась, она не исчезла, а перешла в иную форму существования – результат\продукт, где все её свойства, характеристики, параметры латентно сохраняются и в любой момент могут быть актуализированы на любом материале: ведь современные деятельности кооперированы, взаимосвязаны и результат одной деятельности включается в качестве компонента или функции в другую деятельность, там-то и происходит его реактуализация. Легко представить себе, что способы и средства, использованные в деятельности и свёрнутые в результате (т.е. в счастливом Будущем), в определенных случаях могут представлять собой бомбу замедленного действия. Как вы думаете, крестьяне Едвабне, посчитавшие лишними своих еврейских соседей, жили счастливо после того, как вымыли руки? А их потомки? Тогда почему такая паника в Польше после публикации [гроссовских «Соседей»](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Gross/GrossNeighbohood.html) и [фильма Пасиковского](http://www.netzulim.org/FilmDay/Aftermath.html) спустя 60 лет? И почему от Руты Ванагайте отвернулись все ее друзья после выхода в Литве [книги «Наши»](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog12.html#zVanagayte) [[46]](#endnote-46) − свидетельств массовых преступлений? Более чем 75-летняя бомба реактуализируется.   
СЦИ не только несёт в себе своего могильщика − несоответствие между «добрыми, гуманными» целями и внеморальными, варварскими способами их достижения – но и переносит его в Будущее, обеспечивая ему долгое эхо[[47]](#endnote-47). За долгую историю человечества мир оказался нафарширован этими «свёрнутыми» латентными СЦИ, как предбоевое поле минами. В любой подходящий момент… Не они ли рукотворный «дьявол Юнга»?

Несмотря на предостережения, счастья все равно хочется («нет, не для себя, для народа!»). Однако для массового человека, если он уж явился (а он всегда и везде существует, хотя бы латентно), наши размышления ничего не значат просто потому, что ему нечем со-размышлять. Да его мнения проектировщики счастья и не спрашивают, а вменяют – о чем с утюгом говорить: "...никого не интересует, каких мнений придерживаются или не придерживаются народные массы. Им можно вообще предоставить интеллектуальную свободу, поскольку у них интеллекта нет". ([Дж. Оруэлл. "1984"](https://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog11.html#zOruell)). Тем более, как получить поддержку и соучастие массового человека, всем давно известно: кнутом (страхом. – Ясперс?) и пряником (подкупом). Нацисты сполна и очень добросовестно применили то и это сперва в своей стране, потом - на оккупированных территориях.

В завершение главы обратим внимание на возможный вывод из неё:

СЦИ существует как естественное (закономерное) образование, несмотря на то что её инициаторы, организаторы, проводники, бенефициары и жертвы – люди, существа искусственные, принципиально способные устанавливать для себя разумные правила жизни. *Видимо, «секрет» такой человеческой «амбивалентности» надо искать там, где искусственное непредставимо - в действительностях натуралистического типа мышления*.

## Часть 2. Альтернатива

VIII. О соотношении Будущего и Прошлого.

Выше я обратил ваше внимание на убеждение, которое поддерживают в нас вера и надежда, в том, что, сохраняя память о Холокосте, мы способствуем его исключению из Будущего. Это заблуждение, на первый взгляд странное, связано с естественно-научным (натуралистическим) пониманием Истории, которое чрезвычайно стойко, поскольку уже более 200 лет пронизывает все системы образования. (Еще сюда добавляется свежее неразличение Истории и историографии, но, чтоб не отклоняться от темы, отнесёмся к этому как терминологической ошибке и забудем о ней). Беда, что, находясь в плену такого понимания, осознать его ущербность невозможно. Нужна иная – внешняя - точка зрения и другой взгляд на Историю и Будущее.

Надо ли нам изучать историю? Наше отношение к Истории зависит от типа практической задачи, для решения которой мы Историю привлекаем (или она нас). Если вам важно «помнить, что *сделал тебе* Амалек», вы будете читать исторические сочинения и запоминать прочитанное. В общем, воспроизводить то, чему нас научили в школе. Если же вы хотите сами что-то сделать, чтобы Амалек больше не возникал, тогда придётся искать в исторических текстах ответы на вопросы типа «как Амалеку это удалось?», «что сделали мы, чтобы помешать Амалеку?», «не сделали ли мы и я чего-то такого, что помогло Амалеку?». Когда вы убедитесь, что в исторической литературе ответов нет, вам придётся задуматься – и это интеллектуальное беспокойство самое большее, но и самое важное, что вы можете извлечь из изучения истории.   
Описания, претендующие на научность, представляют Историю как цепочки причин-следствий. И это неизбежно, когда стоит задача объяснить потомкам сбывшееся Прошлое: оно сбылось в силу такого-то закона природы. Поскольку массовое образование настроено на трансляцию единственного типа мышления – научного, к такому типу описаний мы привыкли еще со школы, где в нас вложили "научное" понятие Истории. Ничего другого нам не предложили, и выражение «законы Истории» кажется нам содержательным во всех случаях и на все времена. Сегодня люди содрогаются, узнавая подробности Холокоста, и не помышляют о его ренессансе, и для причинно-следственной (научной) логики такое эмоциональное состояние — достаточное основание, чтобы не видеть Холокост в Будущем. По логике Экклезиаста: если этого нет сегодня, откуда оно возьмётся завтра? Отсюда вроде бы следует, что ничего предпринимать не надо: ведь завтра — это сегодня. Ну, в крайнем случае, считайте, что чем больше сведений о действиях оккупантов мы соберём, чем подробнее и эмоциональнее они будут, тем дольше мы сохраним этот эмоциональный шок и тем менее вероятным станет повторение[[48]](#endnote-48). Нет! Мы ошибаемся, и я хотел бы изложить вам два соображения на этот счёт. Немного займёмся онтологией.

Первое. Где и как существует Будущее.

В нашем представлении изменения в мире мышления и деятельности − обстоятельств, ситуаций, мыслей, действий, результатов и продуктов мышления и деятельности − часто связаны с *идеями*. Содержание идей – это мысли о сущем и являющемся, о путях, способах, средствах, ресурсах изменений, их смыслах и значениях для. Идеи изменяют наши представления о мире, о себе в мире, о нашем мышлении и деятельности[[49]](#endnote-49). Некоторые идеи являются нам как бы с уже готовой меткой *должного*: они принуждают нас к действиям и тем творят Историю. По современным воззрениям *Исторические События* – это и есть изменения такого рода, они могут быть растянутыми в календарном времени и простым глазом незаметны.

Откуда берутся идеи? Наверно, все же не «из воздуха». Замечено, идеи являются тем, кто этого очень *хочет* и *готов* их принять. Похоже, они есть результаты трудов мыслителей, но мыслители редки и труды их не всем по зубам, потому столь же редко посещают нас идеи. (Чтобы удовлетворить любопытных, можно было бы сослаться на Хаос (Ницше), который породил «всё», в т.ч. идеи, и сегодня продолжает творить). А откуда возникает этот модус должного? На сей счёт есть много суждений, большая литература разных жанров. Модус идеи – не ее свойство, это наше к ней отношение. Может, так проявляются наша тоска по совершенству (Ницше), по свободе (Ясперс), так проецируется на нас Мировая Воля (Шопенгауэр) или долженствование – это приказ нашей совести (моё предположение). И если уж идеи являются, они не только творят обстоятельства, события и ситуации, но и сами есть их порождение (теперь понятно, почему запрещать идеи бесполезно?). Так или иначе, чтобы идея не зачахла в модусе возможного, чтобы осуществилось должное, нужна одна из сторон нашего интеллекта – *воля – наша способность полагания: «вот так должно быть. И баста»* В духе того, как приписал под своими «95 тезисами» (реформаторская идея) Мартин Лютер: «На том стою и *не могу* иначе». Или всем надоевших настояний Катона: «Кроме того, считаю, что Карфаген *должен* быть разрушен». Или: «Я знаю, что это неправильно, но я *должен* делать это. Я не могу иначе...» — говорит младший брат старшему в фильме Пасиковского [«Aftermath».](http://www.netzulim.org/FilmDay/Aftermath.html) И каждый из нас может вспомнить подобные ситуации из своей жизни: вот «Не могу так. *Должен* иначе». И – всё. Без объяснений, коих и быть не может: воля *незаконосообразна*, на то она и воля[[50]](#endnote-50). Как и рефлексия. Так или иначе, осмысленно говорить о «законах Истории» можно лишь ретроспективно[[51]](#endnote-51): вот так оно произошло, так случилось в таких-то обстоятельствах, которые мы с вами, *принадлежа одной культуре* (1), выяснили и *согласны* (2) понимать как *причины (3).* Это значит, что, привлекая Историю, мы умеем объяснять прошедшее, но принципиально нет у нас инструментов, с помощью которых можно было бы вывести Будущее из знания Прошлого: Будущее – не *хронологическое* («в следующем году после января начнётся февраль»), а *историческое* − само по себе не наступает, его творит *незаконосообразная* воля. А любые способы и виды экстраполяций Прошлого на Будущее возможны лишь в естественном мире, поскольку исходят из предположений о наличии тех или иных *закономерностей* процессов. Если кто-нибудь может, пусть объяснит, как понять незаконосообразное через законосообразное[[52]](#endnote-52)😊.

Если так, в отношении с нашим Будущим нам остаётся только «быть открытым к нему» — понимать его. А для этого представить себе, как и где оно, Будущее, существует.

Процессы перехода в Будущее инициируются и творятся многими субъектами и протекают в … Настоящем, что даёт возможность понять Настоящее как «*место и время выбора Будущего*». Траектории процессов и предполагаемые конечные точки постоянно изменяются в связи с изменениями этой «большой», многокомпонентной ситуации Настоящего, так что предполагать финальность процессов не приходится: они протекают пока и поскольку существует Настоящее, т.е. пока мы живы. Идеи Будущего непрерывно возникают и выбираются. Это приводит к тому, что в каждый момент времени Настоящего существует множество конкурирующих Будущих разной степени «кошерности» — готовности и качества, как бы «полуфабрикатов» продуктов и результатов текущих процессов изменений — движений в Будущее[[53]](#endnote-53). Интересно, что это множество есть одновременно как область *возможного* Будущего*,* так и наше *реальное* Будущее: мы не *достигаем* Будущего как конечного состояния – мы в нем *живём здесь и сейчас, т.е.* ***Будущее существует не как результат, акакпроцесс егосотворения****:* *мы сотворяем Будущее путём изменения способа своего Бытия в Настоящем*[[54]](#endnote-54). *(*Если вы ничего не творите, не выбираете, у вас нет Будущего, зато есть Прошлое и Настоящее, многих это привлекает больше). Наше реальное Будущее есть процессы его сотворения и выращивания здесь и сейчас, а не какая-то финальность, которой надо спокойно дождаться, расслабиться и закурить. Может, точнее было бы говорить не о «Будущем», а о «Будущем-в-Настоящем» и представлять их отношение не как рядоположенность, а как вложенность, указывающую на определяющее и определяемое (о том, что во что вкладывается, поговорим ниже. Эти представления пригодятся в гл. IX, где встретимся с Развитием). И параллельно мы живём в другой жизни – в продолжающихся процессах воспроизводства Прошлого. Отсюда, *актуальность задачи предотвращения Холокоста* возникает на проблематизируемом отношении Прошлого к Будущему: мы понимаем, что сегодня, сейчас все еще живём в Прошлом, в Холокосте, поскольку структуры и ресурсы его воспроизводства не обезврежены, все еще существуют рядом с нами, и могут актуализироваться в любой момент (Густав Юнг!) по отношению к любой группе людей при условиях, возможно, совсем не напоминающих те, что сложились к началу Второй Мировой. То, что мы эти структуры и ресурсы не видим, не осязаем и не обоняем, говорит о том, что это не явления — *формы* Бытия, а его *сущность*, т.е. само Бытие как таковое. Сущность схватывается не органами чувств, а мышлением. На него и надо обратить внимание.

Выбор Будущего в Настоящем происходит путём выбора/сотворения новых сущностей. Но сущность – целостность, «немножко сущность», «недосущность» быть не может. Поэтому характер изменений на смене сущностей – это скачек, а не постепенное вползание через серию «промежуточных» мест, фаз и периодов, коих нет. Скачек в мышлении (смена логики[[55]](#endnote-55), организации, стиля, приоритетных типов и форм) и скачек мышления о скачке (в рефлексии). Если присмотреться, рядом с нами, в том же календарном времени, живут люди (хотя бы те, чьи высказывания я взял в эпиграфы), для которых их Будущее уже наступило, и они в нем обустраиваются: им удалось совершить скачок.

Второе. О времени.

Если что-то существует, то где-то, в каком-то «месте». Вот, например, время? Наверно, во многих местах, одно из которых каждому известно: в нашей действительности мышления. Как оно там существует? Тоже знаем: как образ бесконечной линии, «оси времени» слева-направо − из Прошлого в Будущее. На оси мы ставим точку и говорим: Это – Настоящее, мы в нем сейчас находимся; слева от нас отрезок Прошлого времени, справа – Будущего. И наше существование видится нам как движение по этой оси слева − направо (или мы стоим на месте, а ось движется мимо нас справа – налево). Другие движения в этой схеме невозможны. Все ясно и понятно. Так нам объясняли в школе. Однако…  
С такой схемой нам, людям, ни холодно, ни жарко: это онтология не «времени», а «измерения времени» («до», «после», в такой-то день ...)[[56]](#endnote-56) в несобытийном мире естественного. Такому времени «безразлично» (другое слово не подберу) наше мышление, наши события, наша деятельность и вообще, наше существование как человеков, оно не может их никак представлять. А чего вы хотели? В мире естественного все так устроено. Но в человеческом мире, мире искусственного, у нас со временем другие отношения: мы как люди*,* мыслящие,существуем в нем – оно нас вмещает, а мы вмещаем его в своём представлении о нем. Его «скорость» зависит от «объёма» наших идей, от смыслов и наших действий, а смыслы, идеи и действия – от его «скорости», его содержание – это наше содержание. То есть, со временем у нас *рекурсивные* отношения. Тогда *события*, о которых идёт речь, – это *События Мысли*. Они редки, они – «выпадение» из потока повседневности. Наверно, можно говорить о некой псевдометрике на наших представлениях о времени как условии различения его состояний. В естественном мире метрика задана эталонами естественных циклов. На их регулярности, повторяемости и существует *повседневность*. А в человеческом мире каждое событие уникально (из-за рекурсии!), и «метрика» задаётся нашей способностью распознавания, различения «выпадений» из регулярностей и придания им значений и смыслов. Как вы думаете, 10-летний период 200-300 лет тому назад значил для жизни человека то же самое, что 10 лет для нас сегодня? А скорость нашего метаболизма, скорость вращения Земли за это время не изменились, и часы не стали идти в другом темпе…Не зря ведь, ещё древние заметили: в одну реку нельзя войти дважды. В человеческом мире деятельности связаны: обособленное, одинокое действие – это действие без смысла, т.е. не деятельность, событие одной деятельности становится условием или ресурсом событий в других деятельностях.   
Есть душевная американская песенка о событиях в человеческом мире: «*Может быть, я в среду к ней приеду, может быть, в четверг. День тот превратится, без сомненья, в день весенний – воскресенье*…». Моё счастье связано не с календарём, а с событием «я к ней приеду». И какое мне дело до того, сколько оборотов сделает Земля прежде, чем я её увижу, важно событие «я к ней приеду», потому что после этого следует другое событие «наступает День Счастья»…☺

**6**

Еще раз, сейчас нам нужно *представить себе время в человеческом мире, мире событий и поступков – не как инструмент измерения чего-то вне нас, раз и навсегда установленного, от нас не зависящего, а как некий «****контейнер****, сосуд жизни», что вмещает (содержит) нас – мыслящих и действующих и* *себя самого (как субстанцию). Такое время определяет нас, а мы – его*. Это человеческое время – *Бытие*: не просто существование (как сообщают энциклопедии), но *организованное и осмысленное существование*. Мы сделаем шаг к такому представлению, если учтём, что **все «три времени» есть разные формы** (или, разные представления реальностей) **нашего Бытия *здесь и сейчас****.* И тогда приобретает значение известное выражение *«качество времени»* — это качество нашей, жизни как людей. А календарному («естественному») времени остаётся «*количество*» времени – длительность существования биоида — нашей естественной формы (тела). *Время высокого качества* – это время, насыщенное событиями, время нашей наибольшей вовлечённости в мыследеятельность (МД), время наибольшей самоотдачи. Похоже, это *время нашей свободы*.

В этом представлении теряет смыслаприорно установленный порядок следования: Прошлое **−>** Настоящее **−>** Будущее на прямой линии, «стреле времени». Стало быть, теперь «геометрия» нашего Бытия должна допускать прямые отношения всех трёх пар форм. Для этого надо эти пары изобразить на плоскости как *смежные области – топы.* (рис. Вот примерно так). На этой схеме мы с вами сейчас находимся в топе Настоящего (синий). Таким полаганием мы открываем новые потенциальные возможности понимания нашего Бытия.

Глядя на эту **Y**-образную схему, уже хочется понять, как соотносятся топы друг с другом (вопрос о структуре Бытия) и как это можно использовать в нашей задаче. Почему бы нет? Ещё раз подчёркиваю: мы уже говорим не о физическом времени, существующем вне нас в мире естественного, а о *событийном времени человеческого мира*, существующем в нашем мышлении. Как вы думаете, что реальнее? ☺

прошлое

будущее

настоящее

Рис*. Вот примерно так*

**1**

**2**

3

**4**

**5**

6

1.1

На такой топической схеме возможны движения на первый взгляд странные:   
- из Прошлого в Будущее, минуя Настоящее (1): существование без событий - ничего не изменилось, следующий день − клон предыдущего, в календарном времени движение есть, но *перехода* в будущее не происходит (стрелка 1, упирающаяся в границу с будущим – символ нашей повседневности, бесконечного воспроизводства наличного);  
- бесконечные блуждания по границе Настоящее – Будущее (4) аж до посинения: отрыв от реальности, бесконечная проблематизация без разрешения проблем, замыкание в «башне из слоновой кости;   
- возвраты из Будущего в Прошлое, минуя Настоящее (5): редукции мышления, исторические рецидивы, провалы в «тёмные века», периоды одичания;   
- остановки в Настоящем для проектирования, созидания, сотворения Будущего (кружок на стрелке 6 символизирует «событие») и др.   
Заметьте, стрелки 1 и 1.1 упираются в границы Будущего: ни из Настоящего, ни из Прошлого нельзя перейти в событийное Будущее «просто так», а лишь из такого Настоящего, в котором инициированы и осуществлены некие события: проделана работа, в результате которой что-то существенное в Настоящем изменилось, больше не может существовать в Настоящем и находит себе место в другом пространстве, которое мы и называем Будущим.   
Это наталкивает на мысль о том, что за такими экзотическими вариантами движений могут стоять «настоящие, полноценные» реальности, пока нами не понятые и не освоенные из-за отсутствия соответствующих представлений и понятий[[57]](#endnote-57). Теперь можно пытаться строить деятельности с новыми смыслами. Заметьте, мы пришли к этому, разворачивая идею «*очеловечивания времени*» (мне кажется, что это не то, что называют «субъективацией»). Продолжим этот путь.

Вот мой тезис: в задачах, связанных с Будущим, временная последовательность «причина следствие» не работает (т.е. это представление неадекватно таким задачам).

Идеи и замыслы принадлежат топу Будущего, поскольку могут осуществиться, сбыться только там, но побуждают нас стремиться к этому Будущему здесь и сейчас. И это обстоятельство переворачивает логику событий с *причинно-следственной* на *следственно-причинную[[58]](#endnote-58)*. Переворот означает не то, что надо забыть о причинно-следственной логике (ни в коем случае!), смысл его в том, что он даёт новый инструмент для работы с теми объектами, которые известному нам инструменту не поддаются.

Живя в календарном времени, мы привыкли считать, что следствие наступает *после* причины. В естественно-научной, натуралистической, объясняющей, картине мира, где действуют законы, так и полагается. Но в нашей двумерной топической схеме это не обязательно. (Не забывайте, перед нами, сегодняшними, стоит задача не объяснения истории Холокоста, мы также не занимаемся обоснованием Прошлым текущих политических программ, у нас задача предотвращения ХПЯ в Будущем).

Стало быть, организуя работы в рамках нашей задачи, мы должны учитывать, что в каждый момент Настоящего вектору Истории *ничто не мешает изменить направление*: новый замысел, новая идея – со связью или без связи с Прошлым! – поманят Историю из Будущего (!), явится Сегодня носитель («дьявол» ̶ Юнг!) *сверхценной идеи (СЦИ)* и… несмотря на наши эмоции, веру, надежду, сопереживания жертвам и заклинания «Никогда больше!», все повторится:

идея захватит людей не потому, что им мало напоминали о трагическом прошлом и они не знали или забыли ужасы Холокоста, заодно и всю Историю; **наоборот**(!): они будут все знать и помнить (наши старания «сохранять память» даром не пропадут!), но… им станут неинтересны и незначимы История («это было не с нами, мы - другие»), память (одна из сторон интеллекта человека, ушла вместе с ее носителем, осталось знание – если осталось – а знание безлично и неэмоционально) о Холокосте и всякая там логика (она значима для очень небольшого круга людей) именно потому, что они вдохновятся грандиозной идеей (которая всегда, прежде всего, очень эмоциональна), «станут одержимыми» - в терминологии Г. Юнга. Не знаю, какие слова более точны, но вроде не идея входит в человека, а человек в идею, он поглощается идеей[[59]](#endnote-59) и… перестаёт быть человеком. Становится *орудием* идеи.

А что касается моральных и культурных ограничений действий, на протяжении всей истории человечества ХПЯ ясно демонстрировали их недейственность *самих по себе* (!). Ниже мы подробнее их обсудим.

Но посмотрите на «схему трёх времён»: обратное воздействие Будущего на Настоящее там не предусмотрено! В чём дело? Схема ущербна? Не думаю. Ведь все три формы времени существуют здесь, в Настоящем. И «зов Будущего» звучит тоже в Настоящем. Но. Исходит «зов» не из топа Настоящего, а из топа Будущего, минуя необходимую работу в топе Настоящего, проверяющую (а может, и придающую) «зову»—идее свойства реалистичности и реализуемости. «Зов»-идея, не прошедшая проверки на реалистичность и реализуемость – это и есть *утопия*.

Остановимся здесь на минуту, присядем, глубоко вздохнём, подведём промежуточный итог и немного продвинемся.

Выражения типа «перейти в Будущее», «выбрать Будущее» и т.д. – неточны, не открывают сути дела. Они когда-то родились из «календарного» представления времени, в котором Будущее всегда существует и надо только иметь терпение, чтоб его дождаться. Терпеливые – их стали называть консерваторами или что-то вроде − ждут, а нетерпеливые пытаются ускорить – их называют прогрессистами, революционерами. Те и другие проигрывают, потому что, не собираясь разрешать текущие проблемы, оперируют … пустотой: в *событийном—историческом времени такой штуки, как модальное Будущее, не существует*, Будущее, как мы видели, субстанционально и мыслится совсем иначе, чем модальное время. И в конце концов, когда, вдоволь нахлебавшись «традиций» и «прогресса», публика убеждается, что король голый, все возвращается к разбитому корыту. (Поэтому, когда меня просят определиться, кто из них мне ближе по духу, я ухожу от ответа, мне жалко тех и других. Ну и себя, конечно, ☺).

Тут я немедленно вспоминаю наше обсуждение (с.13) о связи знания истории Холокоста с предупреждением его повторений. Становится понятно, зачем мы прибегаем к надежде и вере, замещая ими отсутствие такой связи: нам трудно отказаться от заблуждения относительно Будущего, а надежда и вера позволяют обойти заблуждение, продолжая, как ни в чем не бывало, отсылать нас к тому самому месту в нашем мышлении, где мы привыкли видеть календарное Будущее. Но фокус в том, что место пусто… Самообман («ах, обмануть меня нетрудно…»). И мы готовы бесконечно повторять неразрешимые ситуации, игнорировать проблемы, лишь бы ничего не менять, дабы не столкнуться с тем, что грозит ещё большими страданиями и потерями. О таком «смысле» резко выразился Имре Кертес, когда обругал надежду «податливой служанкой самосохранения» (с. 58). Тем самым, Кертес указал на наш интеллектуальный кризис, анализом которого следует заняться. (Почему интеллектуальный, а не, скажем, нравственный? После чтения гл. VIII станет понятно).

Будущее – идея, в него нельзя перейти, его можно только созидать, создавать, находясь в Настоящем (стрелка 6 на рис. «Примерно так»). Более точное представление об этом процессе передаёт слово «выращивать»: преобразование с учётом естественных свойств и ограничений преобразуемого. Когда вы сажаете яблоню, вы создаёте ей максимально благоприятные условия, формируете крону, защищаете от вредителей. Вы даже можете её прививать, стимулировать рост и плодоношение. В остальном полагаетесь на «естественный» ход событий ̶ вы не изменяете её *сущности*: не пытаетесь вырастить баобаб. Это потому, что выращивание – процесс двухкомпонентный, не только искусственный (не по типу: «Мы рождены, чтоб сказку сделать былью…»), а искусственно-естественный. Понимание этого условия как *принципа развития* предохраняет нас от инженерных подходов в регулировании морали, социальных отношений, в управлении и др. областях жизни.   
С учётом введенного выше представления о времени это также относится к, *созданию*, *выращиванию* самого человека (дальше увидим, что практикование именно этих мыследеятельностей есть *развитие*)!   
Для этого не нужны ни консерваторы, ни революционеры. Нужны нормальные люди без ярлыков, которые, во-первых, владеют способами созидания, и готовы работать с реальностью – это значит способом своей жизни подтверждать свои убеждения[[60]](#endnote-60); а во-вторых, понимают, что нельзя ничего в Настоящем разрушать: ведь оно «стройплощадка», «верстак», на котором выращивается Сегодняшнее Будущее, сук, на котором мы сидим, отпиливая засохшие ветви Прошлого. Оба условия можно привести к консенсусу, если *сосредоточиться на разрешении сегодняшних проблем*. **Пока это единственная реалистичная стратегия созидания Будущего.** В главе IX мы подробнее поговорим об этом, когда займёмся темой Развитие. Также пока сохраним привычную лексику («выбор», «переход в Будущее» и т.п.), постоянно имея в виду ее метафоричность.

Далее я хочу понять, что представляет собой СЦИ, как она функционирует, можно ли наличными средствами и способами ее обезопасить, а если нет, то, что делать.

### ***Давайте поближе присмотримся к «сообщнику дьявола».*** Это не какой-то новый физический или физиологический тип, а особое состояние, в которое может попасть «обычный, добропорядочный» человек[[61]](#endnote-61).

Есть «люди должного», для которых «смысл жизни» — не абстрактное понятие, а реальная ценность: они обретают его в ДЕЛЕ, в причастности к *должному*, в реализации идеи *должного* ДЕЛА, тем более, сверхценного. Таких людей препятствия не останавливают (Ницше!). Они становятся ближайшей опорой инициатора идеи. Их мало, наверно, не более 5%. Остальные за небольшим исключением (мы к ним ещё вернёмся), находят свой смысл не в *должном*, а в *возможном* и, пока эта возможность сохраняется, с удовольствием, подобно баранам идут за козлами (см. картинку ниже), напрочь выключив здравый смысл и чувство опасности. **Именно их руками реализуется ХПЯ**.

Забавная картинка: посреди степи стоят ворота, заборов нет, у баранов есть выбор, как идти; несмотря на это, бараны идут только через ворота вслед козлам. Не потому, что козлы им что-то запретили или путь озарили, а потому, что при козлах баранам ни думать, ни решать, ни выбирать ничего не надо («иди себе, играя автоматом…», «фюрер думает за нас»). Кайф! При этом заметьте, чтобы массовка состоялась, нет даже необходимости персональной мобилизации каждого барана: достаточно, одного-двух козлов в поле зрения нескольких баранов, чтобы их поведению последовало все стадо.

Это очень увлекательно – идти за, ни о чем не думать, ни за что не отвечать! Да это ж полная свобода, о которой давно мечтает человечество! *Свобода от мышления*! *Она же – свобода от ответственности*. *Абсолютная свобода «от». Без оппозиций, без компромиссов и альтернатив!* И называется эта свобода «*единое* *Единство*» ̶ идеал тоталитаризма.

Хотя только «*различать*», «*размышлять, понимать, решать, отвечать*» и создаёт человека, для большинства это самое непривычное, трудное и мучительное занятие, огромное облегчение мы испытываем, если удаётся делегировать эти функции[[62]](#endnote-62). Отказаться быть человеком**[[63]](#endnote-63)**.

СЦИ и массовый человек «склеиваются» в замкнутом самовоспроизводящемся социально-психологическом механизме: СЦИ оправдывает тотальность и неограниченность действий, а тотальность и неограниченность действий убеждает массового человека в правильности СЦИ: уж если во имя ее такое делается, такое, … такие жертвы, … Механизм устойчив[[64]](#endnote-64).

Чтобы сделаться массовым человеком (он же «человек толпы», «быдло»,

«ватник», «простой человек», «обычный человек», «маленький человек», «примитивный человек» (Юнг!), «равнодушное большинство», «агрессивное большинство» и ещё много нехороших слов, отсылающих нас к памяти известных конкретных случаев[[65]](#endnote-65)), стараться особо не нужно, точнее, ничего делать не нужно: *деградация – это замещение искусственного естественным,* в отсутствии усилий, всегда идёт сама по себе. Тем более, повсеместно распространённая система массового образования штампует «массовика» ежедневно. Он везде. У него – *как массового человека (!)* − нет признаков класса, этноса, нации, образовательного или социального уровня. У него нет *идеологических* предпочтений. У него нет *Прошлого*. Нет *Будущего*. Нет понимания о *добре* и *зле*, *уме* и *глупости*, *совести* и *благородстве*. Хотя никто не мешает ему пользоваться этими словами. Он не считается психически ненормальным, но не очень различает *плохое* и *хорошее*. Не отличает *существующее* от *несуществующего* (поскольку, конечно, чем-то занят, но не включён в деятельность) и пребывает в иллюзиях и предрассудках. Сталкиваясь с чем-то, что выше его понимания, он проявляет агрессию, стремится это «что-то» опустить до своего уровня понимания или уничтожить. Он также не включён в *общество* (рефлексию социальных процессов) и потому нет у него общественных *обязанностей* и *ответственности* (хотя он умеет их имитировать), но он не обделён способностью переживать, чувствовать и хочет жить достойно, как другие.   
Заметьте, все эти «нет» и «не» − отрицания атрибутов, которые мы относим к *человеческому* интеллекту (а другого интеллекта мы просто не знаем). Интеллект пребывает в мире искусственного - в естественном мире интеллекта нет. Так что, массовик принадлежит естественному миру, как и все биоиды − живые существа?   
Он встречается в любой стране мира и составляет ее большинство. Его поведение однообразно[[66]](#endnote-66). Он абсолютно «свободен от». Вот такой максвеберовский «чистый тип». Так что же позволяет идентифицировать его, такого безликого, плоского и гладкого, к которому негде прицепиться? Выше я упоминал испанца Ортегу-и-Гассет. Его «Восстание масс» содержит описание нового «зла ХХ века» — массового человека. Это зло Ортега видел в превращении социального типа, кем до того издавна пребывал массовый человек, в политического субъекта[[67]](#endnote-67). Обратитесь к Ортеге за подробностями. А если читать недосуг, возьмите дайджест (этот жанр как раз создан для массового человека): [А. Берштейн. Феномен массового человека.](http://www.ej.ru/?a=note&id=10477)

После Ортеги этот феномен дополняли и обсуждали (и продолжают до сих пор) социологи, психологи, экономисты, историки, культурологи, литераторы, журналисты-фельетонисты-карикатуристы и пенсионеры, благо, пространство вокруг и внутри нас «вдруг» оказалось заполненным массовыми людьми, так что не надо было ничего выдумывать, а просто писать портрет с натуры. Эти специалисты хорошо постарались и представили массовому человеку его портрет как *явление*, но не его *сущность*. Тем не менее, любители сущностей тоже не обижены − портрет замечателен тем, что наглядно показывает: *массовый человек – это состояние редукции того, чем человек отличается от животного – интеллекта*[[68]](#endnote-68). Можно ли найти идентификатор проще?   
Состояние обратимое, но также с лёгкостью переходящее в хроническую форму. В последнем случае вслед за Ортегой можно говорить о *массовом человеке*, как социальном типе. А психолог говорил бы тут о психологическом типе «конформист».

IX. Сущность Холокоста

Иногда спрашивают, «Что такое мышление?», причём, ответ ожидается по образцу ответов на вопросы типа «Что такое дерево, язык, небо…» и все другие объекты. Так один естествоиспытатель спрашивает у другого естествоиспытателя. У меня ответа такого типа нет (похоже, его нет и у других), потому что для меня мышление и деятельность – субстанциональны ̶ являются *первичными (безусловными)* человеческими основаниями, и ни через что другое определить их невозможно. Но вопрос «зачем нам мышление», т.е. о его *функции для нас*, конечно, имеет смысл.

Можно заметить, что для практического человека (т.е. для нас с вами – ведь мы, хоть и не всегда практичны, но желаем таковыми быть) важно, чтобы мышление являлось в паре с деятельностью: без деятельности мышление бесплодно, а деятельность без мышления бессмысленна, опасна и вообще не есть деятельность по понятию. Только в паре эти две субстанции задают целостный, самодостаточный *человеческий* мир, где они функционально связаны: смысл мышления для нас в том, что оно — инструмент преобразования наших действий в деятельность, а смыслы деятельности для нас - в удостоверении мышлению, что оно правильно (или неправильно) организовано и в пользе, которую мы извлекаем из результатов и продуктов этой связи. Здесь просматривается принципиальная особенность **человеческого** Мира, благодаря которой мы можем отличать его от мира природы: *сущности человеческого мира рекурсивны – т.е. каждая сущность содержит в себе (определяет) Мир как целое, и сама содержится в этом Мире (им определяется).*

Как до сих пор размышляли мы и размышляют историки в теме «Холокост»? Скорее, как о действии, чем о деятельности и её результате. Разговор ведётся в натуралистической манере — на языке видимости, языке явлений. Но сущность на этом языке невыразима.

Вопросом «Что такое Холокост» мы не задавались, молча приняли представления, которые сложились под влиянием натурализма, и показали их бесполезность для нашей задачи (хотя в других задачах они, возможно, полезны). Ещё раз подчеркну: наш интерес к сущностям, в частности, Холокоста, определяется особенностями задачи, которую мы поставили ещё в Аннотации, а не «бескорыстием познания».

Чтобы двигаться дальше, надо оставить сей предмет «историкам» и «политикам», принять очевидное, что «Холокост - не с неба упал», а есть результат человеческой деятельности, и задаться вопросом: «Что это за мышление, превращающее действия в деятельность, результат которой ̶ Холокост?». Другими словами, размышлять не «о *Холокосте*», а о «*мышлении Холокоста*». Назовём его «холокостным мышлением» (ХМ): как оно устроено? кто его носитель? Где и как возникает и репродуцируется? Т.е., отнесёмся к нему как одному из *типов мышления* в ряду многих других типов: политического мышления, оргуправленческого, инженерного, педагогического и т.д., и т.п.

Для работы с ХМ нужен другой язык. Из обсуждения двух возможных направлений работ (с.27-28), да и просто из здравого смысла, следует, что это должен быть язык, на котором можно говорить о мышления и деятельности. Есть такой. Он разрабатывался в Московском Методологическом кружке, начиная с 1953 года.

И мы будем им пользоваться[[69]](#endnote-69).

Задержимся здесь немного, чтобы поразмышлять об интеллекте.

Точнее, не о том, «что это?», а о его функциях и смыслах («как? и зачем?»). Именно поразмышлять, потому что я не собираюсь утомлять вас определениями и понятиями. Воспользуемся разработками Московского методологического кружка (руководитель Г.П.Щедровицкий). Информация о кружке и его руководителе есть в Интернете[[70]](#endnote-70), загляните туда.

Методологические исследования действия (**д**) и мышления (М) вскрыли тесную связь **д** с процессами мышления и коммуникации: эти процессы обеспечивают **д** средствами (в широком смысле): знаниями, способами и смыслом. Действие вместе с его мыслительным оснащением – это уже новая целостность, другой объект: *деятельность* (Д).

Появилась возможность «вытащить из голов» и наглядно представить структуру процессов М и Д на особых – методологических − схемах, объединяющих М и Д − схемах *мыследеятельности* (МД)[[71]](#endnote-71). Именно в процессах, прописанных на схеме МД, действие может быть проанализировано, осмыслено, сделано безопасным, управляемым и *стать* *деятельностью*. Исследования также выявили принципиальную разницу мышления индивидуального (монолог) и коллективного (полилог в коммуникации): они выполняют в МД разные функции и протекают по-разному. Также в рамках схемы МД были исследованы и описаны функции элементов её слоистой структуры:

* слой «мыследействие» (мД) — исполнение действия, организованного мыслью, которая движется по заранее проложенным путям, - действие по шаблону, воспроизводство того, что уже существует;
* слой «мысль-коммуникация», или «Коллективное Мышление» (М-К, *полилог*), которое развёртывается в диалоге нескольких позиций, у каждой из которых может быть своя логика: формирование ситуации, позиционный анализ, анализ ситуации; проблематизация, смыслообразование (диалоги могут быть и экзотические: с самим собой, с персонажами, жившими в давно прошедшие времена и т.д.), схематизация, самоопределение; понимание (П): управление знаниями;
* слой «мышление (М) или чистое мышление», оно же логическое мышление (М): объективация, производство и фиксация нового знания.

Все это *интеллектуальные функции* (ИФ)[[72]](#endnote-72).

Реальные МД-процессы, хотя и автономны и протекают в разных темпах, тем не менее, взаимозависимы и составляют одно целое. Связь процессов обеспечивает самая важная, пятая интеллектуальная функция – *рефлексия* (R). Рефлексию нужно представлять себе не как «канал связи», по которому «текут» процессы, а как «организатора» влияния процессов МД друг на друга; или функционально: как то, что определяет, содержание какого процесса должно быть *отображено на* такие-то процессы *или соотнесено с такими-то* другими процессами; или структурно: как сам «*проектор*», осуществляющий *отображение (соотнесение)*. А результатом соотнесения может оказаться новый *смысл* того, что соотносится − отображаемого. Получается, что смысл есть результат отображения (соотнесения) содержания разных слоёв друг на друга, а Рефлексия замыкает МД саму на себя. Очень мощное свойство: благодаря ему мышление не только «отражает реальный объективный мир» (как нас учили в школе), но в головах, которые оно иногда посещает, творит свою собственную «субъективную» реальность. Так что способностью к творчеству, т.е. способностью придавать статус существования тому, чего до того не существовало, мы обязаны Рефлексии.

Однако в этой бочке мёда не обходится без ложки дёгтя: возникают вопросы об отношениях этих реальностей, и тут находится работа, прежде всего, философам, потом психологам и — в пределе – психиатрам.

Рефлексия обеспечивает связность и целостность МД, согласованность интеллектуальных функций. Представьте себе человека, который думает (М) одно, говорит (М-К) другое, а делает (Мд) третье (это не трудно, понаблюдайте за собой😊). Можно ли ему доверять? Может ли он за что-то отвечать? Может ли удовлетворительно справляться с нестандартными ситуациями? Можно ли быть уверенным, что в экстремальных обстоятельствах выстоит? Нет. Так бывает, когда рефлексия неразвита или вовсе отключена и МД распалась на автономные несвязные компоненты — *редуцировалась*. Такой человек не может понимать – т.е. соотносить другую деятельность со своей, которой у него нет, другое мышление со своим мышлением, которое ему без надобности, не может создавать новые смыслы, его деятельность редуцируется до действий (автоматизмы), а место стимулирующей функции смысла занимают внешние факторы: минимизация кнута и/или максимизация пряника[[73]](#endnote-73). В стабильных условиях он может прилежно мыследействовать, но не отвечать за результат. Не может критически относиться к себе и другим, к тому, что он слышит и видит. Событий в его жизни не происходит, и горизонт его мыслимости сокращается вместе с его Будущим.

Действиями управлять невозможно. Чтобы в редуцированной схеме МД сохранить контроль над действиями, приходится сворачивать всю мыслительную надстройку над действиями одного персонажа в мыследеятельность другого – как бы делегировать другому функцию мыслительного обеспечения действий первого деятеля: появляется всем знакомая функция *руководства* *над* первым деятелем. Именно поэтому первый легко вписывается в социальные структуры и организации, построенные на принципе доминирования (командования-подчинения). В общем, он ближе к дрессированному животному, нежели к человеку.   
Многие авторы, занимающиеся еврейской тематикой, замечают, что антисемитизм скорее социальный феномен, чем психологический: он порождён не ненавистью, антисемитизм — это социальный штамп: искать причину своих неудач вовне. В свою очередь, так получается, когда *нет практики рефлексивного отношения к себе.* Возможно, из-за недооценки этого обстоятельства пропаганда полезности евреев для мира неэффективна.

Вот что значит для нас рефлексия!

Однако далеко не всегда возникает нужда во всех ИФ. В повседневной жизни, когда изо дня в день повторяются одни и те же обстоятельства действий, используется шаблон действий, который воспроизводится в рамках мыследействия (Мд). Его вводит *руководитель* или он вырабатывается самим деятелем методом проб и ошибок или копированием образцов, или ещё как-то. Выработка и функционирование требуют участия не рефлексии, а способности различать, помнить, концентрировать внимание – так наз. функциональной *грамотности*. Но если возникает новая ситуация, особенно, угрожающая жизни, которая не может быть разрешена в наличных шаблонах, все ИФ могут активизироваться для поиска решения и без рефлексии уже не обойтись.

Нарисованная здесь картина сильно упрощена. Можно было бы добавить, что, рефлексия присутствует рядом со всеми МД-процессами, отображая их друг на друга; что нестандартная ситуация ещё должна быть опознана как таковая, а это требует от рефлексии постоянного мониторинга, и т.д. но не будем усложнять.



**Д**

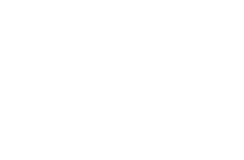
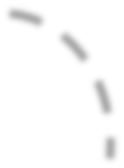


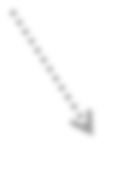
Рис.1 Схема

рефлексивного

выхода



**R**



Для лучшего понимания одно только стоит добавить: с операциональней точки зрения рефлексия есть переключение нашего внимания с внешних объектов на организацию и состояние нашего мышления и деятельности. Рефлектирующий человек как бы выходит за пределы своего М и Д, смотрит на них как бы извне. И эта внешняя мыслительная позиция (R-позиция, Рис.1.) даёт возможность увидеть и понять то, что находясь внутри, ни увидеть, ни понять[[74]](#endnote-74): дефекты своей деятельности, снижающие ее эффективность или вообще ее останавливающие, нехватку таких-то знаний или средств их выработки, необходимых для разрешения такой-то проблемы, ложную цель, проколы, допущенные в коммуникации, будущие затруднения и осложнения. И многое другое. А зная диагноз, можно подумать и о лечении.

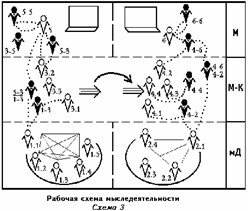
*Замечание*: обратите внимание: на схеме Рис.1 и схемах, что встретятся дальше, изображены не объекты, *а организация мышления об объектах и деятельности с объектами (МД).* Так, Рис.1 говорит нам не об устройстве «рефлексивного выхода» как объекте, а о том, *как* мы можем его помыслить. Точно так же то, что вы увидите на Рис.3 (ниже), надо читать не как «схема мыследеятельности», а как один из вариантов ее представления в действительности мышления. Когда дойдём до «сущности Холокоста» (гл. XI), имейте в виду, что сущность чего-то − в ответе на вопрос о способе существования: «как это что-то существует, каким способом, по какому принципу?», а «схема сущности» опять же покажет не сам принцип или способ, а его представление в нашем мышлении. [Это очень практичный подход: если вы понимаете, **как** существует сущность, вы можете придумать, как ее изменить через изменения условий существования, в нашем случае (речь о Холокосте), уничтожить. И рецепт-то этот на поверхности: вспомните, почему герои-богатыри не могли победить Кащея в открытом бою, каким способом существовала сущность Кащея и как Иванушке удалось справиться с Бессмертным.

Попробуйте помыслить способ существования Кащея и представить его (способ) на схеме].

Рефлексия – особое состояние мышления деятеля и поэтому представлена *отдельной* позицией (черная). Прямоугольник (слева от фигурки рефлексивной позиции со значком позиции внутри на Рис.1) символизирует *содержание* действительности мышления деятеля (объект рефлексии), выходящего (пунктирная стрелка снизу-вверх) в рефлексивную позицию R. В рефлексии он мысленно «видит» свою позицию Д со всеми особенностями, свою деятельность и мышление и может о них судить и, значит, о том, как их изменять, заменять, улучшать и проч. Пунктирная стрелка сверху вниз – символ отображения решения, принятого в R-позиции.   
И ещё с рефлексией связано необыкновенно важное человеческое свойство. Выше я говорил об ИФ Коммуникация (в слое М-К на Рис.3), когда в диалоге разных позиций, за которыми стоят разные люди, осуществляется коллективное мышление. При этом поскольку не только логика, но и цели деятельности участников изначально обычно не совпадают (иначе, зачем встречаться и о чём говорить?), в ходе диалога возможны нелегитимные тактики − преднамеренные подмены, искажения, утаивания – то, что сегодня на всех языках называют fake. А между двумя разными позициями на схеме Рис.1 возможен диалог? Да, конечно: они же разные, так что им есть, о чем поговорить. Но он принципиально отличается от диалога в М-К тем, что не может быть фейковым. Он всегда или искренний, или его нет: будучи в здравом уме, себе не врут. Про человека, поддерживающего такой диалог мы говорим: «цельная натура», «он живёт в согласии с собой», «он живёт в гармонии с миром», «он говорит с Б-гом».

Если же диалог распадается на два монолога, т.е. содержание одной позиции перестаёт соотноситься с содержанием другой, этот диссонанс вызывает неприятные переживания, бывает, мучительные. Гитлеру это свойство очень не нравилось, поскольку сильно мешало реализации его планов. В его «изобретении» Гитлер обвинял евреев. Этот диалог − наша *совесть*. Бывает, рефлексия отключена, совесть «спит» − опасная ситуация: ни диалога, ни монологов, человек не видит, не понимает, не чувствует себя – перестаёт быть человеком. От такого можно «всего ожидать».

Как содержанием Рефлексии бывает Прошлое (проспективная Рефлексия), Будущее (перспективная) или Настоящее (актуальная), так и у совести могут быть эти три модуса существования (но это результат рассуждения, полученный формальным путём; можно ли сопоставить ему какой-то смысл, пока не ясно).   
Обладателя развитой рефлексии называют *личностью*, поскольку он может управлять своими ИФ: мыслить − различать, обсуждать, понимать, решать, разумно действовать и отвечать за свои действия. Личность существует как самоопределение, самостоятельность, самоустройство жизни, как способность проходить в Будущее безопасными путями и нести ответственность за свои действия. Но сотворение личности − непрерывный тяжёлый труд, мыслительные усилия, не всякий решится. Личность − штучный товар.

На схеме Рис.1 можно также иллюстрировать случай руководства. Графика похожа, но меняется тип схемы и ее интерпретация: теперь это схема одного из типов *оргструктуры*, а не МД-процессов, черная фигурка – руководитель, красная стрелка – символ отношения подчинения, а пунктирная черная – командования. Рефлексия у Д отсутствует, ее функционально замещает взаимодействие с Руководителем: для него Руководимый является инструментом, средством решения его (Руководителя) задач. Задача Руководимого – добросовестно выполнять указания Руководителя. Не более.  
  
И вышеописанную словами схему МД удобно представить графически — Рис.3 (См.   
<https://gtmarket.ru/library/basis/3961/3974>).

Здесь изображены ИФ как три группы процессов (слоёв) М, М-К и мД, а также деятельностные и мыслящие *позиции* в слоях (белые фигурки) и рефлексивные *позиции* (черные). Последние работают на стыках слоёв и пронизывают все три слоя. Это полная, нередуцированная схема организации процессов М и Д.

Хотя потенциально каждый способен пользоваться всеми функциями, не всем это практически удаётся, особенно тем, кто систематически не упражняет свои способности к рефлексии[[75]](#endnote-75). Рефлексия открывает пути ко всем другим функциям (это видно на схеме: задействование функций отображается переходами по фигуркам позиций, а переходы из слоя в слой и между позициями внутри слоёв осуществляются не прямо, а через рефлексивные позиции (черные)). (Опять интересная функциональная аналогия с драйверами в электронных приборах). Так что можно образовать много разных схем, различающихся реальными возможностями задействовать те или иные комбинации (*конфигурации*) позиций из разных слоёв, в конечном счёте, — возможностями конкретного человека мыслить и действовать. Обратите внимание на возможность прямых связей функций мД и М через рефлексивные позиции – действие, обеспечиваемое рассудком, рассудочное действие – оно нам встретится дальше в сюжете об Эйхмане.

А «полная схема – это хорошо»? Зачем она нам? Какой смысл нашей деятельности/мышления мы в ней выражаем? Заметьте: организация мышления по полной схеме указывает на возможности использования *всех* (по крайней мере тех, что обозначены на схеме) наличных мыслительных ресурсов. В особенности тех, которые нужны для их (ресурсов) приращения. Стало быть, чтобы справиться с ситуацией в условиях, когда нет ни нужных знаний, ни опыта (да ещё неизвестно, какие знания и опыт нужны), организация мышления по этой схеме есть (потенциально!) более «*правильная*», чем по любым схемам редуцированного мышления, т.е. «качество» (эффективность, конструктивность) мышления зависит от его организации (представленной структурой этой схемы) а не от предметного содержания (например, разных идеологий).

Когда нужно разрешить проблему (о проблемах подробнее будет ниже), способ разрешения неизвестен, и мы ищем его, пробуя разные логики (как вор подбирает отмычки), которые представлены коллегами, собравшимися на обсуждение. Это значит, что мы определяемся на *множестве* позиций в поясе М-К и М и строим на них *рабочие конфигурации МД*.

Так – на Рис.2 — можно было бы изобразить совесть — мой диалог с моей рефлексией.

Рис. 2. «Совесть»

А22

FRA2

FRA3

М-К

М

мД

RA3

RA2

А1

А3

А1, А2, А3 – это я в трех разных мыслительных позициях, а RA – мои рефлективные позиции; синяя фигурка А1, что путается под ногами, символизирует мою деятельность, которая может измениться в результате моих диалогов с рефлексией; двойная стрелка – коммуникация с моей рефлексией; зелёные рамки FRA2 и FRA3 охватывают элементы схемы, которые являются содержанием соответствующих рефлексий.   
Как большинство методологических схем, эта схема может использоваться как онтологическая, если надо понять, представить способ существования «совести», «идею совести», или как организационно-деятельностная схема, когда приходится идею совести удостоверять в соответствующей деятельности («поступать по совести»).   
Опять же, как и другие схемы, она задаёт только представление о структуре МД, и сама по себе напоминает больше мёртвый дом со многими комнатами, в которых никто не живёт. А вот когда мы входим в эти комнаты-позиции с нашими приоритетами, эмоциями, предрассудками, культурой и начинаем в них жить ̶ мыслить, действовать и взаимодействовать по их правилам, тогда эта схема превращается в структуру процессов «МД Совести».

Минимальные возможности действовать сохраняются, если нет рефлексии или нет практики, опыта работы в слоях М и М-К, доступен только слой мД. Эта конфигурация МД как раз характеризует состояние классического «массового человека». Масса и толпа – разные названия одного и того же состояния ̶ без рефлексии, даже, когда в толпу попадают люди с тренированной рефлексией, она может блокироваться.

Итак, мы видим, откуда СЦИ берет свой человеческий материал, и что он всегда под рукой, не в дефиците (может, из-за этого и проблемы у нас не в дефиците?). Конечно, его надо ещё приуготовить, но это техническая задача, как ведомство Геббельса с нею справилось уже описано во многих исследованиях.   
Стало быть, интеллектуальные свойства наличного человеческого материала не только не препятствуют расширению и процветанию СЦИ, но вполне для этого благоприятны[[76]](#endnote-76).

Для нас смысл всех этих соображений в том, что, во-первых, надо думать о таких средствах и способах решения нашей задачи, *которые принципиально могут влиять не на чувства и не на идеологические убеждения, а на интеллектуальные функции.* Например, есть шанс попытаться сделать это через образовательные системы: реформировать их в направлении развития интеллектуальных возможностей[[77]](#endnote-77) (в противоположность сегодняшней установке на усвоение предметных знаний); во-вторых, они указывают на методологические основания разработок будущих образовательных технологий[[78]](#endnote-78).

Но этим вопрос «что не может помешать расширению СЦИ?» не исчерпывается.

Как до Холокоста, так и после не угасает вера в ограничивающие свойства морали. Даже несмотря на свидетельства переживших Холокост и авторитетные суждения типа «*Я видел, как вынуждали народ отказываться от своих идеалов, видел первые, робкие поначалу телодвижения приспосабливающихся к режиму людей и понял, что надежда — инструмент дьявола, что мораль, кантов категорический императив, — всего лишь податливая служанка самосохранения*»[[79]](#endnote-79). Многие люди видели то же самое и даже более ужасное, и.… не поняли. Может, следом за Кертесом нам повезёт понять, что случилось с моралью. Попробуем.

X. «Лукавство» морали.

С моралью ничего не случилось. Случилась экстремальная ситуация, в которой обнажились наши *отношения* с моралью.

Мораль, наверно, самая заезженная тема всех времён и народов. Чего только не сказано о ней! В повседневности мы говорим: "высшие моральные качества",

"аморальность", "двойная мораль", "извращённая", "классовая", "средневековая", "мораль свободного человека", "мораль личности", "рабская", "лживая", "циничная", "религиозная" и т.д.… Терминологию специалистов по этике не рискую приводить. Дальше можно не идти, потому что сколько не продолжай, все равно упрёмся в Кертеса: Холокост показал, что то, что мы называем моралью, не оправдывает наших ожиданий. Мы верим в то, чего нет. (Опять та же история, что и с Будущим – с.46; с нами не соскучишься).

*Замечание*. Как вы знаете, разных моральных систем много, Кертес имеет в виду некую «универсальную мораль». В дальнейшем мы тоже говорим о ней, хотя это и не обязательно: мы будем рассматривать неспецифические стороны морали. Обсуждать отношения моральных систем друг с другом или сравнивать их содержания не входит в нашу задачу.

Социальным, экономическим, политическим, юридическим, психологическим и т.д. наукам вроде все о ней известно, но каждый раз, сталкиваясь с неожидаемыми, так сказать, "неканоническими" жизненными случаями, мы в изумлении восклицаем: "как можно так низко пасть!", "как такое возможно!?" (и опять же Кертес). Особенно распространены моральные суждения о Холокосте, например, как это могли нацисты "на работе" убивать, а "после работы" спокойно играть на пианино и заниматься со своими детьми? Как могли некоторые члены юденратов играть жизнями евреев, моральны ли их оправдания?[[80]](#endnote-80) Обычно на этом все и заканчивается: вопросы-то риторические, их цель – осуждение, а не выяснение сути дела. А ведь они не праздные — Бауман прав: Холокост много нового говорит нам о том, что такое "человек". Надо только услышать.

Мне показалось, что за этими вопросами и наивным изумлением, свойственном даже людям с большим жизненным опытом, может стоять проблема. А суждение Кертеса прямо указывает на большую ее вероятность.

Часто встречается суждение, что обесценивание морали вызвано чрезмерной рационализацией современного общества (в религиозной традиции - «приоритет материального над духовным»). Не избежал этого и Бауман. Он видит один из пороков нашей цивилизации в том, что она «освобождает рациональность от влияния этических норм». Моя точка зрения прямо противоположная: цивилизация тут не при чем, обесценения морали нет, а есть проблема мышления, состоящая в том, что мы не замечаем *нашего недостаточно рационального отношения к морали*, возможно, потому что не очень понимаем, где и зачем нам нужен разум, а где рассудок.

Если нырнуть в омут этических знаний, можно увидеть, что в мейстриме обсуждений – правила (нормы) морали, но есть и вопросы мало или вяло обсуждаемые. Один из них — об *объекте* морального суждения. Наверно, специалисты решили, что тут толковать нечего, и так ясно, и наиболее часто встречающиеся определения сообщают нам, что объект морали – это "действия человека и/или сам человек". Вот и наше образование, и воспитание акцентировало формулы – «это *делать* можно», а «то *делать* нельзя», и эти границы навечно приклеились к действиям. Как раз для «малых сих» - тех, кто живёт вне событийного времени, общества, ситуаций, обязательств, вне деятельности и т.д. А где эти такие-сякие? Да это ж наш знакомец – массовик! У меня нет ни желания, ни компетенции разбирать натуралистическую загадку: что это − "человек как объект морального суждения". А вот убеждение в том, что «объект морального суждения есть действие» обсудить стоит.

Обратимся к собственной практике. Ведь каждый многократно выслушивал и производил моральные суждения по разным поводам, так что можно опереться на свой опыт.

С одной стороны, благодаря образованию и воспитанию (особенно религиозному) люди одной культуры уверены в незыблемости и всеобщности своей морали и ее значения. С другой, каждый знает, что одно и то же действие в одних и тех же обстоятельствах у разных людей может вызывать диаметрально противоположные моральные оценки так же, как один и тот же человек может "противоречить" себе в разное время и в разных ситуациях. Как такое может быть?

Так может быть, когда, свято полагая, что в жизни мы оцениваем действия и следуем (или «должны» следовать) оценкам действия, практически мы руководствуемся чем-то другим, что существует и как-то соотнесено с нашими действиями, но не видимое, не слышимое, сознательно не учитываемое, не контролируемое. В сокрытии и, следовательно, не учёте этого обстоятельства состоит "лукавство" морали. Или, скорее, наш самообман. И тогда суждение Кертеса некорректно: не мораль виновата в том, что кантовский императив «поступай так, как подсказывает тебе твой разум» был в Германии официально заменён на «поступай так, чтобы фюрер, узнав о твоих поступках, мог тебя за них похвалить»[[81]](#endnote-81). Ведь императив подразумевает наличие разума, т.е. не конкретного суждения, а самой возможности суждения ещё до всякой морали. Мы же производим мораль из социальности (за которой маячат экономические отношения, мыслимые нами как тотальные) или из Святаго Духа (идеи мистического) и ожидаем от неё обратного – быть в каком-то смысле основанием разума – вот Гитлер и влез в этот зазор между сущим и видимым. Холокост раскрывает нам этот самообман[[82]](#endnote-82): наша мораль основана не на разуме, а на рассудке: она обеспечивает нас правилами, но не принципами. Какая уж тут рациональность! Скорее, механистичность. Отсюда – оцениваем одно, а думаем, что другое.

Что же мы все-таки оцениваем на деле? Полагаю, не действие, а *деятельность*.

Мы действуем, чтобы достичь результата. И только. Поэтому у действия не может быть морального измерения, как нет его, скажем, у природы. Мы же не называем аморальными действиями накат цунами или воровство, к которому склонны обезьяны и сороки. У действия только одно качество – быть эффективным или неэффективным. Относительно чего? Относительно результата.   
Одно и то же действие может иметь множество смыслов. Но ответа на вопрос «зачем?», т.е. о смысле действия в самом действии нет, и если он где-то пребывает, то в том, чт**о соотносит результат действия со средой,** где функционирует результат действия**,** а для этогообъемлет и ассимилирует действие: организует, направляет, в общем, мыслительно его обеспечивает. Рис.1 показывает, что это может быть собственная рефлексия или руководящая позиция – они-то объемлют действия и деятеля. Для оценки эффективности действия используются разного типа критерии (экономические, социальные и т.д., и процедуры их определения), но все они относительно смысла имеют технический характер, и с моральными оценками могут соотнестись лишь в рефлексии, где удерживается назначение деятельности («зачем?»). Эти критерии и процедуры – царство рассудка. Хотя не все и не всегда сознательно заботятся о целостности деятельности, здравый смысл нам шепчет: прежде, чем ставить и прорабатывать какие-то задачи или вообще думать о целях, критериях, средствах, способах и технологиях конкретной деятельности, нужно понять «зачем?», нужно удостовериться, что задумывается игра, которая не только стоит свеч[[83]](#endnote-83), но и безопасна. В последние десятилетия мощность единичного действия многократно возросла, и тенденция роста продолжается. Сегодня действия одного человека могут изменить весь мир. Это создаёт соблазн пренебречь границей между возможностью действия и необходимостью действия («Это же так хочется и так легко сделать! Так давайте сделаем! И прославимся, и разбогатеем, и все проблемы порешаем») и создаёт серьёзную угрозу безопасности.

Рефлексия может нас предостеречь.

Моральное суждение не существует как вещь, мы сотворяем его всякий раз по потребности путём выполнения операции сравнения *конкретной деятельности* с эталонами морального и аморального. Деятельность – сложная структура, включающая связку *действие – смысл действия*. Связка возникает в Рефлексии и создаёт одно целое - *деятельность*, тем самым допуская возможность включения действия и его смысла в сферу моральных оценок. Отключите рефлексию – и целое распадается, действия превращаются в поведение, которое по понятию безответственно[[84]](#endnote-84). Тут уже культурой не пахнет: в этот момент она «слетела» (Алексиевич!) со всеми нашими надеждами на ее защитные свойства. А безответственное морально или аморально? Странный вопрос, тут мораль вообще не при чем. И от смысла, оторванного от действия, нельзя требовать «безопасности» и «моральности» — эти понятия к нему не приложимы, поскольку его «себестоимость» неизвестна. Таким образом, *действия, существующие отдельно от смыслов, мыслительно не обеспечены, и сам спор об их моральности – аморален, поскольку ни о чем,* но… «впечатляет». Мне кажется, классическое суждение Ф. Ницше: "*Если есть «зачем» жить, можно вынести почти любое «как»"* - возможно как раз на этом разрыве, когда вопрос «зачем» уже сфокусировал все наше внимание на идее, тем более, СЦИ (см. с. 35-39), а не на действии, и значимость действия со всеми его моральными наклейками видится нам ничтожно малым[[85]](#endnote-85). И в этом отношении указанный разрыв становится условием внеморального существования и процветания СЦИ. Да ещё и условием ее широкой поддержки, поскольку большинство населения опасности в указанном разрыве не видит: в повседневности разрыв не проявляется как нечто особенное, из ряда вон, в нем живут (и даже неплохо живут! – благодаря кнуту и прянику). Отсюда и собственный разум, который производит моральное суждение, – ничто перед похвалой фюрера – «высшей моральной ценностью»: она наглядна и ощутима.

А теперь присмотримся к механизму выработки морального решения. Как это происходит? Мы открываем списки норм поведения — вот добро, вот зло. Чтобы придать им авторитет и обязательность, их могут освящать. С нормами мы сравниваем действия и/или их результаты и решаем, что есть что…

Нормы – это свёрнутые, опредметившиеся, окаменевшие организованности когда-то в каких-то ситуациях осуществившегося мышления. Какое отношение они имеют к конкретной ситуации морального суждения здесь и сейчас? В неизменном мире – решающее, в изменяющемся мире − никакого. Но мудрецы решили, что, поскольку состояние разума «простых» людей (а они в подавляющем большинстве) плачевно, кантовский императив – недостижимый идеал, и нормы могут заменить его в роли «протезов». Пусть для «малых сих» мир будет неизменным: всем меньше хлопот. Социальное действие после такого «промысливания» − спуск выработки морального суждения на уровень мД, к механическим операциям перелистывания списков и опознавания норм. Это же триумф рассудка! Мы избавили людей от необходимости «прислушаться к голосу, ну, … этого самого, своего, того, о чем забыли, чего не хватает» и, стало быть, от ответственности за последствия. Своими руками поставили козла баранам («в книге же написано!», «фюрер же ясно сказал!»). А может, точнее: создали баранов, давши им козла? Зато камень с плеч свалился: всем стало «понятно», что такое мораль и как с ней работать. И человечество свободно вздохнуло: с баранами меньше хлопот. Продолжая мысль Кертеса (и Зигмунда Баумана), я сказал бы, что Западная цивилизация потому допустила Холокост (Бауман сказал бы “породила” и был бы прав), что основывалась на такой вот «лукавой» морали.

В общем, все очень просто*: прежде, чем «поступать так, как подсказывает тебе твой разум», надо разум иметь и научиться слышать его голос.* Вы догадались, речь идёт о рефлексии: «наш разум» – это знание о нас, о нашей «личной» МД, оно создается, производится в рефлексивной позиции. Это особое знание, я даже сказал бы «особо ценное», потому что оно может изменять содержание нашей МД, т.е. наше содержание. Но сначала все же поклонитесь онтологии: определитесь, в каком мире вы живете: неизменном или…

Большинство людей читают списки и ведут себя «по сочинителям списков» … Разных списков много, разных типов и видов поведения – тоже: кому-то важно, чтобы действие было «справедливым», кому-то – «истинным», «логичным», «милосердным», «по понятиям» и т.д. Все это – не разум, а его костыли и суррогаты.

Конечно, дорожку мостили добрыми намерениями. Но ведь и вопрос нашего заголовка «Как такое стало возможным?» оттуда же.

Все же в благородной семье находятся «уроды» − те, у кого рефлексия тренирована достаточно, чтобы услышать голос своего разума, они поступают «по Канту», по «внутреннему закону», не по внешнему принуждению, а вопреки ему. Праведники Народов Мира, как удостоенные этого высокого звания, так и безвестные спасатели евреев и неевреев. Их немного, но, коль скоро они существуют, оправдывать безмыслие большинства принципиальной недостижимостью кантовского императива уже нельзя.   
Так выглядит наша «real morals»[[86]](#endnote-86).   
  
Такая «мораль» может оправдать ограбления, убийства, порабощение, обнищание, предательства и т.д. «экономической необходимостью», «высокими целями», «социальной справедливостью» и т.п. «Если очень хочется, то можно». Сегодня она стала одним из инструментов определенной профессии, её официальных носителей мы называем «политиками».

Может быть, это и есть ответ на вопрос «**что** им *позволяет* это делать. Чем может быть это **что**?» (см. с.4): это «что» − непонимание того, что мораль конституируется разумом, а не рассудком, и что «быть личностью», значит «быть моральным».

Мы широко практикуем нормирование во всех областях жизни/деятельности, это сокращает умственные затраты и существенно повышает эффективность действий, даже в ряде случаев делает невозможное возможным. Однако, когда перед тобой альтернатива «безопасность или эффективность», нужно перестать играть с эффективностью и поразмышлять о принципиальных вещах − о допустимых пределах нормирования, после нарушения которых деятельность (целое) исчезает, а также поискать возможности восстановления кантовского императива на путях развития МД. Также возникает необходимость разобраться с сегодняшним содержанием понятия «рациональность» и ролью «целостности» в конституировании человека и его мира. Ведь возникает подозрение, что для многих «рациональность» = «приоритет рассудка над разумом», а «целостность» − что-то неакцентированное и расплывчатое из жизни средневековых монахов[[87]](#endnote-87).

Если вспомнить, что смысл – атрибут не объекта, а деятельного и мыслящего человека, и что у каждого он может быть своим, становятся понятны "парадоксы" моральных оценок, также можно перестать удивляться собственным заблуждениям, больше не задавать в пространство риторические вопросы «как это возможно!?», не призывать беспредельщиков «образумиться и вести себя хорошо» и направить энергию на что-нибудь конструктивное. Например, помыслить смысл как регулятив деятельности.

Таким образом, благоприятные *условия расширению СЦИ, которые изначально существуют в нашей цивилизации, − это резервуар «готового человеческого материала», недооценка важности учёта безопасности деятельности и наши фантазии по поводу ограничивающей функции избавленной от разума морали.* Все это – результат слабости рефлексивного контроля целостности МД в живом мышлении здесь и сейчас. Заметьте, *эти условия – не причины Холокоста, они его ресурсы*!

[Пример моральной оценки деятельности: [Зачем поставили памятник Бандере](http://www.futurisrael.org/Kaz/Kaz_Lvov01.html)

[во Львове?](http://www.futurisrael.org/Kaz/Kaz_Lvov01.html)]

XI. А можно ли СЦИ чем-то заменить?

*«Понять другое» значит присвоить   
другое мышление и/или  
 освоить другую деятельность.*

Уточним условие. Когда все хорошо, никакая СЦИ не нужна и вопроса нет. А вот когда беда и катастрофические, витальные (самому существованию угрожающие) опасности, тогда… Можно ли как-то иначе с ними справиться? По-человечески? Не за счёт Другого? Без гекатомб, без раздевания ближнего догола и отъёма его жизни?

Если у вас создалось впечатление, что все более-менее масштабные или новые идеи — это СЦИ, а попытки реализации новшеств – народное бедствие и «что коли зло пресечь, собрать все книги бы, да сжечь» − вы ошибаетесь. У СЦИ существует альтернатива: Развитие. Суть различия состоит в выполнении требований *реалистичности и реализуемости:* альтернатива должна быть осмысленной и безопасной. СЦИ этим требованиями заранее не удовлетворяет.   
СЦИ и ее альтернатива − продукты разных формаций мышления и основаны на разных мировоззрениях. Подход к этому вопросу надо начинать от печки. Как видит мир носитель СЦИ, мы немного обсуждали в гл. VI.

*Замечание*: все, что в дальнейшем будет сказано о Развитии, - не теория, не учебное пособие, не какое-либо введение в Развитие. Оно представит общий абрис и принципиальные основания Развития, только с одной целью − чтобы читатель увидел: альтернатива СЦИ – это не теоретические предположения, а реальная, мыслительно обоснованная практика сегодняшнего дня. Не болеет того. Но и не менее. А от примеров («вот там-то применили развитие и получили ой-ой-ой!») воздержимся: во-первых, у меня нет задач идеологизации читателя, а во-вторых, примеры, конечно, воодушевляют, но пониманию не помогают (и даже наоборот), ибо, как дальше увидим, факты Развития всегда уникальны, неповторимы, «Развитие по примеру», «Развитие по методу» – нонсенс. Каждый раз оно невоспроизводимо, штучно, конкретно, протекает в живой коммуникации, его процессы существуют не в текстах, а в живом мышлении здесь и сейчас. Стало быть, знания о Развитие – это не научные знания, поскольку не выполняется принцип воспроизводимости. Надеюсь, это замечание не уменьшит вашего интереса к Развитию…

Дайджест Мировоззренческих оснований Развития.

Идея Развития: *безопасная   
реализация должного*

Есть другой взгляд на содержание Идеи Развития, принадлежащий В.А. Проскурнину: «*Сделать невозможное и ассимилировать необъятное*» (см. сноску 97, с.137). Если помните, выше мы рассматривали авторитетные утверждения о *невозможности* постичь, понять Холокост. Если так, то подходы к решению задачи, которую мы обсуждаем и пробуем решать, следует искать в Развитии. Во всяком случае, наша задача должна быть как-то соотнесена с идеей Развития. Возможно, есть и другие точки зрения, они имеют право быть, что говорит о многоликости того, что называем Развитием. Они не противоречивы, поскольку принадлежат разным уровням представления Развития: оргтехническому и философскому в едином процессе мышления, сотворения, реализации Развития и наслаждения его плодами.

Итак, чтобы понять «идею Развития», надо иметь представление о «должном», «безопасном», «реализуемом» и ситуациях их актуального существования. В этом смысле, идею Развития можно представлять как *конфигуратор* этих трех, или как процесс изменений, мыслимый сразу в трех рамках − должного, безопасного и реализуемого, − которые поставила нам ситуация.

Мир человека *должен* быть человекосообразным (вот оно, первое долженствование). Это не тавтология — нашему поколению пришлось существовать и в нечеловеческом мире, так что можем сравнивать. Попробуйте ответить себе «какой он сегодня»? Скажем, то, что мы называем «образование», «экономика», «политика», «экология», «техника» и т.д. – удовлетворены ли вы тем, насколько они обеспечивают вашу жизнедеятельность и безопасность, поддерживают способности мыслить и действовать?

Мир – объект нашего мышления. Вот и поговорим о Мире (догматически – мало места), точнее, о *мирах*: важно различать *мир природный* и *мир человеческий*, поскольку они устроены по-разному. И чтобы получать от своих действий желаемый результат, т.е. быть практичными, действовать в них тоже надо по-разному, разными способами и средствами. (Я не обсуждаю, хотим ли мы быть практичными. А вдруг, надо?). Это различие миров, изначально критически важное для практики, было замечено уже в древности: Аристотель говорил о «мире естественного, чьё начало в *сотворённом*», и «мире искусственного, чьё начало в *творце*, а не в творимом». Практически это значит, что *естественное* – это те условия нашей деятельности/мышления, которые мы включаем в нашу деятельность как заданные (кем-то *вне нас*), но если они нам не подходят, пытаемся заменить другими, нами сотворённым (чья сущность уже не вне, а *в нас*) — *искусственным*. Сегодня творит не столько Творец, сколько человек. Творец сделал Своё дело − создал нас и наш Мир, но, поскольку Он творец (а не племенной шейх, устроивший себе комфорт и успокоившийся на диване), − пошёл творить дальше − в другие вселенные и галактики. Предоставив нас самим себе ☺. (По нашим меркам, это произошло довольно давно, когда прародителей изгнали из рая, так что можно было бы уже привыкнуть к самостоятельности).  
И потому далее нас будет интересовать человеческий Мир. Заметьте, само слово «мировоззрение» указывает на «мир зримый, видимый», а не на то, каким он есть «на самом деле», объективно[[88]](#endnote-88). Другими словами, оно указывает на мир, который *мы* *полагаем своим мышлением о нем* – в одних ситуациях, для решения одних задач, мы полагаем мир естественным (природным), в других – искусственным (человеческим, например, схематически как содержание Рис.3). Не возражайте, если хотите быть практичными! Как возможно совместить такие разные вещи без противоречий?

И тут обнаруживается забавная вещь. Прямо, как в театре: действие первое происходит в помещении, где собрались заговорщики, в одних декорациях. А действие второе – на берегу реки, в других декорациях, с другими участниками, которые приводят заговор в исполнение. И все это в одной пьесе, все нужно, и все согласованно работает на ее смыслы.

Чтобы полагать мир, мыслящему надо пребывать вне мира. А положивши мир, где мы, мыслящие и действующие, себя обнаруживаем? Опля: в этом мире! Другого-то ведь нет. Мире нашего существования как людей, мире мышления и деятельности. Стало быть, каким его положили в мысли «извне», такая в дальнейшем и сложится у нас жизнь в нем «внутри»[[89]](#endnote-89).

Мы обладаем чудесным даром: в представление о мире мы можем включать самих себя, мыслящих и действующих в этом мире, т.е. мыслить о мышлении, мыслить о деятельности и мыслить о мышлении о деятельности – создавать конфигурации МД, замыкающие мышление само на себя[[90]](#endnote-90). И за счёт этого одновременно пребывать вне и внутри. Выходит, «внешнее» и «внутреннее» — это не противоречивые «объективности», а условности нашего мышления, точки зрения, которые мы создаём и из которых выбираем ту, что более практична для разрешения в данный момент таких-то конкретных задач[[91]](#endnote-91). Их не надо как-то соотносить – они уже соотнесены – надо только использовать и понимать, зачем и как это делать. Чтобы получать знания о мире как объекте, нужно находиться «вовне», а чтобы определять необходимость изменения в мире и проводить изменения, нужно находиться «внутри», в деятельности **и контролировать себя** «извне». Как говорил мой Учитель, «глядеть в окно и видеть себя, идущим по улице» или (добавлю) гулять по улице, выбирая свой путь, и видеть себя в окне, думающим о моем пути. Вот где истоки нашей способности к творению! И заметьте, чтобы удостовериться в таких замечательных наших способностях (рефлексия!), не надо никаких специальных исследований – достаточно небольшого усилия, чтобы перевести внимание с экрана, на котором вы это читаете, на себя самого и дать себе отчёт, что вы сейчас делаете.

Нас выручает способность иметь в голове *представление* о мире, оно позволяет нам 1) мыслить, 2) действовать и 3) соотносить первое со вторым. Будучи соотнесены, они образуют *целостность* – *мыследеятельность.* Обратное тоже верно: мыследеятельность – это то, что составляет сущность человека и выделяет нас *как людей* из всего остального живого.

Итак, один из модусов существования человеческого мира – это *представление*, достигаемое в процессах конфигурирования мыследеятельности и существующее в непрерывном воспроизводстве многих разных ее конфигураций - вариантов схемы Рис.3; человек существует как носитель, конфигуратор и хранитель этой целостности, а все остальное – производное[[92]](#endnote-92). *Сущность Развития будем понимать как особый случай конфигурирования МД, которое не уничтожает наличного содержания МД, а приращивает/преобразует его, и существует как замыкание МД на самое себя.* Соответственно, отрыв мышления от действия (разрушение целого – человеческого мира) или редукция МД (уменьшение разнообразия вариантов конфигураций) — это контр развитие, или деградация[[93]](#endnote-93). Отсюда прямо видно, что развиваться может только МД. Но в нашем языке остаются рудименты натуралистических отнесений развития к «хозяйству», «искусству», «промышленности», у нас «развиваются» культура, политика, город и проч., и проч. По-видимому, из-за слабости различения разных подходов и способов осуществления изменений: эволюция, революция, реформирование, улучшение, расширение, рост, совершенствование и т.д., среди которых может быть и Развитие. (см. [здесь)](https://www.futurisrael.org/Ratz/RatsKotelnikovSleptsov.pdf) – для многих всё это одно и то же. Это лингвистическое несоответствие всегда надо иметь в виду, иначе легко и незаметно начнёшь говорить о несуществующем и заморочишь голову себе и другим. Или еще хуже: начнёшь что-то делать, полагая, что это развитие, и вдруг окажешься в яме и других туда затащишь… А как же с человеком? Человек тоже может развиваться – **по сопричастности к МД —** как её носитель и хранитель – в направлении лучшего исполнения этих функций (что значит «лучшее» - отдельный вопрос). А если он к МД никакого отношения не имеет, то… уж извините, человек ли он?

Когда человек осознал себя человеком, начал накапливаться коллективный опыт мышления и деятельности. Он представляет собой *образцы* деятельности и организации (формы) мышления, их результатов и продуктов, практически проверенные на эффективность и безопасность. Этот коллективный опыт стали называть *культурой*, а место, где осуществляется деятельность, — *социумом*. Таким образом, состав культуры – это пакет апробированных конфигураций мыследеятельности на разные случаи жизни, культура хранит исторически значимые образцы результатов и продуктов М и Д, методы их получения, инструкции по их применению в практике и много чего другого, очень полезная: позволяет воспроизводить МД, предостерегает, радует, воодушевляет, но главное – помогает понимать связь времён, избегать изобретения велосипедов и глупостей, дальше видеть и больше понимать, «стоя на плечах гигантов». Приближаться к идеалу человечности. В этом ее смыслы. Само собой, чтобы выполнять соответствующие функции (т.е. быть собственно Культурой), культура существует не в сундуке за семью печатями, а лишь в движении — в процессах ее трансляции (передачи другим) и использования. Что и происходит, благодаря институтам образования, просвещения, СМИ и отдельным энтузиастам (вроде Михаила Казинника ☺).

После сказанного не подумайте, что Культура – «гнездо консерватизма», враг всего нового и с ней надо бороться («Уж чтобы зло пресечь…»). Лучше отнестись к ней как к возможности, которую вы можете превратить в свой ресурс. Конечно, имея на то необходимые основания и инструменты. Так что, решать вам.

В социуме деятельность воспроизводится по культурным образцам, также спонтанно возникают новые виды и типы деятельности, которые должны быть опознаны как таковые и пройти специальные тесты прежде, чем попасть в Культуру в качестве нового содержания процессов трансляции. О непростых отношениях Культуры и Развития поговорим позже.

Таковы в общих чертах мировоззренческие основания мыследеятельности Развития как альтернативы СЦИ[[94]](#endnote-94).

Фиксация «разрыва» есть первое условие начала Развития как движения к недостижимому, как преодоление невозможного (см. с.130). Но чтобы движение действительно началось, надо честно ответить себе на несколько вопросов: что для вас означает «недостижимое»? что конкретно вам мешает постичь, достичь «недостижимого»? вы чего-то не понимаете? не знаете? не можете? чего именно? Вот и второе: подумайте, что вам нужно, чтобы понять, узнать и смочь? Третье: подумайте, как организовать понимание, познание и создать структуру нужной в данном случае деятельности по реализации того, что вы поняли и узнали? Не пожалейте времени и сил. Начните это делать (лучше это делать в коллективном обсуждении). Это ещё не Развитие, но вы стали на путь Развития, где вас ожидают большие сюрпризы. Например, вы сможете увидеть, что «невозможное» вовсе не абсолютно, это слово выражает не ограничения, налагаемые какими-то законами природы, и не противодействия каких-то принципиально непреодолимых враждебных человеку сил, а неадекватность ваших представлений о реальности – вот вам и намёк на вектор вашего движения и смысл движения – преодоление не какого-то страшного, непонятного «невозможного», а предрассудков, мифов, нереалистичных и нереализуемых намерений, которые по ходу жизни к вам прилипли, как ракушки и полипы к корпусу корабля, и тормозят ваше движение.  
Так вот *главное условие запуска и результативного завершения этих процессов – наличие искреннего желания, в нашем конкретном случае, — внести свою лепту в решение задачи предотвращения Холокостов.* Пример из IV главы, к сожалению, отрицательный: подобных желаний у тех, о ком там идёт речь, не наблюдается. Тем не менее, он даёт некоторое представление о Развитии.

Мировоззрение, поддерживающее СЦИ, — это натуралистическое мировоззрение. Сегодня оно питается латентными остатками мифологической формации мышления, которая имела место в прошлом человечества.   
Некоторые черты натурализма работают в научном подходе к миру. Вкратце это значит: весь мир – естественное; свои объекты наука не создаёт, они существуют до и вне науки, наука их получает и изучает; учёный находится в том же естественном мире, что и изучаемый объект (интересно, как ему в таком случае удаётся мыслить? Может, ему это не обязательно? ☺); его задача – установить закономерности строения и поведения объекта, но не изменять его, поэтому применение научного подхода не по назначению – для преобразований – может приводить к неконтролируемым**/**нежелательным результатам. Объект может изменяться, но только за счёт своих внутренних сил, которые мы называем *причинами, природой, провидением*. Задача науки в том, чтобы их открыть и исследовать.

Научный метод предполагает разделение объекта на части, изучение каждой из них и представление исследованного объекта как сборки частей, сохраняющей свойства первоначально данного объекта.   
*Объективность, истинность* и *воспроизводимость* результата – три принципа организации и проведения научного исследования, а знания, получаемые в результате, мы называем *научными*.   
Поскольку природный и человеческий миры не различаются (языческий принцип «единства мира»), понятие закона и конкретные законы естественного мира с лёгкостью переносятся на человеков (как это делал еще Экклезиаст), и вместе с ними – способы и средства оперирования: принцип объективности позволяет оперировать человеком и человеческими организованностями как естественными (неактивными) объектами: разделять, перемещать, деформировать, уничтожать, группировать, селектировать и т.д. (в человеческом мире такое оперирование мы называем «манипулированием»); принцип истинности («истина одна») требует монологичности — единообразия конфигураций МД (с фокусировкой на рассудочном, чистом мышлении, т.е. мышлении по заранее известным правилам некоторой логики); а принцип воспроизводимости – санкционирует массовидность и единообразие социальных организованностей (Правда, блестящий набор обоснований тоталитарных режимов?).

В силу того же принципа «единства мира» натуралистическое мышление пользуется правом обратно переносить на мир естественного человеческие свойства и признаки: одушевлять природу, гипостазировать Г-спода, генерировать мистические объекты.

Очень неприятное свойство науки – склонность к неконтролируемой разумом экспансии на *все* проявления нашей жизни, деятельности и мышления. Не раз оно приводило мир к несчастьям, а в ХХ в. привело к катастрофе. Дальше вы можете продолжить эту тему сами.

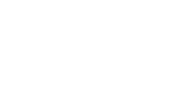
Уф…[[95]](#endnote-95)   
  
Далее мы будем рассматривать Развитие как попытку сделать возможным то, что сегодня кажется, считается и многими доказывается как невозможное. В этой формуле я выражаю, с одной стороны, неуверенность («попытка») в положительном результате, с другой — уверенность в том, что невозможность не абсолютна («сегодня»). Эти антагонистические чувства постоянно сопровождают того, кто стал на путь Развития, они необходимы: подпитывают энергетику движения, и только контроль мышления на каждом шаге не даёт им вцепиться друг в друга и аннигилировать ☺.

Схемы Развития

Теперь давайте соберём сказанное о Развитии на схемах под общим названием «Как я мыслю о Развитии» и кое-что к ним добавим.



**Рис. 5а**

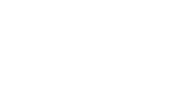


Остальной

мир

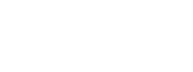


**Д**



Остальной

мир



ЭКРАН



**Рис. 5**

**б**



ПРОБЛЕМЫ



МИРОВОЗЗРЕНИЕ

Ree

Когда вообще мы начинаем задумываться о Развитии, откуда появляется эта тема и это желание? Обратимся к Рис. 5а.

Работал я, работал, возделывал свой мир (пунктирная стрелка сверху вниз) и все было хорошо. Но кроме меня этот мир возделывают еще несколько миллиардов других (что в наше время глобализации уже не фантастика), да и природа не балует, и через какое-то время замечаю, что все труднее становится получать нужный результат. Конечно, я не первый день на свете, многое знаю, умею и люблю свою работу. Начинаю принимать меры и несколько выправляю дело. Однако проходит еще немного времени, и ситуация становится хуже, чем раньше. Запускаю все свои ресурсы, в т.ч. мыслительные, но улучшения уже не происходит: мои действия не проходят. Можно сказать, я попал (первая важная фиксация) в «*ситуацию разрыва деятельности*» (разрыв голубой стрелки). Дело скверное. Спрашиваю советов у знающих людей – советы не помогают, роюсь в спецлитературе – тоже по нулям: в наличном «пакете конфигураций МД» (т.е. среди культурных средств и способов мышления) ничего пригодного для меня не обнаруживается. Похоже, я попал в *беспрецедентную* ситуацию: пытаюсь избежать катастрофы, применяя те же самые средства и способы деятельности, которыми до сих пор пользовался, и которые привели к катастрофическим результатам. Придётся придумывать новую конфигурацию или «переквалифицироваться в управдомы» …

Предположим, я понимаю, что остановка деятельности для меня витальная. Тогда я (второе важное действие) перехожу к схеме 5б, начинаю анализ ситуации (для этого, конечно, нужен рефлексивный выход, он есть, но показан частично, чтоб не затемнять схему) и операцию самоопределения. (Прямоугольник слева на схеме 5б – моё представление о мире («экран сознания»). Я представлю себе мир во всей сложности и красе: гетероморфным, гетерогенным, гетерохромным (разного типа пространства существования, представленные стопки плоскостей). Здесь надо иметь в виду два момента.

1. Первое, что я должен сделать, — построить ситуацию. Для этого обозреть новые обстоятельства и отбросить несущественные. Далее, анализировать обстоятельства с точки зрения влияния на те или иные функции и структуры моей деятельности (как повлияли), и фиксировать результаты не как очевидное описание обстоятельств и жалобы на тяжёлую жизнь, а в такой форме, чтобы стало ясно, где и в чем состоят неадекватности наличной деятельности относительно новой совокупности обстоятельств. Далее, продумать, можно ли повлиять на обстоятельства, чтобы текущая деятельность всё же достигала приемлемой цели. Или – какие компоненты и характеристики текущей деятельности стали ненужными или дефектными относительно нового комплекса обстоятельств и можно ли их преобразовать, чтобы устранить дефекты; каких новых мыслительных инструментов мне для этого не хватает. Эта процедура — проблематизация, а ее результат—форма – Проблема: чего *мне* не хватает для возобновления деятельности и достижения приемлемых целей. В свою очередь, для этого я должен быть вооружён языком описания деятельности, теорией, дающей мне представления о структурах деятельности, средствами анализа, средствами понимания-опознавания ситуации как принципиально новой, и представлять себе устройство мира, в котором я действую и который предстоит изменить (тоже надо располагать определенными знаниями, средствами мышления и деятельности).

В результате начинаю понимать, что мои действия по схеме 5а безрезультатны потому, что они годились для регулирования прежней, повторяющейся, ставшей уже стандартной ситуации, однако новая ситуация радикально отличается от прежней (конкретно по таким-то позициям, параметрам, условиям) и, стало быть (третий важный момент), *регулировать* её бесполезно, и чтобы продолжать жизнь в новых условиях, надо *исправить* наличную деятельность или *заменить* ее другой деятельностью. А как это сделать (четвёртый важный момент), не только я, никто не понимает, не знает, не умеет. Просто потому, что моя наличная деятельность была создана интеллектуальным инструментарием, когда-то предложенным наличной же конфигурацией МД. Разумеется, всем хочется тратить поменьше сил и получить в *наличной* МД новый инструментарий: новые идеи, подходы, способы видения ситуации, коммуникации, понимания, и т.д., и т.п. Очень вероятно, что ничего из этого не выйдет, потому что наличная конфигурация МД заточена под прежние условия, которые уже не существуют, а ее изменениями/подстройкой под новые условия пока никто не озаботился. Эта ситуация и есть Проблема: «что делать, неизвестно, собственного опыта нет, спросить, чтобы сработать по образцу, принципиально не у кого, а жить и выживать надо» (не думайте, что все это выдумки и такого быть не может: первые упоминания о проблеме в приведённом значении относятся аж к XIII в.! Проблема тогда определялась как «знание о незнании»: «я знаю, чего именно я не знаю, чтобы успешно действовать»). Стало быть, *разрешение* Проблемы – это новое знание о том, как реорганизовать своё мышление, чтобы оно создало новые интеллектуальные инструменты и новые точки зрения на ситуацию, а затем и − способы устранения дефектов в самой деятельности. На схеме Рис. 3 разрешение Проблемы отображается как новая конфигурация элементов этой схемы, работа в которой позволяет сформировать новые подходы и точки зрения, упомянутые выше, чтобы добыть необходимые новые знания.

Предыдущий абзац начинается с констатации «В результате обнаруживаю…», как будто глянул и сразу исполнился этим знанием. Так не бывает. Поэтому (пятый момент. На самом деле, он *первый: с него может начаться развитие,* а если не началось, дальше продолжать нечего. Все остальное, о чем здесь написано, — вспомогательные инструменты. Так что пропустить его нельзя) надо очень крепко задуматься, прежде чем браться за Проблему: понять и решить, зачем, ради чего тебе нужно взваливать на себя этот тяжкий груз, можно ли обойтись как-то иначе, попроще? Ведь ситуация может оказаться и не витальной! Вот именно: о-казаться, а мы станем ломиться в открытую дверь и сами себя пугать. Или наоборот... То и другое – провал. И вообще, тут перед тобой неизвестность пути и исхода. И в этой неизвестности ты должен решить: хочешь, можешь, должен ли стать… Сталкером? По своему опыту и признаниям коллег знаю, это самый сложный и ответственный момент во всей этой истории, имя ему — *самоопределение*. Притворяться и лукавить здесь невозможно: не перед кем (не перед своей же совестью). И никакая наука тебе не поможет. Если удастся его произвести, мы получаем подарок – *деятельностную* *позицию*, с которой можно будет правдоподобно оценить витальная или не витальная, возможно ли спустить дело на тормозах или необходимо, д***о***лжно ли и как пройти между Сциллой и Харибдой? Иначе никак.   
Формирование позиции есть процесс преобразования обстоятельств в *ситуацию* — создания отношений своей личности с обстоятельствами: даже если до и после самоопределения сохраняются одни и те же обстоятельства, ситуация, как и их смысл и значение для меня может измениться! В самоопределении мы начинаем понимать обстоятельства как продолжение себя, своей воли, замысла и возможностей или как своё неумение, незнание, непонимание — всё то, что не утверждено «галахическими» постановлениями повседневности, а изменяемо. Иногда удаётся даже придумать, как превратить неблагоприятные обстоятельства в благоприятные. Или бросить то, чем занимаетесь, и заняться совершенно новой деятельностью. Эта процедура, как правило, требует времени (не столько для «размышлений», скорее для «созревания» и «дозревания» у некоторых – день-два, у других − всю жизнь). В полном смысле слова «переломный» момент, потому что, независимо от того, с каким решением ты в него вошёл, после него изменится твоя личность и жизнь тоже заметно изменится. Пройти его тебе никто не поможет, разве что, спросишь свою экзистенцию ☺. Здесь можно только пожелать друг другу достаточно душевных сил и ясности разума, чтобы принять «правильное» (?) решение[[96]](#endnote-96).

Обратите внимание: из сказанного о проблеме видно, что по определению результаты ее разрешения заранее никому не могут быть известны. (Это замечено и в фольклоре: «пойди туда, *не знаю, куда*, принеси то, *не знаю, что*», и ведь ходили, и приносили, несмотря на как бы абсурдность положения). Хотя предполагать можно. Так что, надо быть готовым к любому исходу в любой форме, что потребует от вас полной (в пределах возможного) отвязанности мышления от шаблонов, устоявшихся взглядов, социальных установок и прочих ограничений, в общем, *снятия* с мышления наличных рамок и позиций: чтобы стать на новую позицию, надо сойти со старой. Готовность достигается не бесплатно, а в *работе* *распредмечивания*.

Формулировка проблемы задаёт лишь начальную точку и вектор пути к результату.

А дальше надо проходить путь: учиться использовать уже известные методологические средства и способы мышления, а при необходимости создавать новые, и – вперёд!

Итак, с организационно-технической точки зрения Развитие есть проблематизация и прохождение пути разрешения проблем[[97]](#endnote-97). Один из подходов к нему – *программный.*

Что такое программа и как с ней работать, отдельный большой разговор, здесь же – несколько слов о принципиальных вещах.

Программный подход был разработан в методологии для изменения *витальных* (*катастрофических*) ситуаций:

1) существовать в которых больше нельзя, а наличных возможностей их преодолеть нет; мало того, 2) часто ясных конструктивных представлений о желаемых поствитальных ситуациях тоже нет, и куда бежать от беды неизвестно.

Тем не менее, отчаиваться не стоит. Надо «всего лишь» *одновременно* запустить и осуществлять процессы программирования (их несколько, обычно не больше десятка, и они выбираются заранее, на этапах концептуализации и организации работ, чтобы по возможности охватить и представить в понятиях конкретную тему программирования - с разных сторон, аспектов, позиций; по ходу дела их состав может изменяться). Подчёркиваю, идея подхода в параллельности, ОДНОВРЕМЕННОСТИ процессов потому, что поскольку ничего или почти ничего заранее неизвестно и «другых рэсурсов у нас для вас нэт», нам только остаётся *каждый процесс и его результаты* ***понять*** *как ресурс и обращаться с ним, как с ресурсом для продвижения других процессов*. Ключевое слово здесь — «понять». Например, получив результат (хоть промежуточный) в одном процессе, попытаться использовать его как инструмент продвижения других процессов, а может, и того же самого процесса. Вот именно тут есть над чем подумать и найти путь разрешения проблемы. *Программный подход есть то, что реализует этот «принцип перефункционализации» путём рефлексивного связывания процессов в одновременности их движения, а программа есть фиксирующая, строящаяся и перестраивающаяся структура рефлексивных связей процессов[[98]](#endnote-98).* И на выходе работ в программном подходе должна появиться не желаемая ситуация, а организация, назначение которой состоит в преобразовании текущей ситуации в желаемую в соответствии с механизмами, критериями и нормами, полученными в подходе. Т.е. программа создаёт «корову», а не «молоко», и называется корова «оргпроектом», в него сворачиваются рефлексивные связи программы, преобразуясь в организационные связи. С этой точки зрения программа есть то, что организует мышление об оргпроекте, позволяющее создать оргпроект, последующая деятельность которого (по выходе из программы) должна преобразовать текущую ситуацию к лучшему («получать молоко»).

Если хотите метафору подхода и любите художественную литературу, вспомните, как барон Мюнхгаузен вытащил из болота себя, да еще вместе с конём (фото на нашей обложке). «За волосы». А если читали сочинения Николая Александровича Бердяева, наверняка у вас сложилась такая картинка: чтобы совершить невозможное – подняться на высоту без опоры, человек – эх, была, не была! *деваться некуда* — забрасывает вверх, в пустоту неба верёвку с крючком на конце, «вдруг» крючок за что-то там цепляется и человек по верёвке поднимается вверх. Вот за что он цепляется? У Н.А. – за веру в Него. А может, за собственную рефлексию?

В общем, *смысл программы — вытащить ресурсы Развития из самого себя.* (Со стороны эти манипуляции могут казаться фокусами, как многим представляется деятельность, например, Илона Маска – «деньги из воздуха»). И этот инструмент худо-бедно работает, пока вне конкуренции.

Такую работу одному человеку одолеть очень трудно – в одной голове удерживать много разных процессов и структур, да еще в динамике, да еще и вне диалога — мало кому удаётся. Надо привлекать несколько голов. И если вы не гений, тут возникает проблема организации коллективной работы, не менее важная, чем содержание «основной» работы, и организация (инструмент!) становится (переназначается) как бы частью содержательной работы. Проблема – потому, что какая организация окажется подходящей в каждом конкретном случае, заранее неизвестно. Известно только, что какую «корову» создашь, таким и будет «молоко». И это несколько отрезвляет, заставляет помнить об ответственности.

Практически используют игровые формы или близкие к семинару. И если такой организации удаётся хорошо сработать, это удостоверяет, что *она сама (!)* стала образцом искомой «установки для получения молока». Как только участники работ это поймут (отрефлектируют), в этом качестве ее дальше и нужно использовать.

У программирования (а значит, у Развития) есть не очень приятная, но на сегодня неустранимая особенность: пока работа не доведена до конца (хотя бы условного), каждый ее этап, каждый шаг – под сомнением: мы не можем контролировать его близость к «конечной точке» (цели), т.к. ее нет. Ведь под «конечной точкой» мы привыкли понимать нечто предметное, овеществлённое, чего не было и вот — появилось: построили здание, открыли школу, посетили Японию, выбрали Президента, успокоили арабов, открыли новое шоссе, … В натуралистическом подходе такие предметные точки есть, а в Развитии нет. И тогда «одним ударом», «на одном дыхании» ничего сделать нельзя: по ходу работ выявляются не только новые возможности, но и тупики, и не раз приходится возвращаться и пробовать дышать иначе – пересамоопределяться, перепроблематизировать и др. пере-. Пересматривать основания уже сделанных работ. И та же судьба ожидает получаемую в программировании организацию. Досадно. Приходится идти на дополнительные затраты, но мы привычные — ведь и *наше мышление работает по этому самому принципу параллелизма, программный подход есть просто объективация этого принципа*, а сами мы пока лучшего не придумали. (Выше я заметил, что все это удобно организовать и проводить в игровом режиме, то есть вне обычной, повседневной деятельности: на время игры мы с нею расстаёмся на определенный, безопасный для неё срок, скажем, на 10-15 дней. Зато получаем в игре возможность безопасно экспериментировать – проигрывать на себе и оценивать различные варианты ее изменений).

Как у всякой технологии, у программного подхода есть свои ноу хау, о них не будем[[99]](#endnote-99).

Результат разрешения проблем – это пакет новых задач, которые принципиально решаемы с помощью в том числе новых средств, способов, подходов и т.д., найденных в ходе разрешения проблем. Результаты решения задач - предметные и конкретные – с учётом места, времени и ресурсов.

Кому же вручается пакет? *Оргпроекту[[100]](#endnote-100)*,а сама разработка и реализация оргпроекта осуществляются, как сказано выше, в рамках программного подхода: создание оргпроекта и его деятельность тоже входят в рефлексивную связку параллельных процессов. Как будто две разных группы процессов, но это как посмотреть. С позиции оргпроектировщиков это одна группа. Непривычно? Конечно, удобнее все делать последовательно, по логике «причина-следствие», чтобы одно вытекало из другого. Однако так работать можно только, когда заранее знаешь, что и как делать и к чему хочешь прийти … Т.е. когда проблемы уже разрешены, задачи решаются, все само крутится, вытекая из одного определенного, втекая в другое …, все хорошо и безоблачно, завтра выходной и ничего изменять не нужно… (по принципу наивысшей производительности труда, — см. с. 14). А тут оно тоже должно вытекать, но не из чего-нибудь, а из себя. Потому что в наличии, здесь и сейчас, кроме тебя, — никого! В ходе работ Оргпроект сам себе инструмент и материал, строит сам себя, объективируется и появляется на выходе и как объект и как субъект – результат его же работ в программе. *Самостроительство и есть сущность программы.* И если мы начинаем понимать, как она должна быть устроена, чтобы достигать таких результатов, то уж, конечно, ради необходимых и неизбежных изменений. Не ради любопытства.

А может, проблемы есть всегда, но мы их не умеем вовремя увидеть – не хватает «прибора видения» − инструментов и опыта мышления, и мы это уже замечали (см. сноску 57: мышление редко, потому что изменяет мир. Желать частых изменений может только идиот)[[101]](#endnote-101).

Многое на схемах не показано: процессы анализа, необходимые знания, средства, ресурсы, кооперации, критерии, промежуточные цели, некоторые дополнительные действия и т.д., не показано, где и зачем появляется в этой конструкции *управление и в чем оно состоит*, не описаны структуры и процессы проблематизации и построения представлений мира (онтологий) в действительности мышления. Кроме того, практически важно различать развитие личное и развитие коллективное – есть разница в назначении и, следовательно, в организации. То, что я не затронул управления программированием, не означает, что программирование происходит «само собой» и управлять им не надо. Как раз наоборот (и принципиальная возможность для этого есть – рефлексивное замыкание мышления, о котором выше говорили). Все это, конечно, - к вопросу «Как мыслить о Развитии?»[[102]](#endnote-102), но подробности пока не нужны, к тому же, разговоры об этом мало что дают, чтобы понять то, о чем мы здесь говорим, и освоить программирование, надо его **делать** – и регулярно.

Главное, что я хочу донести, что: 1) инструментализация в работе по замене СЦИ существует, используется и может быть освоена; 2) хотя это непросто: предполагает изменение мировоззрения, отказ от многих догм, креативность и некоторый фанатизм; 3*)формально, подход* *может применяться не только к развитию, а и для продвижения СЦИ* [[103]](#endnote-103)*.* Но обратите внимание на рамку «культура», в которой выполняются работы и протекают все процессы в схеме Рис.5б – в этой рамке принципиальное отличие Развития от СЦИ.

Остановимся на этом пункте.

Рамка Культуры означает *культуросообразность* всей работы и конечных результатов. Что это значит?

Совсем не то, чтобы соответствовать всем наличным нормам культуры: это значило бы представлять себе мир неизменным и ничего, по сути, не менять, наводить косметику и жить за счёт следующих поколений. С другой стороны, развитие не имеет ничего общего с идеологией безумцев и варваров: «все разрушим, а потом…». В Развитии проблемы разрешаются за счёт изменений наличной конфигурации МД. При этом нет необходимости что-то уничтожать: ведь уничтожать ты будешь основание своей сегодняшней жизни, тот сук, на котором ты сейчас сидишь, те ресурсы для Будущего, кроме которых, сейчас других нет. Выше мы видели, что Будущее существует в действительности Настоящего, и значит, ты будешь уничтожать основания своего Будущего каким бы светлым ты его себе ни представлял, и все твои действия будут против тебя самого, ненавистного. Поэтому следует отнестись к наличным структурам деятельности как ресурсам для новых деятельностей, а для этого нужно их разобрать (мысленно), перефункционализировать и собрать из них новые организованности деятельности, возможно, с дополнениями — эти задачи и решаются в процессах программирования и проектирования. Стало быть, культуросообразность требует от развития сохранения и приумножения содержания культуры: новые решения должны не отвергать, а ассимилировать содержащиеся в культуре смыслы, понятия, структуры и другие компоненты деятельности, находить им эквивалентные функциональные места в новых и обновлённых структурах деятельности[[104]](#endnote-104). Образно говоря, Развитие не прерывает текущие процессы, а корректирует их направление и/или интенсивность. Для закрепления результатов, вводят новые культурные нормы.

Вы, конечно, обратили внимание на некое родство Развития и СЦИ: у них один корень – витальная ситуация. Мне хочется закончить этот пункт банальной метафорой: культура есть необходимая среда для выращивания из этого корня полезных цветов и плодов. Без культуры из того же корня вырастает чертополох[[105]](#endnote-105). Но, повторю, то или другое – дело очень рискованное.

2. Второе: результаты разрешения проблем — пакеты задач — могут быть вселенского масштаба, но их *реализации должны быть локальны* (Принцип Карла Поппера). Это одна сторона *принципа безопасности* на переходах в Будущее. Другая сторона: *социальное действие не должно опережать мысль* (иначе теряется контроль и начинается хаос)*.*

В этом месте надо было бы обсуждать стратегии и пути Развития. Сделаем это позже, а пока стоит упомянуть, что указанный принцип входит в *стратегию* Развития. Также можно спросить агента развития о его ответственности: за что и перед кем? Он ответит: за соответствие своего мышления задачам создания Будущего-в-Настоящем (с. 35). А вот перед кем? Наверно, перед своей актуальной совестью (об этом феномене мы упоминали выше, на с. 46), другой предельной рамки пока не вижу. Вот мы и добрались до вопроса: этично ли Развитие? Но дальше в этом направлении не пойду, попробуйте сами.

А с какой стати мне захотелось помянуть стратегию? Не сразу, но сообразил: я же до сих пор ничего не сказал о «целях развития»! И в самом деле, почему? Ведь как же можно что-то делать и вообще жить – без целей? Тем более, в Развитии — ответственном и важном процессе? Оказывается, можно и даже должно: в Развитии целей нет и быть не может (термин «целевая программа» возник из другого понимания программы — как плана). Чтобы в этом убедиться, вернитесь немного назад, к разделу Дайджест мировоззренческих основ… (с. 55) и перечтите до сих пор.   
А если нет целей, чт**о** задаёт вектор движения?

Стратегия. Вот я о ней и вспомнил. Но продолжать этот ход тоже не буду. У размышлений нет целей, но бывают назначения и стратегии. Моя стратегия мне говорит, что, хотя там-то мы встретимся с техникой программирования, где и появятся «цели» (хотя и не Развития), но когда размышляешь о принципиальных вещах, не отвлекайся на детали.

Культуросообразность Развития проявляется также и в том, что его результаты реалистичны, реализуемы и безопасны. Еще один результат Развития – умножение в обществе числа личностей: «развивать что-то/кого-то» — метафора, на деле речь идёт о собственном или коллективном развитии: начинаешь больше и лучше понимать себя и людей, точнее и эффективнее различать и действовать, совершать меньше бессмысленных действий, не разрушать, не наносить вреда и т.д. – все это важно, как для индивида, так и для коллективной работы, которая сегодня становится все более масштабной, сложной и значимой. Массовому человеку лучше под ногами Развития не путаться.

В случае СЦИ – все не так… Нет, подождите, сперва еще раз подчеркнём то, общее, что есть у Развития и СЦИ: «то, что *должно* быть, но не существует» становится для нас (*самоопределение*!) более ценным, даже «более реальным», чем «то, что *есть*». А дальше – развилка: как отнестись к такому подарку судьбы.

Можно ответственно: так, чтобы заранее повысить шансы на успех реализации, поддержанной средствами безопасности и минимизации вреда. Попробовать модернизировать свой мыслительный инструментарий, улучшить интеллектуальные функции. Для этого, скажем, взять в союзники Культуру, не игнорировать ее основания, находить культуросообразные (в вышеприведенном значении) решения. Сконфигурировать рабочую МД так, чтобы дать приоритет разуму перед рассудком. Как мы уже выше замечали, для этого создается «точка» (угол, призма и др. метафоры интеллектуального обеспечения будущих действий) зрения, с которой можно понять, что такое, как устроено то, за что берёшься отвечать, как и в какую сторону надо его изменять, а для этого представить себе картину мира и решить, где и кто ты сам в этой картине и чего хочешь (бывает, в разгаре работы вдруг понимаешь: «оно тебе совсем не нужно»! Драма, а то и Трагедия), поработать с тем, что не у всех есть – с тем же разумом, который пока не получил приоритета и остаётся на прежней «точке зрения», неориентированным на изменения, заблокированным наличными запретами, штампами, ну, и т.д.   
Но это сложно и зачастую долго. А можно сработать быстро и просто - по модели утопии: сделать ставку на силу, не заниматься реалистичностью, реализуемостью и на культуру вместе с разумом наплевать[[106]](#endnote-106).

Замените на схеме 5б рамку культуры на рамку СЦИ (вспомните, она сама себе рамка! – с.35), получите схему мышления об СЦИ, где мир берётся не как целостность, а только в одном измерении – техническом: мир действий как ресурс реализации СЦИ. Ее тотальным требованиям подчиняются все действия[[107]](#endnote-107), что при этом происходит с Культурой, с социумом и каждым человеком, роли не играет (потому и на наших схемах их нет): потеряв целостность, вы будете иметь дело уже с естественным, нечеловеческим миром. Останетесь ли вы сами человеком? В предельном случае, вряд ли, ведь в этом мире нет рефлексии, стало быть, и вы как человек исчезаете вместе с моралью, историей, цивилизацией, мышлением и прочими обретениями человечества. Остаётся животное и Дело, которому оно служит. Стоит ли свечей такая игра?

(Ниже, там, где про Эйхмана, продолжим эту тему).

Для СЦИ проблем не существует: СЦИ их «разрешила» одним махом путём сведения мира человека к миру природы. Такое радикальное снижение гетерогенности сильно упрощает жизнь: не нужно различать мир человеческий и природный, ведь всё – ресурс для Дела[[108]](#endnote-108). Можно все недомыслия, просчёты, ошибки списывать на «законы природы», «плохих людей», «неправильный народ» и ни за что не отвечать. Если это плохо для реальности, - тем хуже для реальности. Действительно, агент СЦИ считает - что бы ни делать, а Будущее все равно настанет, ведь он представляет себе Будущее как календарное, а не как историческое, но потому ему доступно мыслить о людях Будущего лишь так, как мыслят его современники, а значит, идеальные образы людей Будущего придумывать «из головы» или экстраполировать научными методами сегодняшние представления на Будущее. С формальной точки зрения объектом его ответственности должны быть эти фикции, а ответственность – перед людьми Будущего (по крайней мере, так красиво прописывается в идеологиях: «мы ответственны перед будущими поколениями!»); на деле же – ни перед кем и ни за что он не отвечает: как увидим дальше, такого Будущего, как он полагает, не существует. Он может искренне полагать, что заботится о грядущих поколениях и часто ему удаётся убедить в этом многих, но «люди Будущего» не подписывались соответствовать добрым намерениям, порождённым сегодняшним умом и фантазиями: у них могут быть другие представления о мире и о себе, ведь они обладают волей и разумом. Поэтому агент СЦИ на деле не может адекватно представлять себе Будущее и принципиально не может отвечать за Будущее. Результат его усилий – топтание на месте (пока ресурсов хватает) или откат, а повторение Прошлого, хоть бы и в других формах, не является Развитием.

И дальше все прелести СЦИ, о которых мы уже говорили, предопределены. Плюс еще одна: в то время как Развитие увеличивает суммарный интеллектуальный потенциал сообщества за счёт умножения числа личностей, СЦИ этот потенциал снижает из-за производства для собственных нужд массового человека (включая жертв СЦИ), а рост массы массового человека создаёт еще более благоприятные условия для следующего ХПЯ – процесс ускоренно интенсифицируется и сообщество вступает в полосу тотальной деградации[[109]](#endnote-109).

В этом месте уже можно вернуться к вопросу о соотношении Настоящего и Будущего в мышлении агента Развития и агента СЦИ (с.33-35). Прежде, чем двигаться дальше, хочу напомнить, что вопрос о Будущем возникает не потому, что там, условно говоря, рай, а потому, что в Настоящем у нас, опять же условно, ад: если вы считаете, в Настоящем все ОК («внутри все ясно и вокруг». – А. Вознесенский), какого Будущего вам еще надо?

Итак, конкретнее: что чего определяет (вопрос о структуре «велосипеда» − топической схемы времён – с. 39)?

Основываясь на предыдущем обсуждении, видим, что в Развитии Настоящее определяет Будущее: только в Настоящем постановка вопроса о Будущем осмысленна, только в Настоящем формулируются проблемы, протекают процессы разрешения проблем, которые и есть Будущее; только Настоящее может слегка потесниться и выделить ресурсы для созидания Будущего, оторвав их у тех процессов Прошлого, что протекают в Настоящем. А в утопии СЦИ – наоборот, вымышленное Будущее определяет Настоящее (в том числе, по ресурсам: «нам бы только ночь простоять, а дальше…». Потому эта «ночь» будет длиться бесконечно).

Эти отношения можно представить на Рис.6 как *вложенность*: определяющее объемлет определяемое. В Развитии Настоящее объемлет Будущее и эта онтологическая особенность выражает стратегическую возможность Развития: созидание Будущего путём разрешения проблем Настоящего. А случай СЦИ, когда Будущее объемлет и определяет Настоящее, есть «онтология фантастического мышления», если это словосочетание вообще имеет смысл.

**Настоящее**

***Будущее***

б. СЦИ СУИССЦИ СССЦИ

**Будущее**

***Настоящее ееееее***

а. Развитие РРаРазвитие

Рис. 6

Будущее противопоставлено не Настоящему, а Прошлому. Поскольку у нас есть принципиальная возможность эффективного разрешения витальных ситуаций и безопасного продвижения в Будущее, становится очевидным, что СЦИ и ее порождение − Холокост − результат непонимания назначения культуры и недомыслия[[110]](#endnote-110), и снимается убеждение в неизбежности СЦИ.

В дальнейшем наша задача исключения повторения Холокоста может параллельно продвигаться в идеологии и тематике работ по созданию безопасного мира, используя уже имеющиеся наработки в этой специфической области деятельности (мне, правда, о них ничего неизвестно). Другой возможный для продолжения контекст – разработка средств и способов достижения консенсуса как варианта Развития.   
Надеюсь, это кавалерийское обозрение темы дало вам, читатель, общее представление о направлениях и характере работ по исключению СЦИ из нашей жизни.

XII. О соотношении Будущего и Прошлого. Продолжение.

*Еще вчера сегодня было завтра.*

**Наталья Резник**

Мы должны усмотреть возможность явления носителя СЦИ («дьявола») и предположить ее в Будущее. Заметьте, наше полагание-усмотрение - лишь предвидение возможности события, наступление которого мы контролировать не можем и которое возникает для нас естественным образом, как, скажем, землетрясение. Поэтому о целеполагании или целевом действии пока нет речи. Но как только мы заподозрили в Будущем возможность события, оно может (думаю, и должно) стать причиной нашей озабоченности и работы Сегодня по предотвращению такого Будущего. Это значит, наша сегодняшняя работа становится следствием, предшествующим причине, находящейся в историческом Будущем. Именно это свойство исторического времени даёт сегодня принципиальную возможность изменить причину тогда, как в календарном времени это невозможно («хватились за голову, когда событие уже совершилось!»). И неважно, что эта причина виртуальна и только возможна: слишком высока цена пренебрежения такой возможностью. То есть для тех, кто ставит задачу влиять на Будущее, виртуальная причина (по употреблению) становится столь же реальна, как и следствие, и логически ведёт к следствию, но в линейном времени не предшествует ему. Что это значит для нашей задачи?

Я встречал красивое суждение: «у того, кто не знает своего Прошлого, нет Будущего». Может быть. Но еще хуже, когда своё Будущее напрямую выводишь в святой простоте из знания Прошлого. Мало знать Прошлое, надо еще *понимать* - для чего и как это знание можно употребить. Мы же видели, как вера в незыблемость, мощь и защитные функции многовековой немецкой культуры, сгубила немецких евреев: после «Хрустальной ночи», после первых гитлеровских репрессий, публичных заявлений нацистского руководства о будущем, уготованном евреям, и даже депортаций в концлагеря их реакция не была адекватной. Так же не реагировали на предостережения Вл. Жаботинского польские евреи несмотря на то, что в 30-х годах он был уже известным журналистом и общественным еврейским деятелем. Настолько долго они жили на твёрдой почве, что когда ситуация поплыла, они сочли это случайностью. Оказалось, знание Истории бесполезно для предвидения Исторических (см. выше) Событий: это знание релевантно неизменной, стабильной ситуации (когда мы уверены, что завтра Солнце взойдёт, как и вчера) – но в такой ситуации исторические события не существуют по понятию. Там нет Истории, и значит, на деле вы опираетесь не на Историю, а на любимые вами мифы, за сохранение которых мы и платим непомерную цену. То же преувеличение значения знания Прошлого привело к дополнительным жертвам среди советских евреев, старшие родственники которых помнили еще со времён Первой мировой, что «немцы – цивилизованный народ», и значит, уходить не надо[[111]](#endnote-111). Никакая память, никакое знание о том, что было раньше, не может стать средством предвидения или предотвращения чего-то впредь[[112]](#endnote-112). И поэтому, с точки зрения нашей задачи, активность исследования причин Холокоста намного превышает порог здравого смысла. Исследователям Холокоста удалось повесить нам на уши красивую мантру «Холокост должен быть осмыслен»: на их языке это значит выяснить причины Холокоста… А что нам потом делать с причинами? И мы бессмысленно повторяем эту «формулу осмысления» как заклинание против нашей беспомощности.

Следственно-причинная логика говорит, что в этом случае необходимо до наступления нежелательного события успеть проделать специальную работу(!): *изменить* понимание обстоятельств, перевести их в ситуацию и, стало быть, *изменить* формы мышления о Холокосте. То есть отнестись к Настоящему как проблеме, сформулировать ее и приступить к разрешению. В смене этих форм, собственно, и должны состоять смена отношения к Холокосту и смысл периодизации постхолокостной истории, о которых мы выше говорили. А есть ли на дворе признаки того, что так и происходит?

До сих пор мы продолжаем быть в плену компенсационных задач. Потому в центре нашего внимания - знание о Прошлом, что заставляет мыслить и говорить о Холокосте как явлении. Эта ситуация проблемна: допуская принципиальную возможность повторения Холокоста, мы при этом не собираемся его помыслить иначе, чем в прежних, известных нам формах и содержании. Но каким новый Холокост явится (если явится) в реальности? — вот вопрос. Кто возьмётся утверждать и на основе каких «осмыслений», что если он будет повторен, то в тех же формах, или что его вызовут те же причины и, стало быть, исследователи Холокоста не зря трудились? Не кажется ли вам, что разрушение Югославии, уничтожение населения Сирии, сегодняшний терроризм, вдохновляемый сверхценной идеей Всемирного Халифата, планомерные массовые убийства в Африке – тоже ХПЯ, но в иных формах, по другим причинам, с другими идеологией и «машиной», а сущность у них одна?

А вдруг причины, формы и машина — те же? Тогда известно ли вам, кому и как удалось использовать знание о них для предотвращения новых убийств? Пожалуйста, поделитесь опытом.

О военных академиях говорили, что в них готовят офицеров для прошлой войны. Центрирование на знаниях о Прошлом, преувеличение их значения обрекают нас на продолжение существования в Прошлом и подготовку к «прошедшему Холокосту».

Однако то, что Будущее напрямую не выводится из Прошлого, не говорит о бесполезности знания Прошлого. Все дело в том, как и для чего его использовать, т.е. какой смысл оно может иметь в нашей задаче. Вот просто искать в Прошлом решения, которые, как кажется, годятся для улучшения сегодняшней ситуации, бессмысленно. Надо понять простую вещь: если вы верный последователь Экклезиаста, традиции, забудьте о Будущем, живите спокойно в своём календарном времени (до очередного ХПЯ), радуйтесь, что ваш мир неизменен, и утешайтесь знанием о том, «что сделал тебе Амалек». А если вы решили побеспокоиться о Будущем и жить в историческом времени, нужно отнестись к Прошлому не как к «кладезю бесценного опыта», а как материалу для проблематизации: в Прошлом мы ищем ресурсы решения новых задач, и не находя их (!), формулируем проблемы – неразрешимые наличными средствами и способами реальные ситуации – отсюда начинается движение в Будущее. То есть, лучше не упиваться тем, «что сделал тебе Амалек», а подумать, «как ему это удалось».   
Без учёта Прошлого трудно представить себе то, что нам нужно – *сущность* Холокоста. Знание Прошлого создаёт необходимый эмоциональный фон для толчка к началу работы и «горючее», которое придаёт энергетику исследованиям сущности[[113]](#endnote-113); оно может сработать как один из референтов в ходе разработки сущности Холокоста и один из верификаторов полученного знания о сущности. Наконец, разоформляя процессы Прошлого, мы извлекаем материал, который может стать ресурсом новых структур. И я возвращаюсь к метафоре Холокоста на с.9: двуликий Янус. Лицо, обращённое в Прошлое, и лицо, обращённое в Будущее, – две автономные ипостаси одной сущности. Суровое лицо Прошлого вопрошает: «Кто виноват?», «Какова компенсация?». А на лице, обращённом в Будущее, забота о том, чтобы не допустить повторения трагедии и вопрос: «Какое знание для этого нужно и где его взять?». А связывает эти лица в целое и придаёт им тот или иной вес и значимость наше понимание их историчности, т.е. изменяемости, и наше понимание актуальности текущих задач.

Разные «лица» по-разному понимают, что такое смысл Холокоста потому, что задачи, которые они решают, разные, а значит, надо быть готовым к тому, что и содержания прочих понятий — «Холокост», «сущность Холокоста», «уникальность Холокоста», «причины Холокоста» и т.д. — тоже могут оказаться другими. И даже не просто другими, а другого *типа*. Для нашей дальнейшей работы это означает невозможность прямого переноса представлений, подходов, задач, способов их решения и т.д. от одного «лица» к другому (хотя соблазн такого переноса ой какой!). То есть, «плавного перехода» не получится, нужен «скачек» мысли, возможный лишь если удастся отрешиться от привычных представлений о Холокосте как явлении или критически пересмотреть их на пригодность для новых задач.

Здесь нужно очень кратко уточнить постановку задачи предупреждения Холокоста. Где нам нужна его сущность?

Поскольку холокостоподобные явления – дело рукотворное, нам важнее знать не столько какова сущность Холокоста, а как нечто *становится* сущностью, как сущность *сотворяется*. Задача предупреждения Холокоста – профилактическая: змею надо задушить в зародыше. Если дать змее вырасти, придётся решать совсем другие задачи - как уносить ноги. Для решения задачи нужен мониторинг хорошо верифицируемых компонентов текущей ситуации. Подготовка ХПЯ – дело небыстрое. Если знать, что и как наблюдать, что из увиденного брать в расчёт, а на что не стоит обращать внимания, вполне можно успеть. Но среди видимых **известных** нам из Прошлого форм подготовки Катастрофы искать нечего – формы могут быть совсем другими. *Сущность* же ХПЯ есть их константа. И существует сущность в действительности мышления, т.е. там, где начинаются все изменения. *Признаки ее зарождения и динамику и надо отслеживать.* Хотя не только ее, но об этом ниже.

XIII. Строим понятие «Холокост»

*Замечание 1*. Правильнее сказать «попробуем построить». Даже в таком урезанном заявлении есть какой-то оптимизм, основанный на предыдущих рассуждениях.

*Замечание 2*. Что значит «присвоить» и «освоить»? Не положить в сундук как вещь, а соотнести со своими мышлением и деятельностью и придать им смысл − найти способы использования в своём мышлении и/или своей деятельности (разумеется, если удастся). Зачастую это нелёгкая работа.

*Замечание 3*. Понятие Холокоста нам нужно не тогда, когда он уже состоялся, а до того − чтобы надёжно опознать его «в момент зачатия», оповестить об этом других, далее решать, *что и как с ним делать* и реализовать действие. Идеал р. Кахане из нашего Предисловия (с.5)?

Понятие – инструмент для понимания, создания и оперирования объектом, определенным этим понятием. Для этого понятие должно содержать несколько разных типов (аспектов) знания, об этом объекте\объектах. Применительно к Холокосту это будут знания:

* *о сущности* Холокоста (о способе его существования) – он существует как что? за счёт чего?[[114]](#endnote-114)
* *о Холокосте как объекте***[[115]](#endnote-115)**(как устроена машина Холокоста?) *–* каковыпринципы устройства*,* конструкция, структура, материал, функции?
* *о том, как и из чего создается этот объект, какие операции и над чем надо для этого произвести –* каковыспособы его создания, организация работ, управление?
* кроме того, ещё нужна позиция, производящая сборку аспектов – рефлексивная позиция, отображающая содержания аспектов друг на друга, и превращающая сборку в целостность за счёт передачи ей смыслов (ответ на вопрос *зачем*?).

То, что должно получиться, и будет «понятием Холокоста». Формально оно будет похоже на инструкцию «Как сделать ХПЯ», подобно тому, как «понятие Армии» задаёт организацию работ по созданию реальной Армии, начиная от разработки и полагания Военной доктрины до отдельных тактических разработок, требований к подготовке военнослужащих, политической, экономической и проч. поддержке. Но, повторюсь, дело не во внешнем сходстве с чем-то, а в способе и смысле употребления: *для создания или для недопущения?*

Поскольку содержание понятия выражено в знаниях, оно может быть передано другим людям и сохранено (адон р. Кахане, это то, чего нам не хватает?). Тем самым, понятие − один из инструментов организации *коллективного* мышления (М-К, рис.3) и

коллективной работы.

Предыдущие размышления укрепляют меня в предположении, что сущность ХПЯ связана с рефлексией, точнее, с её дефициентностью. Попробуем показать это на схеме Рис.1, немного её расширив. Схема Рис.1а демонстрирует *принцип* *управления: одна деятельность влияет (охватывая) на другую - изменяет её организованности (характеристики и/или компоненты другой деятельности).* Управление «взаимно» (по крайней мере, структура симметрична, а уж какова симметрия на деле зависит от соотношения мощностей мыслительного обеспечения позиционеров). Позиция Д2 *управляет* (зелёная стрелка) позицией Д1 (в пунктирном обводе): у деятеля Д01 есть свой объект, который он преобразует (черная стрелка) в продукт (черная дуга внизу), и рефлексивная позиция.   
В свою очередь, то же самое может делать Д1 в отношении Д2 (управленческих позиций может быть больше двух).Кроме того, позиции Д1 и Д2 связаны некой общностью, это может быть общий объект, общий ресурс, общее Будущее и другие области совместной деятельности и точки столкновения интересов – черные стрелки внизу. А точки над пунктирными границами деятельности символизируют возможные продолжения схемы надстройками мыслительного обеспечения (по схеме Рис.3).

Принципиально здесь то, что Д1 и Д2 – деятельности, т.е. действия, обеспеченные мыслью. Это делает их *автономными*, а взаимодействие *конкурентным*.

**Д2**

**Д0**

**Рис.1б**

**Д**1

**R0**

**Д01**

**Д2**

**R0**

**Д022**

**Рис.1а**

1. **Д2 22**

**R0**

**Д0**

**Рис.1в**

**Д0**

**Д2**

**Д1**

Реальное влияние одной позиции на другую может быть несимметричным. Случай полной несимметрии - на схеме Рис.1в: Д2 управляет Д1, автономия Д1 сохраняется и Д2 это учитывает в своих решениях, влияя на Д1, - в содержание его действительности мышления входит Д1. В методологии эта схема получила название *деятельность (Д2) над деятельностью (Д1).*

А на Рис.1б – схема *руководства*: *деятельность (Д2) над действиями (Д0).*

По этим схемам организуется вся современная деятельность. Управление (схемы 1а и 1в) применяется в условиях нестандартных ситуаций, которые заранее трудно предусмотреть и нормировать. Нужны нестандартные - ситуативные решения. Например, переход в режим Развития. Соответственно, позиции востребуют личностей, поскольку источник Развития не вне человека, а сам человек (выше мы подчёркивали этот момент употребляя для характеристик личности приставки «само-»). Схема 1б изображает режимы производства и функционирования, где параметры процессов, в которых участвует Д0, практически неизменны и отнормированы. От Д0 не требуется никаких интеллектуальных подвигов, достаточно функциональной грамотности: концентрировать внимание, помнить, понимать прочитанное и т.д. и не выходить за пределы предписаний. Как правило, подходит любой нормальный человек, способный к обучению (если требуется). Особенность схемы отражена в ее названии: «*деятельность* (Д2) *над материалом* (Д0)»[[116]](#endnote-116).

Этим подчёркивается, что важно не то, какими действительными качествами обладает человек, попавший в позицию Д0,из позиции Д2 все человеческие качества Д0, кроме тех, которые необходимы для надлежащего действия, представляются лишними и на время работы должны быть «выключены». А необходимые качества столь незначительны и заурядны, что отношение Д2 к Д0 подобно отношению к преобразуемому природному материалу, которому надо придать форму и свойства, требуемые его местом и функцией.

М1

М2

**Рис.1в**

мД

М-К

М

**Д20**

**R2**

**Д21**

**Д10**

**R1**

**Д11**

*Сущность* такого типа организации становится наглядной, если в позицию Д2 (Рис.1б) поставить «мыслящих» козлов, а в Д0 – баранов без рефлексии. Устойчивость организации достигается, с одной стороны, специальными техниками: за счёт авторитета Д2, культурных норм, обмана, страха и поощрений (кнут и пряник) и др. С другой – востребованностью и безальтернативностью такой организации со времён появления человека и его деятельности.

Принципиальное различие управления и руководства поясним на схеме Рис.1в (часть схемы Рис.3). В слое М находятся позиции мыслящих субъектов М1 и М2

– это те же Д1 и Д2, взятые в процессах мышления (каждый мыслит в одиночку). В слое мД расположены позиции действующих людей, а управляющие – в слое М-К и выше.

Д1 и Д2 – *управленческие* позиции, влияющие друг на друга (горизонтальные зелёные стрелки), как и раньше, они берутся вместе с рефлексией (короткие синие стрелки) и мыслительным обеспечением (красные стрелки), т.е. как деятельность, в данном случае, управленческого типа (в пунктирном обводе). Определяющий компонент этой схемы – взаимовлияние в слое М-К: оно происходит в полилоге со всеми его процессами (они названы на с. 42) и смысл его состоит в том, чтобы договориться об условиях и правилах взаимодействия, коль скоро оно нужно всем деятелям.

А вот позиция Д1 *руководит* Д10, так же как Д2 *руководит* Д20 (длинные синие стрелки).

Понятийный кризис. Отступление для лучшего понимания принципиальной разницы между управлением и руководством.

Надо сказать о различении, которое я использовал без объявления: в деятельности и мышлении мы различаем *позицию* (место с характеристиками его функций) и

«*наполнение*» (субстрат, материал) позиции. И все время мы говорим о двух разных структурах, графические изображения которых похожи. Их нельзя смешивать.

Одна из них – это структура МД, её позиции – процессы М и Д, а отношения между позициями рефлексивны (осуществляются посредством рефлексии). И если в разговоре о МД проскакивает слово «человек», его надо понимать как метафору позиции.

Другая структура – хорошо известная нам социальная, её позиции занимают люди и/или их группы, позиции связаны отношениями доминирования, поэтому структура социума иерархична (точнее гетерархична – много разных иерархий), место в иерархии мы называем «социальным статусом» того, кто занимает это место.

Как соотносятся эти структуры? Сколько ни всматриваться в социальную структуру, структур МД мы там не обнаружим. Они спрятаны «внутри» – в действительностях мышления людей. Разумеется, каждый может по-разному представлять мир, в том числе, свою МД, социум, в котором живёт, и своё место-статус в нем. А также статусы других людей. Ум, склонный к вселенскому порядку (так проще жить), подозревает, что структуры как-то соотносятся (т.е. на основе знаний об одной можно что-то судить о другой), а соображение общественной безопасности и чувство справедливости подсказывают, что более высокому статусу в социальной иерархии должна соответствовать и более полная МД. В реале же бывает так и не так. (В причины вдаваться не буду, они нам пока не нужны). Чтобы «было так», придуманы разные способы: селекция, сертифицирование, законодательство и т.д. Но несоответствие все равно остаётся, и кухарка нередко управляет государством. А по варианту «не так», когда развитость МД «избыточна» для данного социального статуса, живёт (и жило в прошлом) огромное количество людей в том числе известных (известных именно результатами своей МД, а не статусом), среди них те, кого называют «серые кардиналы», «властители дум», деятели культуры, учёные, и т.д. вплоть до классического примера раба-по-статусу с развитой МД, который влияет на своего простофилю-господина со статусом намного большим, чем у раба (классика – «Эзоп»). Вот я и хочу подчеркнуть три вещи:

* «раб», «господин», «начальник», «подчинённый», «статус» - все это социальные метки, а «управление», «образование», «наука» и т.д. - метки разных специфических вариантов МД;
* чтобы осуществлять управление (так же как заниматься наукой, философией, образованием и т.д.), не обязательно обладать высоким статусом: перемещение по позициям социальных структур возможны, но перемещения по структуре МД зависят только от личных МД-качеств самого человека, а по соцструктуре – от его отношений с другими людьми;
* где бы в социальной структуре не находился человек, если его рефлексия достаточной мощности, у него есть шанс ассимилировать (объять мыслью, управлять, изменять) любую социальную структуру.

Также есть принципиальное различие в мировоззрении позиционеров Д1 и Д0: управленец видит мир изменяющимся, Д0 – неизменным. У них и задачи разные – изменять и сохранять, соответственно, и способы их решения разные. Но все же схема Рис.1в хитрая: ее можно трактовать как изображение сущности управления (т.е. как онтологическую), а можно понять, как приглашение занять обозначенные на ней места и начать работать по ее правилам (т.е. понять, как организационно-техническую). Другими словами, возможны разные точки зрения на эту схему (модусы): как организующую наше мышление об управлении и как на организационную структуру управления. В первом случае нам не важно, кто/что заполняет места, тут нет людей и всего с ними связанного, воздействия направляются на безличные организованности МД. Во втором случае, наоборот, взаимодействуют конкретные люди со всеми своими мировоззрениями и качествами[[117]](#endnote-117).

А что выбрать зависит от смысла ее использования, от стоящих перед вами задач/проблем. Но может, не надо выбирать, а принять эти две схемы как ортогональные дополнения друг друга, связанные через рефлексию, тогда мы получаем возможность правильного перехода между модусами схемы и более объёмное представление об управлении, близкое к понятию.

Можно ли считать еще одним, пока не преодолённым цивилизационным пороком организации нашей деятельности тот факт, что руководство (т.е. отчуждение от человека его МД) не потеряло смысла и сегодня? В каких направлениях возможны продвижения: замена руководства на другой тип (на то же управление?), изменение условий применения, что еще? – вопросы для размышления.

Конечно, эти схемы – идеальные типы, предельные случаи, в реале рефлексия в той или иной степени развитости есть у всех, и мы имеем комбинацию типов, состав и выраженность которой переменны, но постоянно преобладает какой-то один тип. Кроме того, любой нормальный человек включён также в разные социальные, клубные, личностные отношения, в которых, в зависимости от текущей ситуации, проявляются другие его человеческие качества, включая эмоции. Тем не менее, дефициентность рефлексии решает все. В экспериментах Милгрема использовалась схема Рис. 1б: Д0 – испытуемый, Д2 – экспериментатор.Большинство испытуемых, видя ужасные последствия своих действий, протестовали против продолжения, но уступали настояниям экспериментатора и продолжали эксперимент (садисты в работе не участвовали). Лишь немногие отказывались и уходили - те, у кого работала рефлексия. Стало быть, войти в схему Рис.1б очень просто, но потом, даже когда «нутро» нормального человека выворачивается наизнанку, не так-то легко вырваться из отношений в схеме 1б: *без рефлексии воля парализована*!

Также не нужно удивляться, когда мы узнаём о каком-нибудь видном гитлеровце как об инициативном организаторе, творчески выполняющим свои должностные обязанности. Добросовестных чиновников смерти было немало в «техническом мире» той Германии. Один из них даже увековечен в фундаментальном труде «Банальность зла». Хана Аренд в нескольких местах подчёркивает посредственность, обыденность, банальность своего «героя»: «Эйхман, человек куда менее интеллектуальный и практически необразованный…», «Эйхман, обладавший весьма скромными мыслительными способностями…», «ничтожная личность». Однако способности к коммуникации и суждению у него были, иначе он не смог бы сотворить столько зла. В своей области («окончательное решение») он был достаточно компетентен, даже знал иврит и идиш, и это знание выдвинуло его на первое место в экспертной среде Рейха. Он не блистал интеллектом, но и быдлом не был. Таких людей в быту называют не мыслящими, а «думающими». Так, середнячек, как сонмы других чиновников. Эта скромность зла и есть его банальность – обыденность, воспроизводимость.

На суде в Иерусалиме он предъявлял себя как человека с чувством долга и ответственностью за порученное дело (с точки зрения организации оно было довольно сложным, не всякий мог бы действовать так же эффективно, как «думающий» Эйхман). И сам он никого не мучил и не убивал. Так оно и было в действительности[[118]](#endnote-118). Под давлением фактов он признался, что знал о судьбе отправляемых им в польские лагеря смерти сотен тысяч евреев, иногда испытывал по этому поводу лёгкие приступы совести, но, что потом происходило с ними в лагерях, было вне его компетенции и, стало быть (!!), его не интересовало (юнговское «знали и не знали»). Дескать, он просто *одно из звеньев машины* (позиция Д0 на Рис.1б)[[119]](#endnote-119). Соответственно выглядела линия его защиты: виноваты не те, кто был частями машины, а те, кто машину задумал, создал и ввёл в действие[[120]](#endnote-120). Аренд не сомневается, Эйхман говорил искренне. Однако…

Однако суд посчитал, что на скамье подсудимых пока еще (до приговора) не звено машины, а *человек*, и к человеку у суда подход был иной:

«… степень, до которой любой из множества преступников был близок или далёк от подлинного убийцы жертв, ничего не значит, когда речь идёт о мере его ответственности. *Напротив, в целом степень ответственности возрастает по мере отдаления от человека, который своими руками использует орудие смерти*» [курсив Арендт. – с.*133*]. От себя напомню, что для правосудия также не имеет значения знание или незнание преступником последствий своей деятельности.

Представлять себя кем-то/чем-то, в т.ч. звеном машины можно лишь из внешней позиции − рефлексивной, и проводя свою линию защиты в суде, Эйхман демонстрировал ее наличие. Но это – в суде, в ситуации витальности, когда надо было спасать свою шкуру, а на «работе» витальной ситуации не было… «На работе» задавать себе вопрос «Зачем?» нельзя и невозможно: представление и промысливание последствий своих действий было Эйхману не только не нужно, но исключало совершенное выполнение «производственных задач». А он был честолюбив и стремился к совершенству – это была его личная СЦИ. И он сделал свой выбор: проспективную рефлексию сознательно отключил – избавился от совести (с.48). Это привело к отрыву смысла его действия от самого действия, и позволило сосредоточиться только на целесообразности и эффективности действия. Идеал образцового чиновника[[121]](#endnote-121) реализовался! Ура рассудку!

В одном из своих выступлений Аренд назвала эту редукцию МД «основной характеристикой» Эйхмана, а его самого «просто дураком»[[122]](#endnote-122). По Эйхману, неосмысленность - природное свойство всякой части всякого целого. Так-то оно так, но с поправкой: не «всякого целого», а только «механического целого», потому что у живого нет частей[[123]](#endnote-123), оно либо целое, либо неживое. Тот, чьи интеллектуальные способности получили вышеупомянутую аттестацию Аренд, понять этого не может, но по своей воле вообразить себя частью машины может и, соответственно, видеть мир и функционировать, как часть, то есть, как неживой, распространяя вокруг только то, кем он сам стал, − смерть.

*Самоназначение частью целого есть отказ от человечности, «переход Стикса».* В этом случае смертная казнь – не более чем общественный способ фиксации такого самоопределения[[124]](#endnote-124). По тем же основаниям в Нюрнберге были наказаны те, кто принуждал других к редукции МД: *преступление против МД = преступлению против человечности*.

Если понимать «человечность» не как набор «человеческих качеств» (типа чуткость, толерантность, скромность, оптимизм, сострадание, доброта, альтруизм и т.д. в том же духе), а как их *основание*, *источник* то вопрос Светланы Алексиевич: «Как защитить человека в человеке» перестаёт быть риторическим: нужно развивать МД или, как минимум, не допускать ее редукции. Нужно защищать МД, чтобы она защитила нас.   
Подход суда ставит перед каждым вопрос: *должны ли вы быть ответственным за состояние своего интеллекта? Если не должны, есть ли у вас основания считать себя человеком? Или пусть о вашем интеллекте заботятся государство, родители и общество – «делают» из вас человека? Можно ли персонажа с редуцированной МД допускать к принятию ответственных решений в сферах управления, политики, власти на основании, например, его статуса?*

Юристы давно поняли недостаточность обвинения на основании только действий, оценка должна учитывать и отдалённые последствия действий. Но это понимание возможно лишь тогда, когда ты не только считаешь себя человеком, но и подтверждаешь действиями, что ты человек: умеешь работать с целым − деятельностью, тогда ты получаешь возможность судить о смысле-последствиях, а любое частное действие, хоть и целесообразное, смысла не имеет, и значит, объектом оценки (в данном случае, юридической, как и моральной – см. выше) быть не может. Разве есть что-то незаконное или аморальное в логистике как таковой? Нетрудно себе представить, что в других условиях («в другой жизни») все действия Эйхмана по транспортной логистике (а они в ряде случаев были сложными) могли бы в точности воспроизводиться, скажем, для помощи населению большого региона из-за стихийного бедствия, только тогда бы отправлялись эшелоны со спасателями, техникой и продовольствием, а не с обречёнными на смерть евреями.

Такие вещи юристы понимали с давних пор.  
Почему бы нам не брать их в расчёт в своих отношениях с моралью?

Я так подробно остановился на фигуре Эйхмана потому, что устройство его мышления типично для многих добровольных «пособников дьявола», о которых мы выше говорили. И сегодня – оглянитесь: они вокруг, одни едут за идеологическим и денежным туманом в Сирию, в Украину, другие голосуют «сердцем» (разума нет) за деспота – он им пообещал то, что, как они считали, они хотели, третьи, повинуясь самозваным авторитетам, взрывают мины в Израиле, четвертые участвуют в уничтожении людей в Югославии, в борьбе за «соблюдение законности» в Сирии, в Йемене, за справедливость и счастье всего человечества … И не важно, редуцирована ли МД по воле персонажа, или путём насилия над ним, или он оказался жертвой тяжёлых социальных условий и уже загодя был «готов к употреблению» - это все – «братья Эйхмана по духу» и результат один и тот же.

Мы подходим к главному пункту***.***

Человеческие качества разнообразны. Но когда вам «повезло» войти в схему руководства 1б на место Д0,вы должны действовать по правилам этого места, независимо от своих приоритетов. Выбор невелик: либо СЦИ уже заблокировала вашу рефлексию, либо вам помогут. Так или иначе, схема 1а будет редуцирована к схеме 1б. Более того, через какое-то время функционирования вы с большой вероятностью начнёте мыслить *о самом себе* как персонаже Д0 на схеме Рис.1б![[125]](#endnote-125) Это значит, вы «отождествились с организацией»: интересы её главарей стали вашими. Зато какой открывается простор для рационализации ваших действий! И какие приятные минуты восторга вас ожидают, когда фюрер вас похвалит! И тогда вам море по колено.

Ниже приведены схемы мышления и воспроизводства массового человека (МЧ.)  
Толстая стрелка в центре Рис.5в обозначает процесс редукции схемы 1а, а схема 1б – результат редукции. Результаты редукции попадают в культуру и транслируются на все ячейки социума, подобные изображённой. Редукция становится массовой.  
Вместе эти две схемы представляют сущность Холокоста/ХПЯ. Рис.5а показывает структуру редуцированной МД – «Холокостного мышления» (ХМ), а Рис. 5в – о том, как возникает и воспроизводится редукция МД.

социум

**Отключение рефлексии у Д0**

**1б**

**Д000**

**Д2**

**1a в**

**Д2**

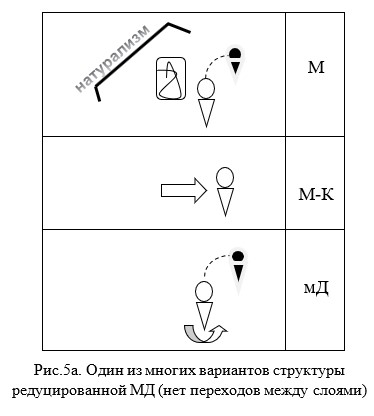
**Д1**

**Д0**

**R0**

5в. Ячейка воспроизводства МЧ через деятельность, организованную редуцированной МД.  
Рис. 1б – место существования массового человека

**культура**



А то, что жизнь по схеме 5в может переопределять самосознание (см. выше), говорит о том, что Холокост/*ХПЯ существует как воспроизводство носителя редуцированной МД ̶ массового человека (МЧ).* Воспроизводство осуществляется по обычной схеме – через культуру, что обеспечивает МЧ устойчивый рост и долгую жизнь.   
В конце предыдущей главы говорилось о мониторинге генезиса сущности Холокоста. Теперь ясно, какой параметр надо отслеживать: не столько мобилизующие грозные заявления «государственных мужей» и статистику «случаев антисемитизма», сколь *состояние* *количественных и качественных характеристик «массового человека» и его (состояния) динамику*. Это уже посильная задача для социологов. Если мы хотим не только наблюдать, но и предупреждать, следует обратить внимание на каналы культуры, транслирующие редуцированную МД.

[Можно анализировать Холокост как *институт* *воспроизводства ресурса реализации СЦИ – массового человека*. Такой подход вовлекает в исследование идеологические и мировоззренческие основания Холокоста и практичен: центрирует внимание как раз на структурных характеристиках и параметрах ХМД – объектах, которые в дальнейшем придётся изменять].

Так я понимаю Холокост – в рамках задачи его предупреждения.

Выше я помянул Развитие. Теперь можно сказать, что СЦИ и Развитие находятся в оппозиции «редукция МД – развитие МД» как разнонаправленные процессы, принципиально исключающие друг друга.

Первое внешнее суждение об этой схеме было: «*Непонятно! Холокост – это убийство, а не путаные рассуждения!*».  
Да. Сегодня самый вероятный ответ на вопрос: «что такое Холокост?» — это упражнение в переводе слова с другого языка: «Истребление народа». Ответ книжный, формальный: не от понимания сущности, а от названия явления. До сих пор мы представляем себе Холокост как явление, описываем его как явление, пытаемся предотвратить его повторение как явления. Другого отношения к Холокосту мы просто не знаем. Но если мы понимаем актуальность новых, связанных с Холокостом задач, то здравый смысл советует нам подумать об адекватности этим задачам наших традиционных представлений о Холокосте: составляют ли они основание, на котором можно развернуть постановки таких задач и искать пути решения? Если вам угрожают, скажем, восставшие рабы, наверно, стоит думать не только о защите от конкретных рабов, но и об искоренении рабства. А если на вас могут напасть змеи, стоит обращать внимание не только на конкретных змей, но пытаться справиться со змейством. Формы явлений и предметов многообразны и никогда не кончаются. Если хотим с ними покончить, надо попытаться искоренить их *сущности*. Для этого научиться работать с сущностями.

Вышеприведенные схемы «необычные», изображают не сами предметы или явления, а структуры нашего (вашего, моего) мышления о предметах и явлениях. Эти схемы – не изображения Холокоста, а инструменты мышления о Холокосте. Но мы привыкли иметь дело с историей Холокоста, где встречаются только предметные схемы, говорить и думать о Холокосте только как явлении. И эти свои привычки, не задумываясь, переносим на задачи и схемы совершенно другого рода и назначения – на схемы мышления даже не о Холокосте, а о его сущности − самом изощренном расширенном воспроизводстве убийств: упрощение МД есть убийство личности, после чего человек становится «сообщником дьявола» (с.23), готовым убивать других. Если вы согласны с тем, что в каждом из нас «человеческое» сосуществует с «нечеловеческим», и с тем, что человеческое в нас – это не биология с физиологией, и не сознание с инстинктами – они есть и у животных, а мышление и деятельность, то квалификация «преступления против человечности» в международном праве[[126]](#endnote-126) в не меньшей степени подходит к случаю преднамеренной насильственной редукции МД: низведение человека к животному есть его уничтожение *как человека*. Даже похуже уничтожения физического, поскольку он становится орудием уничтожения других людей.   
Может быть, автора вышеприведённого суждения вопрос «Как это стало возможным?» не задевает. Тогда он раскрыл эту книгу по ошибке.

Хотел бы надеяться, что р. Кахане был бы удовлетворён нашим результатом, а если б кто-нибудь пожаловался на сложность понимания, он бы ответил: ничего особенного: если хотите понимать, что вам лопочет англичанин, осваивайте английский. Так и здесь: осваивайте язык МД.

Важное замечание.

Может сложиться впечатление, что схемы типа Рис.1б сами по себе порочны, в них корень зла и действия по ним надо запретить. Вряд ли это стоит делать. Во-первых, пока есть много видов работ, организация которых требует именно структур типа Рис.1б. (Например, армейские. И тогда надо эти структуры не «реформировать», не уничтожать, а думать, как сделать их ненужными). Пока эти работы востребованы или не модифицированы (например, за счёт роботизации и др.), их отменить нельзя (можете считать эти обстоятельства цивилизационными пороками). Во-вторых, любые запреты быстренько слетают в чрезвычайных обстоятельствах, а Холокост – это чрезвычайно чрезвычайное обстоятельство. В-третьих, никакая схема сама по себе ни зловредна, ни хороша, все дело в том, как мы к ней относимся, как используем. Отношения «господства – подчинения», которые эти схемы презентуют, сами по себе тоже не имеют морального коннотата, важно, чему они служат в конкретных случаях: какой смысл мы ассоциируем с ними. Т.е. отношение к ним решает наша совесть – диалог с рефлексией. Так что, включайте рефлексию, и тогда получите шанс понять то, чего, как мне кажется, искал р. Давид Кахане (с.4-5). С другой стороны, выше мы говорили о реальном несоответствии позиций структур − МД и социальных. Тогда возможно блокирование преобразования Д1 в Д0 на Рис.4 за счёт усиления этого несоответствия путём развития МД, надо только не считать его «избыточной квалификацией на социально непрестижных работах» в позиции Д0[[127]](#endnote-127). Можно, например, ослабить или даже разорвать священную связку «результат деятельности - материальное вознаграждение». Но слышать о такого рода решениях невозможно, если не понимать, что *безопасность* деятельности стала важнее ее эффективности и за неё надо платить. (Маленький штрих: приоритет безопасности перед другими требованиями к своей продукции хорошо выразила фирма Volvo; «*Никто, попавший в автомобильную аварию, не должен пострадать!*»).

Мы поняли возможную стратегию решения нашей задачи: предотвратить появление носителя СЦИ («дьявола») пока не можем, зато можем попробовать лишить его сообщников, чьими руками и осуществляется Холокост. А сделать это, по-видимому, можно только путём развития МД.

Следующая схема – Холокост как объект: как можно помыслить принципиальное устройство машины, смысл работы которой - воспроизводство редукции МД (поддерживать в работоспособном состоянии красную стрелку на Рис.5в). Здесь два принципиальных момента:

* машина тотальна и должна быть сложена из элементов (ячеек структуры) типа

Рис.4, 1б, то есть, организована для осуществления поведения, а не деятельности, это значит, в такой машине невозможны (поскольку не нужны) поступки и мышление;

* в состав машины должен входить постоянно действующий механизм «подготовки, поставки» и «вставления» людей на места в структуре (эти процессы называют в быту «зомбированием»), то есть, машина должна сама себя воспроизводить, быть сферным образованием. Эти требования легко удовлетворяются, если материалом структур машины берётся массовый человек, воспроизведённый в той же машине, или привлечённый извне.

Можно провести игровой эксперимент. Если взять схему Рис.5б как организационную, «войти» в неё с рамкой СЦИ (см. выше) и работать по ее правилам, получите представление о работе машины ХПЯ. Понятно, делать это надо мысленно. А дальше отрефлектируйте и опишите, что и как вы делали и где вы мыслили, а где не мыслили, и что вам помешало мыслить.

Третья схема понятия ХПЯ – способы создания машины и организация работ – ничего специфического не содержит (банальна, как зло) и описана у З. Баумана, А. Галкина[[128]](#endnote-128) и многих других исследователей. «Эффективный Менеджер» соответствующей квалификации всегда найдётся, если нужно, он придумает более эффективные способы, были бы денежки[[129]](#endnote-129).

## Часть 3. Обсуждение

XIV. Обсуждение и Резюме

О выборе подхода.

Наша постановка задачи и подход к решению до сих пор в работах по тематике Холокоста мне не встречались. Пытаясь это учесть, я упоминал по ходу дела об основаниях наших решений и действий, но не регулярно и недостаточно полно. Здесь хочу еще раз обратить внимание на несколько концептуальных моментов нашего пути, надеясь, что это будет полезно тем, кто захочет продолжить разработки, тем более, что-то в них изменять.

По поводу генезиса Холокоста мы рассмотрели три варианта. Те, кто собирается заняться предупреждением Холокоста, должны сделать свой выбор (или придумать четвёртый, пятый … вариант): Холокост − проявление действия Высших Сил? или неких природных сил? или дело рукотворное? Это всё вопросы к вашему мировоззрению. Выбор радикально определяет постановку задачи, подходы к решению и, конечно, результат.

Если выбираете первое (Высшие Силы), задача будет состоять в том, чтобы найти и реализовать эффективный способ убеждения людей соблюдать известные заповеди − «не убий» и связанные с нею, а также научиться правильно и регулярно обращаться к Высшей Силе за поддержкой. Этот вариант до сих пор остаётся как самым популярным, так и самым фантастическим.

Сторонники имманентных Холокосту природных сил займутся научными исследованиями, чтобы познать эти силы (например, через положение планет и звёзд, нумерологические расчёты, экономические и демографические мегациклы и проч.) и взять под наш контроль. Здесь популярность поменьше из-за значительных мыслительных затрат. Оба подхода хороши тем, что списывают все беды на естественные процессы и избавляют нас от ответственности. Значит, от необходимости что-то осмысленное делать.

Тем, кто подозревает, что Холокост задуман, спланирован и сотворён людьми, и, стало быть, ответственность за его предупреждение лежит на нас, придётся разбираться с «детскими» вопросами вроде: «Зачем я живу?», «Что такое человек?», «Почему мы убиваем друг друга» и т.д., придётся работать с «идеальными» «непредметными» сущностями, на которых стоит и из которых состоит *человеческий* мир, и попытаться так изменить отношения с ними, чтобы сделать наш мир безопасным. Этот вариант наименее популярен, поскольку (как мы выше говорили) связан с преодолением всем привычного, всеми понимаемого и любимого натуралистического мировоззрения.

Вы видите, эти три позиции нашего самоопределения и, соответственно, три возможных подхода существенно разные. Первые два варианта нам более-менее знакомы: они опираются на прошлый опыт человечества - культура, традиции (а теперь еще, утверждают, и гены), не раз они как-то помогали пережить сложные обстоятельства, правда, о цене никто не торговался – отдавали, сколько запрошено. К сожалению, нет никаких априорных оснований считать, что и на этот раз мы отделаемся несмертельной данью.   
Тот, кто решится на третий вариант подхода, выберет его не от хорошей жизни, а по нужде.  
С Высшими Силами можно договариваться. Открыть нужный закон природы также можем. Конечно, это непросто, связано с огромными затратами, но принципиальных ограничений нет: нечто подобное мы не уже раз проходили. Здесь же мы столкнулись со случаем, когда опыт прошлых ситуаций, включая известные нам типы целей, путей, способов, средств их достижения, принципиально не работает, потому что требуется сделать то, чему нет примеров и аналогов. Здесь мы вышли на *передний край* душевных сил и интеллектуальных возможностей человечества[[130]](#endnote-130). Если решение нашей задачи существует, − оно за краем. Чтобы хотя бы заглянуть за край, нужен *прорыв*: из мира объектов в *человеческий мир*. Значит, способы и средства прорыва тоже должны быть *человеческими,* из человеческого мира: в них должно быть представлено то, что конституирует человека, и он сам (вы, я,…каждый из нас).

У меня нет рецепта, как выбирать вариант подхода. Для себя я как-то это сделал еще до начала работы. Далее продолжу сравнение вариантов для тех, кто еще не сделал выбора.

Сегодня вы без труда найдёте, особенно, в Интернете, исследования по истории Холокоста, информацию об истории как учебной дисциплине, как средстве поддержки политических программ и социальных проектов, как стимуле новых постановок вопросов бытия и сознания. В этих материалах часто слышна (увы, обоснованно) тревога по поводу возможности повторения Холокоста и выражается надежда, что знание истории позволит сделать что-то такое, что его предотвратит. По-видимому, не в последнюю очередь этой надежде обязан своим наличием огромный корпус аспектных и позиционных исследований Холокоста: политических, экономических, нравственных, ментальных, технических, организационных, этнических, социальных, юридических, … [Порою кажется, главная задача авторов состоит в том, чтобы найти еще не исследованный аспект, а когда все аспекты будут собраны, произвести какой-то еще невиданный по масштабам синтез невиданного еще объекта… А как потом от него спасаться, остаётся неизвестным]. Примеры проще всего найти в сфере, которую принято называть «Академической».

Их авторов объединяют две мировоззренческие идеи:   
1. Наш Мир неизменен и закономерен.

2. История повторяется.

С такой онтологией сочетается методологический тезис: если мы досконально исследуем исторические события того периода и их причины, этого будет достаточно, чтобы сообразить, как предупредить их появление в будущем (раньше по подобной методологии военные академии готовили офицеров к «прошлой войне», но, когда выпускники стали хуже соображать, отказались: слишком ответственное дело – война… Избавление от Холокоста, видимо, не очень). Такая методология направляет нас на изучение явлений Холокоста и выявление их закономерностей. (Одного из авторов, не буду его называть, это мировоззрение довело до вывода: если бы ООН не совершила крупную ошибку – своевременно не приняла «Декларацию прав человека», − Холокоста бы не было[[131]](#endnote-131)). Мировоззрение, о котором идёт речь, – это *научное мировоззрение* (его также называют *натуралистическим* от англ. Nature). Оно работает с миром естественных объектов, миром природы с ее вечными законами. Понятие «причина» - из этого мира. В нем нет места тому, что мы называем «искусственным»: мышления, воли, смыслов, идей, культуры, цивилизации, истории и т.д. А ведь это все то, что конституирует человека и является его атрибутами как «неживотного». Стало быть, и человека в научной картине мира нет, и некому мыслить, действовать, читать и писать, в том числе, то, что я написал, а вы сейчас читаете. «Бред!!», - возмутитесь. Правильно, бред. Потому что, человек там присутствует только, как *объект* исследования. Однако, если есть объект исследования, должен быть и исследователь. Если мы совершаем какие-то действия, где деятель? Если есть мышление, кто носитель и пользователь? Или нам только кажется, что мы мыслим и действуем, а на самом деле какой-то нечеловеческий субъект мышления и действия все делает за нас? М-да. В научной картине мира все должно быть *объективно*, *воспроизводимо* и *истинно*, но субъекты с такими свойствами не существуют, именно поэтому место субъекта не предусмотрено. И чтобы не впасть в шизофрению, пришлось допустить «кого-то» «где-то там», приводящего в движение светила, Землю, воду, воздух, проч. объекты и *наряду с ними* - людей, тоже как объекты.   
В качестве «кого-то» приглашаются безличные «внутренние силы объекта» (второй вариант), или марсиане и Вс-вышний (в первом варианте): зато неуёмная страсть к познанию утолена - причина вечного движения обретена. Образ естественного причинно-следственного мира состоялся. Человек, которому предстоит из него прорываться, в этом мире не представлен: он оказался ненужной деталью и «потерялся». Тогда и человеку этот мир ни к чему, и он за него не отвечает …Что убедительно и показал нам Холокост. Человеческая логика промолчала.

**Кто виноват?** Научное мировоззрение и религия виновны не более, чем ланцет, которым решили копать котлован под новое здание.   
**А что делать?** Из неудобного положения теоретически есть два известных варианта выхода:

1. Отказаться от научного мировоззрения. Невозможно: мы давно (после Бэкона, Ньютона, Гюйгенса, Декарта и других гигантов) к нему привыкли, хорошо освоили, построили на нем цивилизацию с небывалыми технологиями, удобствами и далеко не использованным потенциалом в области других чудес. Системы образования всего мира (в том числе, исторического образования по Холокосту) созданы научным мировоззрением и транслируют его. Суждения его представителей по любому вопросу приоритетны при прочих равных условиях. Представляете, что будет, если отказаться! С чем останемся?  
   И религию можно «защитить» таким же образом.  
   Может, просто не надо от них требовать то, чего они не могут дать, потому что не могут дать никогда?
2. Понять, что каждая вещь, задерживающаяся в поле нашего зрения и внимания, потому там и задерживается, что представляется в действительности мышления, оценивается нами с точки зрения смысла ее включения в эту действительность и/или в нашу деятельность, текущую или будущую. И все в мире мы осмысливаем, заключая в некоторые рамки, устанавливающие пределы, границы человеческого мира. А потому следует оставить научное и религиозное мировоззрения в покое и почёте, продолжать с ними жить и применять в человеческой практике, где это возможно и нужно (т.е. держать рамки безопасного использования). С другой стороны, для «рытья новых котлованов» приглашать экскаватор: разработать и осваивать мировоззрение, в котором мышление и деятельность первичны, *субстанциональны*, составляют содержание пространства *человеческого* бытия, а субъект мышления и деятельности активно присутствует – мыслит, действует − в этом пространстве.

Простая идея: ничего универсального нет, все имеет границы и в нашей деятельности должно применяться в соответствии с его назначением.

Собственно, в этом направлении события и потекли, благодаря фундаментальным работам философов 18-19-20 веков и (с 1953 г.) философским/методологическим трудам членов Московского Методологического кружка (ММК, руководитель Георгий Петрович Щедровицкий[[132]](#endnote-132)).

В трудах ММК разработки концептуальных оснований происходят параллельно с освоением их практического применения в разных сферах нашей жизни. Уже проведено несколько сот практических работ, когда достигались разрешения принципиально новых общественно значимых ситуаций, неразрешимых в рамках методологии научного (натуралистического) мировоззрения.

Основная мировоззренческая идея, которой мы руководствуемся – это «идея человека»:

Человек (в значении английского Human being) отличается от вообще «живого существа» (being) тем, что пространство его существования и осуществления конституированы его мышлением и деятельностью[[133]](#endnote-133). Здесь человек (например, вы) представлен явно и чётко − как субъект изменений и – он же! – себе - объект изменений.  
*Вытекающая отсюда методологическая установка направляет на работу непосредственно с рекурсивным содержанием таких образований, а не с их застывшими превращёнными формами (через которые мы видим мир в научном мышлении).*

Опять же простая идея: если вы не на диете, полезнее съесть сочный свежий натуральный бифштекс, чем умученные переработкой просроченные консервы из железной банки.

Потому в нашем подходе предметами работы стали свойства, формы, способы существования и операции над непредметными мышлением и деятельностью.

## **XV. Уроки Холокоста. Что это?**[[134]](#endnote-134)

Последнее время всё чаще встречаются материалы с многообещающими вопросами в заголовках вроде: "Бабьи яры продолжаются: почему общество за 80 лет не усвоило уроки трагедии?" И уверенные констатации вроде: «Постоянно продолжаются бабьи яры, поскольку человечество до сих пор не изучило его (Холокоста. – А.К.) уроков». Всё. Странно: столько лет прошло, и никто не изучал «Уроки Холокоста»? Или не так изучали? Или не то изучали? Изучали ли вообще что-либо? Отвечать, видимо, никто не собирается.  
Может, надо разобраться, что мы понимаем под «Уроками Холокоста», зачем они нам, надо ли их «изучать», а может, делать с ними что-то другое?

Если «ради предупреждения Холокоста в будущем», то это только половина ответа.   
Если вопрос для вас не риторический (как вышеприведённые), ответ может быть осмысленным в отношении к *деятельности* по предупреждению (исключению из будущего) Холокостов: если деятельности новой, то ради ее организации; если существующей − ради ее коррекций. Нам пока корректировать нечего: деятельность по предупреждению новых Холокостов еще не сформирована и не развёрнута, а то, чем мы и все остальные до сих пор с уверенностью занимаемся, − ее симулякры.

Дорога к пониманию смысла/ов уроков Холокоста оказалась трудной и длинной. Стоило ли ее проходить? Стоило: чтобы связать наши интенции, замыслы и концепции с практическими действиями, используя понятие «урок» (связь по схеме, которую мы уже использовали как метафору: «чтобы пить молоко, сначала надо купить корову», чтобы предупредить новые Холокосты, сперва надо организовать и развернуть соответствующую деятельность). Но сходу воспользоваться этим подарком не удалось: оказалось, понятие «урок», как и многие другие, которые мы упоминали, сегодня во многом стараниями историков и «политиков» перешло в витрины музеев и трибуны, девальвировалось, превратилось в аморфную оболочку, содержимое которой может быть самым разнообразным: воспоминания уцелевших, новые моральные принципы – напр., «три голоса Холокоста» (предложение историка проф. Иехуды Бауэра – см. [в статье),](https://www.netzulim.org/R/OrgR/AntiSemR/The_Never_Again_State_of_Israel_The_Emer.docx) исторические исследования, описания эмоций пострадавших, произведения искусства, посвящённые Холокосту, архивы периода 1941-1945 гг. и т.д. По сегодняшней норме практически любой материал, касающийся Холокоста, может быть назван «уроком» и предъявлен как урок, если позволяет воскликнуть: *«Warning! Смотрите сами, что происходило.* ***Это ужасно****.* ***Так нельзя!».*** Вот, для примера, одно из таких исследований, научное: *«Геноцид может быть успешным только тогда, когда соседи начинают бояться и ненавидеть своих соседей»* (ссылка на источник через один абзац). Урок? Пожалуйста: «Ребята, давайте жить дружно!» Многие исследователи считают, что Холокост оказался возможным из-за активного участия местного населения. А выше приводились факты, говорящие о мотивах участия: их несколько, но ненависть среди них не упоминается. Списывать коллаборационизм на ненависть столь же наивно, как считать любовь мотивом Праведников Мира. Такой «почёт» ненависти – прямое неконтролируемое мышлением заимствование из религиозных проповедей о вселенской любви.  
Таким эмоциональным «урокам-пересказам-что-вижу-о-том-пою», столько же лет, сколько явлениям, ради устранения которых извлекаются «уроки» ... Они не действенны потому, что никаких новых смыслов не несут, апеллируют к моральным принципам, которые, как мы показали (гл. VIII), отягчены проблемами, и опираются на эмоции, которые нестойки, поскольку не являются продуктами разума (более того, эмоции очень часто и успешно используются для блокирования разума). А логически они представляют собой тавтологию исходных обстоятельств, на них, где сел, там и слез. Зато, чтобы их «извлечь», не нужно напрягаться.  
Да, ужасно. Да, невозможно. **Но делать что?**   
Здесь натуралистическая (скорее, языческая) мысль останавливается и повторяет тысячелетнего возраста и качества рекомендацию - проповедовать: убеждать людей...не бояться, не ненавидеть друг друга, отвечать за свои действия, не молчать перед лицом несправедливости и убийства невиновных… [See: Jeanette Friedman & David Gold. Why Should I Care? Lessons from the Holocaust. (Foreword by Dr. Michael Berenbaum). - The Wordsmithy, LLC, 2009 - 251 p.]. А ужасные и невозможные изначально поставленные вопросы о самой сути дела остаются: «***Как*** *такое* ***становится*** *возможным*»? ***Как получается***, что «*люди совершают страшные вещи. И то, что это уже было в прошлом, совершенно не удерживает их от того, чтобы сделать это снова*»? (ох, и прав Идо Нетанияху, см. с.15). Тем не менее, «рекомендации к действию» уже получены и можно спокойно идти пить кофе…

Два вопроса − простые и естественные. Их невозможно не задавать. Понятных и конструктивных ответов изучатели Уроков пока не предложили («проповедовали не то, убеждали мало», «не смогли открыть важных законов природы» - несерьёзно) поэтому массы и вожди научились эмоционально задавать их как риторические, подчёркивая этим их безсубъектность, неразрешимость и, стало быть, свою непричастность к ответственности за проблему. Они добились того, что сегодня эта риторика звучит, как эпитафия проблеме…

Что же происходит? Ситуация не понята, не сформирована, не проблематизирована, проблема не поставлена, не проанализирована, мы снова обнаруживаем себя в бесконечно вращающимся, бесплодном натуралистическом колесе безмыслия, надежды и … веры. «Предельно ясное сознание», которое только и может нам помочь» (К Ясперс, с.3), не пожелало нас посетить. Или мы не пожелали его принять, положившись на то, что привычно, что всегда под рукой − на натурализм.

Если бы мы понимали, почему нет ответов, получили бы шанс направить мысль не на то, как к Десяти Заповедям добавить еще три-четыре, а на то, как защитить хотя бы наличные моральные принципы (которые быстро «*слетают»* в экстремальных ситуациях. − С. Алексиевич, см. с.9). Чтобы они защитили нас. От кого? От «зла ХХ века» – массового человека.

На деле, вопросы весьма проблемные. Чтобы получить приемлемый ответ как урок Холокоста, надо было разобраться, казалось бы, с известными вещами: что такое человек, где и как он существует. (Подробные замечания к этой подтеме см. в [Приложении 1](file:///K:\Holocaust03_Format_SG.docx#Appendix)). И включать рефлексию (без рефлексии ответ известен: «такова природа человека», ̶ тупик Идо, с.18). Как вы думаете, что предпочтёт сегодняшний политический деятель, управленец, руководитель, чиновник, которому надо быстро разрешить витальную ситуацию: разбираться с рефлексией, сослаться на «природу человека» или «*совершить страшную вещь*»?

В этих обстоятельствах, чтобы не потерять смыслы нашей работы и полученные результаты, нам придётся уточнить, что мы понимаем под «Уроками Холокоста» не вообще, а *в рамках нашей исходной задачи.*

Чтобы нам осмысленно говорить об уроках Холокоста, нужно Холокост представить в *нашем мышлении, т.е. распредмеченно.* Это возможно, если распрощаться с натурализмом и мыслить Холокост не так, как нам предписали очевидцы и официальные инстанции, в том числе, международные, а *как нашу деятельность по его предотвращению*. В деятельности можно выделить *позиции* деятелей. У нас это (минимальная структура) позиции: аналитика ситуации (в которой возникает сам вопрос об уроках), деятеля (организатора, управленца и т.д.) и бенефициара (кто выигрывает). [Если хотите, добавьте сюда позиции философа, который инициирует эту схему и предоставляет другим позициям онтологическое обеспечение, и методолога, обеспечивающего рефлексивную связку позиций в оперативном режиме разработок]. Не напоминает ли вам эта схема оргпроект в программном подходе? Другими словами, мы концентрируемся не на результате решения задачи предотвращения Холокостов – о пока несуществующем надо молчать – а на создании и запуске «машины» получения результата (т.е. не на молоке, а на требованиях к машине - корове! которая произведёт молоко. Как мы хотим это сделать? - См. картинку принципа на обложке нашей книги).

И тогда «техническое задание» на «машину антихолокоста» должно включать следующие концептуальные положения об «уроках Холокоста»:  
 1. *по происхождению*: уроки — это не фрагменты истории Холокоста, не их моральные оценки и риторические восклицания, а результаты рефлексии и проблематизации *наших* прошлых и текущих действий, которые, как нам объясняли авторитеты − и мы в это наивно верили − предотвращают новые Холокосты;   
*2.* *по употреблению:* уроки– это принципы (или установки) деятельности по исключению повторений Холокостов, которую нам предстоит помыслить, развернуть и осуществлять завтра (а мы, как вы видите, уже начали ее разворачивать здесь и сейчас в позициях философа и методолога): они должны указать перспективные направления работ, предупреждать об опасностях и заблуждениях, различать главное и второстепенное и по этим признакам быть стратагемами − *стратегическими принципами деятельности по исключению из Будущего новых Холокостов.* Они же *стратегические принципы выживания*.   
*- по* *содержанию* уроки *−* см. немного ниже.

Сделать упорядоченный список уроков по пунктам: Урок №2, Урок №3, … может каждый. Но инвентаризация вряд ли нужна. Важно понимать, что буквальное понимание значения выражения «Уроки Холокоста», которое подкинул нам натурализм, завело в тупик. Из Холокоста никаких уроков извлечь нельзя. Так же, как и смыслов. Впрочем, как из всего того, что вы вынимаете из структуры деятельности и берёте как вещь, предмет, когда изучаете, скажем, историю (а именно так натуралист мыслит о Холокосте). Нельзя не потому, что Холокост «слишком сложный и выше нашего понимания», а потому что уроки и смыслы – атрибуты мышления и деятельности людей, а не вещей и явлений, если человек, их извлекает (объективирует), то *из себя*, из своей деятельности ради сохранения, поддержки и развития себя как человека. Стало быть, если Холокост «выше моего понимания», надо заняться деятельностью, дающей шанс развить мою способность понимания Холокоста. *Эта деятельность должна быть удостоверена фактическим предупреждением повторений Холокоста – в этом для меня ее смысл*. И в рамках такой работы изучение истории Холокостав функции *знаниевого обеспечения* может обрести смысл*.* Мы попытались это показать, вооружившись некоторыми нетривиальными идеями и точками зрения. Примите как **«мета» урок Холокоста**.

*Также стоит обратить внимание на то, что в работе, которую вы сейчас читаете, мы не только* говорим *об Уроках Холокоста, но и продвигаем наши размышления, благодаря* использованию *этих же уроков*.

Одно лицо Януса смотрело в Прошлое, другое – в Будущее. И чтобы понять значение этой фундаментальной двойственности, да и просто понять, о чем идёт речь, нам пришлось *сначала обсудить, как не нужно мыслить Будущее и Развитие, чтобы не создавать трагедий.* По-видимому, эта идея нашего подхода − прежде, чем действовать, проблематизировать *наличные* мышление и деятельность, т.е. сначала понять, что при нынешнем уровне мышления и состояния деятельности *не нужно* (опасно, бессмысленно) делать, − была известна со времён Гиппократа. (Вы можете проследить ее и на других примерах). А уж потом − продумывать что *нужно и можно.* Если пропустить проблематизацию, все дальнейшее теряет смысл (как то, что до сих пор мы упорно называем «уроками Холокоста»).

В формировании нашего подхода участвовали и другие идеи. Значительной мне представляется *тематическая перефокусировка*: акцент, ориентация всех замыслов, лиц и работ на Будущее, иначе любые уроки – бессмысленные, пустые слова. Она же самая простая и очевидная. К ней примыкает другая идея – *об области поисков решения* нашей задачи: решение (если оно вообще возможно) нужно искать в пространствах бытия человека как человека (см. [Приложение 1](#p019)), а не человека как предмета или объекта: там, где мы видим объект, человек исчезает, человеческий мир может быть только человечным (не тавтология). Благодаря ей мы познакомились с Мыследеятельностью, увидели, зачем она человеку – чтобы быть и оставаться человеком, и каково назначение человека «с точки зрения» Мыследеятельности – чтобы хранить и развивать Мыследеятельность. Одно для другого средство и цель, и в такой самодостаточной конструкции заключена потенция высочайшей устойчивости человечества, может быть, его вечность. Поэтому,

1. *содержанием* уроков, которые мы ищем, должны быть суждения о путях и способах поддержки *самозащиты* и *самосохранения* этой конструкции. Стало быть*, поддержки ее рефлексивности****[[135]](#endnote-135)***. **Этот урок мне кажется самым важным**.

Обратите внимание: в организации работ по «извлечению уроков Холокоста» *с учётом пп.1, 2, 3* мы обеспечиваем движение, замыкая мышление само на себя, как и требует п.3.

Зафиксируем результат. Мы определили, *каково должно быть содержание «уроков Холокоста», зачем, откуда и как их «извлекать», где и как употреблять*.

Другая важная идея – о неединственности мира нашего существования и различение естественного и искусственного миров (а также идея о пользе различений вообще: социума и общества, действия и деятельности, управления и руководства и проч., и проч.). Благодаря ей мы увидели наши реальные возможности что-то изменять к лучшему и их источники. Конечно, принципиально ничто не мешает мыслить о многих мирах и осваивать более глубокие различения. Нам пока это не потребовалось, но саму идею не стоит забывать, может еще пригодится.

Третья идея − об избавлении от демонических идей. Давняя мечта человечества. Потому мечта и давняя, что, с одной стороны, идея привлекательная, а с другой, нет критериев, чтобы заранее установить, демоническая ли конкретная идея. А вдруг она «спасёт мир»? Нужно проверять ее в натуре, на практике, а это чрезвычайно опасно. Поэтому в годы Французской революции, когда идей стало много, а размышлять было некогда, для безопасности «на всякий случай» применялся универсальный метод лечения головной боли. Но мы увидели, что возможен иной путь – *блокировка юнговского (гл. III) «демона»*: достаточно лишить его ресурса – массового человека.

Заметьте, у массового человека самого по себе функций, нет. Но у него появляются функции, когда он попадает на то или иное функциональное место в структурах деятельности. Вот я и говорю: попав на функциональные места ресурса в структуре подготовки машины Холокоста (а они его там уже дожидаются) и далее, в структуры ее действия, массовый человек приобретает и на себе отрабатывает функции этих мест - ресурса Холокоста. Но в других деятельностях, не предназначенных к разрушениям**\**уничтожениям чего бы то ни было, например, производственных, семейных и т.д., тот же человек исполняет иные функции, и ведёт себя совершенно иначе. Стало быть, обращаясь к нашей задаче, получается так: мы не можем избавиться от массового человека иначе, чем через замену мыследействия мыследеятельностью **практически во всех структурах и типах сегодняшней практики**, т.е. **через создание таких условий, которые требуют от деятеля умения коммуницировать, развитой рефлексии, понимания и самоопределения**. Это замечание относится, прежде всего, к нам с вами: нужно избежать искушения проводить «Антихолокосты» методами Холокоста.

Здесь просматриваются два подхода. Первый – запретительный – ввести такой общественный строй, законодательство которого ограничило бы возможности использования массового человека как ресурса действий. И второй – избавиться от массового человека или хотя бы уменьшить его относительную численность до безопасных пределов.   
(Желающим заподозрить меня в расизме, мизантропии, завуалированной попытке «подгонять людей» под какие-то идеи и т.п. напоминаю: массовый человек – это не физическое тело такого-то цвета, с такими-то чертами лица, с такой-то записью в удостоверении личности о происхождении и т.д., а функциональное состояние, от которого не застрахован никто из нас (гл. V. Да?). И речь идёт не о трепанации черепов, и не об изменении психики или каких-то биологических структур, а о предоставлении всем желающим средств для роста своих интеллектуальных возможностей и саморазвития. Начиная с детского возраста. Примерно, как если б вам дали зубную щётку с моторчиком, научили ею пользоваться, а дальше можете ею хоть ботинки чистить – ваше дело).   
Один из возможных путей просматривается на рис.5в – разрыв цикла воспроизводства МЧ. Путь радикальный и предельно сложный, поскольку предполагает изменения оснований нашей цивилизации. При сегодняшнем состоянии интеллекта вряд ли возможно и безопасно разрешать проблемы на этом пути. Принципиальная возможность продвинуть второй подход — это развитие МД.

Также было бы полезно продолжить обсуждение обоих подходов, чтобы представить себе такую рефлексивную конструкцию, в которой в неизбежный переходный период (!) оба подхода осуществляются параллельно и поддерживают друг друга.

*Замечание.* Рассмотрите возможность и целесообразность использовать в социометрии относительную численность массового человека (%%) как оценку уровня безопасности страны (это может побудить расширить понятие «безопасность»).

Четвертая важная идея, которую мы использовали – *деятельностный* подход. Он способствовал нашему инструментальному обеспечению: потянул за собой цепочку новых полезных рабочих представлений и понятий.

В разделе «Схемы развития» мы разбирали, чем отличается СЦИ от Развития.

Обратим внимание еще на одно различие. Выше (с.66) речь шла о «внешнем» и

«внутреннем» как позициях, местах нашего пребывания и о том, что наш контроль за «внутренним» содержанием возможен лишь «извне». А еще выше (с.46) замечали, что СЦИ поглощает человека: не «идея в человеке», а «человек оказывается внутри идеи».  
Поглощение можно представить, как отрыв нашей внутренней поглощённой позиции (с которой мы действуем) от внешней позиции (рефлексивной). Поглощение изолирует содержание рефлексии от его источника − разрывает и тем самым разрушает деятельностную позицию. Но ничего не даёт взамен! На языке схем типа Рис.3 (с.46) или Рис.1 (с.43) операция поглощения выглядела бы, как отключение рефлексивных отношений между компонентами схемы, т.е. запрет на множество вариантов конфигураций МД, патент на редукцию МД. Что лишает нас возможности контроля над собой. А что такое «человек без контроля над собой»? Поэтому я и заметил (с.46): «человек перестаёт быть человеком». Это совершенно безболезненная, даже приятная (сродни приёму наркотиков) операция**[[136]](#endnote-136)**, ужасные последствия которой скажутся много позже, и *ответ на мой вопрос (с.4****)*: что *позволяет* нам уничтожать друг друга?** Слабую, нетренированную рефлексию заблокировать или подменить не трудно, а кто из нас заботится об укреплении своей рефлексии? Кто вообще обращает на неё внимание? Какие счастливцы догадываются о ее существовании?

Если так, то *вот и ответ на вопрос заголовка книги* ***«Как такое стало возможным?»****:* все угрозы коренятся в редукции МД, особенно в дефектах рефлексии, отсюда под рукой всегда готовые исполнители, и заблуждения насчёт морали, и наша необоснованная вера в ограничивающие свойства культуры, и надежда, превратившаяся в «орудие дьявола» (И.Кертес), и любовь к идеологиям «светлого Будущего»-на-халяву, и пренебрежение обеспечением безопасности деятельности - создающие среду, благоприятную расширению СЦИ и явлению Холокоста.

Так почему бы при наличии таких удивительно совмещающихся и дополняющих друг друга условий ему не состояться (как выразилась Светлана Алексиевич, «*Удержаться трудно*», - с.37)? Вполне возможно, что в этом комплекте достаточно двух составляющих: сверхценной идеи и ее ресурса. О ситуативном триггере можно не беспокоиться - рано или поздно он всегда найдётся: антисемитизм, «тяжёлое экономическое положение», «происки империалистов (во главе с США)» «защита национальных интересов», внутриэлитные разборки, «на нас напали», как излагал Геринг, да и просто – суверен встал с левой ноги и ещё, и ещё о чем мы пока не догадываемся (потом, конечно, наши учёные все это тщательно исследуют, назовут *причинами* и аккуратно положат на нужную историческую полку «в назидание следующим поколениям» рядом с назиданиями, которые мы с вами получили от наших предшественников…Участникам этих циклов безработица не грозит). *Все вышеназванные условия* ***до сих пор не опровергнуты и, значит, оставляют возможность нового Холокоста, пока… пока мы не отнимем у Холокоста его ресурс.*** Этот ответ **тоже урок** − «О безопасности нашей цивилизации»:

[«Если перезрелые яблоки большого диаметра имеют обыкновение падать на голову, не создавай катастрофических условий: не спи под яблоней и другим не давай», - таким могло бы стать одно из следствий – не закона Всемирного тяготения Ньютона, а соображений здравого смысла ☺)].

Что же является ресурсом Холокоста? Мы уже подходили к ответу в гл. V: ресурс Холокоста – это, выражаясь языком К.Юнга, - *сообщник юнговских демонов – массовый человек.* Он вездесущ, мы встречаемся с ним ежедневно, он не только во вне, он может пребывать внутри любого из нас, спокойно дожидаясь удобного момента актуализации. Это ресурс сведения разнообразия к единообразию, сложного к простому путём разрушения сложного. Массовый человек принципиально не обладает творческой силой. Он талантлив только в разрушении, в низведении в Хаос, поскольку есть ущербное дитя *дефектов* нашей цивилизации. Ограничиться его созерцанием, значит спокойно дожидаться конца света.

Другими словами, урок в том, что в цивилизацию вшит естественный механизм самоликвидации МД. Мы придумали неплохие средства защиты превращённых форм МД − знаний, социальных институтов, культурных образцов, технологий и т.п. − но нет у нас никакой защиты от редукции самой МД, которая все это конституировала. Редукция возможна в любой момент и ее последствия могут оказаться фатальными для всего человечества.

Поэтому, я бы говорил об *актуальности* уже не Холокоста (по Бауману), а *проблемы защиты* МД (или, как выше: проблемы поддержки рефлексивности МД).

И здесь мне представляется уместным назвать **еще один урок,** вытекающий из наших размышлений о человеке в Холокосте: *способ защиты МД – это ее развитие, а назначение человека (или «смысл жизни» в предельном значении) – быть агентом развития МД.* Мыследеятельность хранит нас поскольку и в такой мере, в какой мы заботимся о развитии Мыследеятельности[[137]](#endnote-137).

Мы отказались от выяснения причин Холокоста: это знание нерелевантно задаче, поскольку никто не может утверждать, что причины нового Холокоста, если он принципиально возможен, будут те же, что и прошлого. Вместо этого мы занялись *константой* − сущностью Холокоста, и опять же мы искали ее не в Холокосте, а в нашем отношении к нему, в нашей способности мышления в т.ч. о Холокосте[[138]](#endnote-138). Мы также не занимались этическим содержанием идей, вдохновляющих массового человека на «подвиги во имя» − содержание может быть любым: от того, будет ли это «счастье на века всего человечества» или «давайте пограбуймо отих жидів», СЦИ остаётся СЦИ. Результат определяется не этикой организаторов и вдохновителей, а картинами мира разработчиков, способами разработки содержания и – главное ̶ организационной формой реализации идеи[[139]](#endnote-139).

*С такой точки зрения* угроза новых ХПЯ будет существовать до тех пор, пока существует их *ресурс* – мышление массового человека вместе со всеми социальными и культурными механизмами и способами его воспроизводства[[140]](#endnote-140).

Если вас смущает радикальность и глобальность этого утверждения, вернитесь к Имре Кертесу: истоки Холокоста – в порочных основаниях нашей цивилизации. Вот, мы их выложили, они перед вами. Рано или поздно их придётся пересматривать, и эта работа тоже глобальная и долгоиграющая. Не исключаю, что сегодняшняя волна массовых выступлений во многих странах – индикатор того, что это время подошло, и уже нет смысла делать вид, что все ОК, стоит начинать осваивать эту новую ситуацию чем раньше, тем лучше.

Сюда примыкает **ещё один урок**: нам недостаёт «чувствительности» к опасностям. И потому следует приять *принцип организации всякой деятельности*: *главный критерий* – *обеспечение ее безопасности.* Он должен быть удовлетворён в первую очередь и в любом случае.

Мы обсуждали нашу задачу, рассматривая Холокост как реакцию на вызовы (проблемы!) витальной ситуации. Уже в начале ХХ века опасные ситуации не признавали границ государств. Сегодня обезвреживание ситуаций в каждой стране, как правило, зависит от ситуаций во многих других странах («глобализация»)[[141]](#endnote-141). А способ их «разрешения» остался тем же. Разрушительный потенциал неадекватности ситуациям наших нищенских способов и средств их разрешения только увеличился.

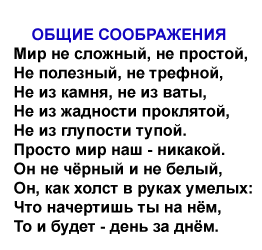
Но мы пришли к тому, что повторение Холокоста не фатально: есть альтернативный способ отвечать на вызовы проблем.   
Однако…

Если мы согласились, что Холокост указывает на принципиальные пороки европейской цивилизации, значит без «ремонта» коренных оснований нашей жизни не обойтись: несмотря на реалистичную альтернативу, ее реализация, как всегда, путём социальных преобразований невозможна при наличном мировоззрении и организации мышления. Сегодняшний интеллект, даже идеологически озадаченный предупреждением Холокоста и «убеждённый» по рекомендациям натуралистов, способен работать с ним лишь как с предметом или явлением, т.е. безрезультатно. В этом состоит *интеллектуальный кризис*.

За последние сто лет мир сильно изменился и продолжает изменяться. Остановить изменения невозможно и не нужно. В то же время ни мировоззрение, ни мышление того типа и стиля, которые позволяли раньше ориентироваться в мире, не спеша продвигаться в понимании наличного и освоении нового, не способны справиться с вызовом. Как вы помните, это констатировал ещё Ортега. Но в его время не видно было возможностей справиться с ситуацией, в частности, не было достаточно подробно проработанных представлений о Развитии.

Холокост и Вторая Мировая как попытки разрешить эту ситуацию при наличном мыслительном обеспечении в привычной силовой стратегии «сильнее трясти пальму» обошлись в 46 миллионов жертв и принципиально ситуацию не изменили, хотя привели к однозначному выводу: *«так дальше мыслить нельзя».*Чем не **урок всех уроков**?

Каждый урок указывает на прокол в представлениях о мире и понимании Холокоста. Но все они – проявления одного – редукции МД. Поэтому, если сочтём их случайными, несвязанными частностями, будем реагировать на каждый урок в отдельности - продолжим латать дыры и компенсировать социальные издержки - боюсь, всемирный Холокост нас опередит. Это **тоже урок**[[142]](#endnote-142).

***XVI. Возможные ресурсы преодоления интеллектуального кризиса***.

Прежде, чем говорить о преодолении кризиса, я хотел бы ещё раз обратить внимание на некоторые особенности ситуации, в которой возникает интеллектуальный кризис.

Говорят, один общественный строй отличается от другого *способами и средствами влияния* на поведение людей и их ассоциаций. Группы, которые владеют такими способами, мы называем политической и экономической элитой. А *властью* - естественного гаранта и регулятора, предоставляющего возможность применения способов.   
Если мы говорим об уроках Холокоста, то **главным** следовало бы назвать тот, который Зигмунт Бауман предлагал увидеть и понять, глядя через «Холокост как окно в Мир», но не назад, а в Будущее. Этот урок предупреждение о «грозящих нам опасностях» [цитата], которые уже стали актуальными, ведь будущее во времена Баумана – это наше *настоящее*.

Вспомним: важную роль в подготовке и осуществлении Холокоста сыграла пропаганда - массовые интервенции в сознание людей. Разумеется, у Геббельса было немало учителей, как и последователей, но мне кажется, до него никто не демонстрировал такой мощи регулирования действий людей, мощи, превышающей эффект традиционных средств воздействия на нас как объектов: религиозных установлений, угроз лишения жизни, упавшего с неба богатства, синекуры и проч. Однако это обстоятельство прошелестело мимо, не вызвав раздумий о смыслах своей деятельности ни у «хранителей памяти», ни у «извлекателей уроков Холокоста», ни у пропагандистов «непостижимости Холокоста», ни у «проектантов своей психологии на врага» (Г.Юнг).  
Сущность Холокоста до сих пор не обезврежена, и сегодня проявляется в массовых процессах **замены** традиционных способов влияния на людей – принципиально иными способами, нацеленными не на физическое уничтожение людей, а на блокировку интеллектуальных функции и, прежде всего, рефлексии (так наз. «фейкмейкерство», «гибридные войны»). Т.е. на уничтожение не человека, а его МД-основания (мы же гуманисты: если всех уничтожить, кто обеспечит наши нужды?). В исторической перспективе это ведёт к замене наличной общественной формации другой. Какой? Не той ли, что положит начало чему-то вроде «цивилизации массового человека»? Мы не готовы понимать такого рода вызовы и адекватно реагировать ̶ это и есть ситуация интеллектуального кризиса и **главный** «Урок Холокоста»[[143]](#endnote-143).  
Неудивительно, что первым объектом таких влияний стал МЧ – пластичный, хорошо контролируемый, естественный ресурс Холокоста и подобных ему деятельностей (см. гл. VII). Надо полагать, лёгкий успех «приручения» МЧ вдохновит на разработку средств и способов использования не только «готового материала», но и вовлечения в интеллектуальную деградацию «нормальных» людей. Это значит, что вы, я, они и остальное человечество обречены на вымирание, если…  
Если не найдём путей выхода из интеллектуального кризиса, о котором речь.

Если мы диагностировали роль и значение массового человека в холокостоподобных явлениях, следует задаться вопросом: «Каковы объекты, механизмы и т.д. воспроизводства массового человека, что надо сделать, чтобы минимизировать их вред?» и анализировать и проблематизировать содержание, формы и потенциальные возможности наличных институтов воспроизводства человека: семьи, государства, общества, социума. А перед этим создать концептуальные основания, задающие смыслы, направления, формы организации, базовые установки такого рода работ. Если эти работы понимаются как связанные, входящие в один комплекс, они будут организованы как Проект. Тогда одной из базовых установок разработки и реализации Проекта может стать возможность перенести структуры Проекта на его же результат: организационные формы и процессы проектирования должны стать прототипом компонентов деятельности обновлённых (и новых, если они потребуются) институтов воспроизводства человека. Такая установка предполагает рефлексивность процессов проектирования и перенос этого свойства на устройство институтов воспроизводства человека.

По сути, речь идёт о цивилизационном Проекте, образ которого и подступы к которому пока трудно представить. Это одно из актуальных направлений наших дальнейших разработок.  
Здесь остановимся на заметках, касающихся системы образования и направлений их реформирования.

Сегодня развивается новая *формация мышления*[[144]](#endnote-144) – методологическая (некоторые ее моменты я использовал в размышлениях и рассуждениях). Ничего экстраординарного: человечество пережило уже три формации мышления − мифологическую, религиозную, научную[[145]](#endnote-145), и ничего, живы, даже немного здоровы. Не надо только думать, что смена формаций происходит сама собой, без усилий людей. Как раз наоборот, как и все, что есть в человеческом мире. (В одном из вариантов теологий мне встретилось многозначительное суждение: «Бог – это осмысленное усилие». За ним прочитывается ссылка на основания *человеческого* бытия – мышление и деятельность).

*Новая формация соединяет в себе идею рефлексивного мышления, заимствованную из философии, метод, взятый у науки, и целенаправленность практики*[[146]](#endnote-146); как и Развитие, о котором мы выше говорили, она ничего не ломает, не выбрасывает, но ассимилирует предыдущие интеллектуальные достижения. Она несёт с собой новые инструменты мышления – категории, понятия, подходы, представления, схемы, которые могут помочь увидеть мир «немножко» не таким, как мы привыкли, а значит, найти и применить «немножко» другие решения, сегодня не очевидные. Наша работа предпринята, чтобы практически нащупать этот шанс.

Похоже, он есть, и на освоение и распространение новой формации следует направить наши основные ресурсы. Это тоже ***урок* Холокоста**. А чтобы им воспользоваться, надо учитывать два момента:

1. Если МД развивается, то не путём манипулирования социальными институтами, формами правления, не за счёт редактирования списков «вечных ценностей», увеличения объёма знаний, пропаганды «культуры мира», «прав человека», «воспитания» индоктринациями, заучивания наизусть «новейших» моральных заповедей[[147]](#endnote-147), публичных покаяний или «сохранения памяти»[[148]](#endnote-148), а путём *самоизменения содержания людей* – той же мыследеятельности.

Считается, что ключевая сфера, в которой возможно развитие МД – это сфера образования. По крайней мере, конкурентов пока не видно (идеями селекции, сегрегации, изоляции и вообще уничтожения массового человека мы не занимаемся, поскольку, как уже выше замечали, не собираемся рекомендовать строить антихолокостную деятельность методами Холокоста, и совершать другие глупости).   
  
Однако сегодняшнее образование плохо удовлетворяет условиям п.1: выше мы убедились, что «образованные варвары» не отличаются от необразованных. Видимо, это «не то» образование и требуется его реформирование. В гл. IX. Сущность Холокоста мы подробно рассмотрели схемы мышления и возможные дефектные их реализаций. Это было сделано, чтобы подумать об идее, направлениях разработок и концепции нового образования.

1. Вот несколько возможных идей в концепцию нового образования, задающие векторы и смыслы реформы[[149]](#endnote-149), ориентированной на снижение численности МЧ до безопасного уровня и выращивание личности (учитываем наше заключение о *типе содержания* «уроков Холокоста» - с.90):

* понимание образования не столько как средства локальной (по месту и времени) социальной политики, сколько средства разрешения общественно значимых проблем (общественного развития); школа не только механизм воспроизводства социума, но место и средство конституирования и развития общества[[150]](#endnote-150);
* перенос центра внимания с процесса обучения (передачи знаний, наработки компетенций) на освоение МД- процессов и тренинг интеллектуальных функций[[151]](#endnote-151) (Рис3). В РФ и, возможно, в системах образования других стран, есть опыт и технологии образования такого типа**[[152]](#endnote-152)**. Одна из технологий – коллективное обсуждение материалов по выбранной теме, проблеме, связанное с решением актуальных практических задач. Ну, хоть по теме и проблематике, которыми мы с вами, сейчас занимаемся.
* расширение учебного набора *типов* знаний и организация учебного материала вокруг *деятельности,* а не вокруг предмета (по структуре деятельности или структуре понятия, а не структуре предмета); овладение предметностью должно мыслиться не целью образования (это цель обучения), а одним из средств тренинга интеллектуальных функций, дающих нам возможность понимать, рассуждать и отвечать, а также проникать в предметность, схватывать ее и далее фиксировать в новых знаниях. Для нас предметность - как груша для боксёра. Здесь можно использовать принцип параллельности, упомянутый выше: продвижение учебного процесса одновременно по нескольким каналам, связанным рефлексивно;
* локальность реформирования, наиболее полно учитывающая разнообразие условий и потребностей в образовании и обеспечивающая безопасность реформирования.

Вы видите, идеи реформирования образования пересекаются с принципами Развития, а смыслы реформирования образования группируются вокруг задачи: оснастить человека способами создания коровы, а не молока (на с. 74 мы использовали этот образ). Как и когда доить, человек сообразит сам. Такой подход повышает реалистичность реформы.

**Важно!**Это не традиционные «просвещение»[[153]](#endnote-153), «развитие культуры», «овладевание знаниями» и даже не «нравственное совершенствование», которые предлагают профессионалы гуманитарной сферы как панацею, это путь принципиально иной.   
Во-первых, культура, мораль, знания – производные от МД, представляют собой ее остановленные организованности, а перестраивать организованности сами по себе, в отрыве от порождающих их МД – дурное дело, никакого развития не будет, а будет очередная СЦИ в образовании с кучей новых проблем, т.е. та самая классика: «добрыми намерениями…», или «хотели, как лучше, а получилось,…» (если вас вовремя не изолируют).

Во-вторых, в связи с «во-первых», отношение мышления и эмоций требует глубокого исследования. Мы лишь слегка коснулись этой темы, да и то – в негативном плане.  
В-третьих, наш подход требует больше внимания обращать на разработку средств учёта человеческих качеств в процессах организационных преобразований и ясно представлять себе, что *объект преобразований − он же субъект*, вы сами и остальные участники преобразований. Но человеческие качества и характеристики, на которые можно положительно влиять вышеупомянутыми традиционными способами, не только не являются определяющими качествами и характеристиками массового человека, но вообще не имеют к нему никакого отношения (см. с. 40): Холокост показал, культурность, образованность, религиозность, чувствительность и т.п., как мы их сегодня понимаем, не мешают становиться и оставаться массовым человеком (вот уж где работает поговорка «многознание ума не прибавляет!»: эти благоприобретения могут влиять на *предметы* мышления, однако, они не только не направлены на изменения *структуры* МД, но и никого к таковым не побуждают). [характеристики разума – структурные и операциональные, а не субстратные]. В этой связи обратите внимание на устоявшееся (в литературе по теме) суждение о главном факторе, влияющем на качество управления в демократических режимах: «*среднее качество человеческого капитала в стране*». Да, это так. Но. Что понимается под «качеством», обычно не расшифровывается, по умолчанию предполагается «образованность». Т.е. сегодняшнее содержание образования с его целью – накопление знаний. А что вы хотите – ведь других средств в натурализме нет. Это то самое, чего следует избегать: мерить будущее линейками сегодняшнего разума.

И **еще один урок** в пользу реорганизации образования в обозначенном направлении. Выше (с.38) мы упомянули одно из необходимых социальных условий реализации СЦИ – тотальность власти. По типологии власти ([М.Рац, С.Котельников, Б.Слепцов](http://www.futurisrael.org/Ratz/RatsKotelnikovSleptsov.pdf)) это власть субъектного типа (сосредоточенная в руках одного субъекта, пусть даже коллективного). До сих пор она доминирует в мире. Но человечеству известны и попытки перейти к власти бессубъектной («власть закона»). Этот путь сейчас осваивают страны, входящие в понятие «Запад». Разница между требованиями власти того и другого типов к своим подданным огромна: субъектная власть требует одного – повиновения, а бессубъектная – ответственного участия. Последнее же возможно не потому, что на режим повешена бирка «демократический», а при наличии определенного уровня интеллекта, одного энтузиазма, «убеждённости» и желания мало (всем известно: даже самая суперидеологизированная и убеждённая кухарка управлять и управляться не может)[[154]](#endnote-154).

Ещё один аргумент в пользу реорганизации образования связан с надвигающейся (пока я писал, уже наступившей) эпохой массового применения высокотехнологичных процессов во всех областях жизни. Вы без труда найдёте обзоры уже сегодня действующих в промышленных масштабах технологий, на порядок лучше прежних, но… принципиально изменяющих тип и все параметры труда. Вот это последнее нас особенно интересует, поскольку высвобождаются огромные массы людей. Как и в случае СЦИ, возникает ситуация «лишних людей». Но теперь она безлична (бессубъектна) и охватывает весь мир, так что воевать не с кем и «благополучной» страны, куда можно было бы свалить, тоже нет. Обстоятельства оставляют нас наедине со всеми[[155]](#endnote-155). Что делать? Поедать друг друга? Разумеется, я далеко не первый, кто задаёт такой вопрос. Существуют даже ответы, хотя и паллиативные, например, перевести возможно большую часть высвобожденных работников на социалку, а оставшуюся часть переквалифицировать (людоедские варианты не обсуждаем). Т.е. продолжать мыслить так же и, стало быть, делать то же, что и раньше, только больше и интенсивнее, приговаривая «ноу проблемс». По опыту, мы уже знаем, в таком подходе можно временно снять «пиковые нагрузки» и также временно обеспечить беспроблемную жизнь тем, кому доверят принять решения (Гитлеру удалось получить такой результат за счёт ограбления оккупированных стран). Но динамика темпов радикальных технологических изменений уже стала нормой, и сегодня впору говорить о «новом типе труда», тоже основанного на технологиях – но уже «*технологиях мышления*»[[156]](#endnote-156), для понимания которого и включения в который близорукого интеллекта «массового человека» недостаточно (о недостаточности, кстати, говорит качество вышеприведённых паллиативов). Поэтому речь должна идти не о традиционной переквалификации, подгоняющей действия под частные (случайные) требования данного рабочего места, и не о традиционной подготовке «профессионалов высшей квалификации» (вы же видите, за изменениями состава и содержания профессиональных форм организации деятельности угнаться не удаётся). Сегодня ключевой фигурой миропорядка становится не «специалист в такой-то области», а деятель, «готовый ко всему»[[157]](#endnote-157), *«свободно оперирующий не разными предметами в определенной области деятельности, а деятельностью в разных предметных областях»*, значит, надо подумать о повышении общего уровня интеллекта, способного в этих сложных условиях гибко обеспечить безопасность и достойный уровень жизни. А для этого искать решение не в дальнейшем «снижении планки» (в стратегии СЦИ), а в её повышении (в стратегии Развития). Реализацию такого подхода надо начинать с реформирования сферы образования.[[158]](#endnote-158) Это также один из путей снижения численности массового человека и\или готовности человека быть ресурсом Холокоста (см. выше).

*Таким образом, один из возможных вариантов завершающего этапа решения нашей исходной задачи состоит в реорганизации систем образования в очерченном здесь направлении.*

Так складываются обстоятельства, что работать придётся на фоне тенденций деградации образования во всем мире и предпочтения простых и быстрых решений, направленных на сегодняшний социальный успех. Надо также учитывать силы сопротивления покровителей деградации образования. Так что для работы, первые результаты которой можно ожидать лишь через несколько десятков лет, найдётся немного энтузиастов. Новая формация мышления должна развиваться и доказывать свои преимущества за счёт преодоления этих сложностей. Возможно, именно таким образом удастся не испугаться и не отступить перед предстающими взору огромными временными, пространственными, ресурсными масштабами проблем организации будущих работ. В странах, где режим, мягко говоря, не благоприятствует инвестициям в новое образование, придётся пройти «катакомбный период». Но у нас есть бонус в этой работе, вытекающий из упомянутого выше Принципа локальности Поппера: «Развитие общества, будь то мораль или экономика, определяется небольшим количеством людей. Таким образом, чтобы повлиять на состояние общества, нужно быть готовым на жертвы. Дело не в консенсусе, большинстве, комитетах, многословных обсуждениях, научных конференциях и голосованиях — *чтобы изменить всё, достаточно лишь нескольких человек*»[[159]](#endnote-159).

Как вы думаете, кто эти «несколько человек» и что они должны делать?

XVII. Что делать? Продолжение обсуждения.

«Ладно, - скажет терпеливый читатель, продравшись через мой текст. - А что делать-то?». Я уже обращал внимание на то, что сегодня не эффективность (в любом значении, в т.ч. рациональности), а *безопасность* становится первым критерием всякой деятельности. Если применить этот тезис к организации нашей работы, следует держать руки в карманах, пока не продумаем все до предела своих возможностей[[160]](#endnote-160). (Мой Учитель говорил: «чтобы действовать на копейку, надо думать на рубль»). Есть, однако, немало людей, готовых немедленно приступить к социальным преобразованиям. Они нетерпеливы, уверены в том, что владеют достаточным интеллектуальным обеспечением – миропониманием, средствами, способами для реализации своих замыслов, или надеются, что по ходу реализации будут созданы новые идеи, представления, способы, средства и прочий необходимый интеллектуальный инструментарий, или вообще не придают никакого значения интеллекту и ставят на силовые методы («сила есть – ума не надо»). Их девиз: «Ввяжемся в драку, а там посмотрим». **Для них самый важный урок** Холокоста можно сформулировать так: *никогда не поддаваться соблазну позволять действию опережать мышление, за исключением специальных экспериментальных ситуаций (с соблюдением всех мер безопасности)*. *Хорошая организация безопасной деятельности достигается в многопоточных структурах, где потоки связаны рефлексивно по типу механизма развития* (примерно, как в многодетной семье старшие помогают младшим, а те отвечают старшим любовью☺). Конечно, по ходу работ, первоначальные планы всегда приходится изменять, но вы будете готовы к изменениям: у вас будет нужный инструментарий и понимание, как с ним обращаться. Судьба не застанет вас врасплох.

Мы выделили несколько уроков Холокоста, скорее всего, это далеко не полный состав. Так что стоит продолжать. В каких организационных формах возможно проводить эту работу? На с. 86 упомянуто несколько позиций, работа в которых и дальше может давать нам представление об уроках Холокоста и организации деятельности по их реализации. Позиции - в структуре некоторого оргпроекта, эмуляцией которого мы и занимались, начиная с первой страницы книги. **Это оргпроект решения нашей исходной задачи** – так бы я ответил тем, кто говорил мне, что здесь чрезмерно много вещей, не имеющих отношения к изначально поставленной задаче, и все можно сделать гораздо проще.

Удалось ли мне корректно поставить задачу предотвращения нового Холокоста и наметить проблемные точки в нашем мировоззрении, образе жизни, понимании, способности мышления и деятельности? Удовлетворил ли вас обзор темы с высоты Марса? Если вы заметили какой-то позитив, хоть бы и частный, он может стать предметом размышлений, включая вопросы реализации, и предметом коммуникации и экспериментирования в сообществе заинтересованных разработкой темы.

Один из ближайших шагов ̶ составить план этой работы: попытаться преобразовать «уроки Холокоста» в **проблемы деятельности по его предотвращению**, обсуждением, осмыслением и разрешением которых следует заняться в первую очередь.

Этот текст был написан не только для тех, кто помянут в Предисловии, но и для тех, кто интересуется или мог бы заинтересоваться задачей исключения Холокостов из Будущего и включиться в разработки. Возможно, им станет терпеливый читатель. Поэтому, отвечаю терпеливому читателю: пока мне – отдыхать, читателю – размышлять. Результаты размышлений будем обсуждать.

**Связь с автором:** [anatoly3534@gmail.com](mailto:anatoly3534@gmail.com) , +972545492573.  
P.S. Только что получил статью [М.Рац, С.Котельников, Б.Слепцов. «Власть или управление?».](http://www.futurisrael.org/Ratz/RatsKotelnikovSleptsov.pdf) Статья завершает пятилетний труд авторского коллектива. Очень рекомендую ее читать и перечитывать тем, кого заинтересовала наша работа: хотя тема авторов напрямую не связанна с нашей темой, но мировоззрение и подходы близки и разработаны намного точнее и последовательнее.   
PP.S. Можно также ознакомиться с [книгой автора «Теория мытья полов»](https://www.futurisrael.org/Biblio/Kazar/Introduction/Theo01.htm), где описан подход к организации и проведению развития.  
PPP.S. Эту книгу я начал ссылкой на фильм [(«*Триумф духа*» Л. Риффеншталь](https://netzulim.org/FilmDay/Triumph.html)), в котором мне привиделся ответ на вопрос заголовка книги. «Триумф воли» – фильм о том, как рождается Дух Войны: надо *человека* преобразовать в *нечеловека*.   
И о том, кто и как ему в этом помогает (в т.ч. сама Риффеншталь). В завершение тоже хочу обратиться к фильму-аллегории [«*Белый тигр*» (реж. К. Шахназаров](https://www.netzulim.org/FilmDay/WhiteTiger.html)). Он о том, как «просто» избавиться от войн (и, добавлю, от Холокостов): надо убить **Дух** Войны. Но прежде нужно самому стать чем-то вроде **Духа.** Для нашей задачи это значит: чтобы справиться с «**Духом Холокоста**» — холокостным мышлением (ХМ), надо приобрести новые способности, расширяющие привычные рамки мышления и деятельности. Другими словами, стать человеком. Для этого в танке гореть необязательно. Но и само собой это не происходит — надо потрудиться. И продолжать трудиться, приступая к реализации Уроков Холокоста, пока Белый Тигр не сдохнет. Об этом Уроке Холокоста наша книга.



# 

# XVIII. Приложение.

Что есть человек?

(Онтологические заметки)

Привет!

Книга окончена. В главе о Развитии были изложены основания нашего подхода. Здесь я решил ещё раз остановиться на основаниях как первостепенно важном моменте для понимания этой книги. Равноправным вариантом было бы поставить этот раздел в Предисловие к книге.

Мне представляется, исходная точка – она же и конечная – движения к пониманию нашей работы – это понятие «Человек». Неслучайно разговор всё время крутился не вокруг Холокоста, а вокруг Человека. Так вот, что это за фигура такая, «что такое Человек и где его искать»? Обычный диогеновский вопрос. Просто, ничего определённого: пойди туда, не знаю куда….

Ну, не совсем. Кое-что определено. Главный определитель – наша исходная задача: «получить ответ на вопрос: существует ли принципиальная возможность исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс?». Она и направляла мысль в нужное ей русло.  
Так какие направления поисков представляются бесперспективны? Те, что замыкаются в рамках мистического, и те, что ограничивают способность мышления к различению. Первые не приводят к конструктивным результатам. Вторые, например, основанные на Принципе Единства Мира, позволяют распространять законы Мира природы на Мир человека и обратно, стирают специфику Миров – в то время как наша практика, имеющая дело с сущностями, требует их различения как принципиально разных. Для нашей – практической (!) – задачи эта дорожка тупиковая: она произвольно отсекает рациональное, разнообразное и различное, оставляя лишь эффектное, тождественное и выводимое. Уже несколько десятков лет дискурс о Холокосте замкнут в границах либо мистики либо тождественного и выводимого. Торжество правил (неизвестно кем и для чего установленных) перед принципами… Стало быть, велик шанс, что ничего нового, полезного нашей задаче, чего бы мы уже не знали и не умели, мы на этой дорожке не найдём.

Нам нужны направления с подходами, различающими Миры и центрирующими внимание на Мире человека и его основаниях. Значит, далее я должен продолжать размышлять и действовать, как Человек, ещё не зная, что/кто это (то есть - я) такое. И присматриваться к себе.

А что, если попробовать обратиться к Танаху: нет оснований считать наших предшественников глупее нас. Тем более, Танах – Книга не о законах природы, а о человеческом мире - наши предшественники различали эти миры! Тут вспомнил, что Книгу изучали и комментировали бесчисленные поколения. Так что становиться в эту очередь нет смысла. Пришлось всё же немножко задуматься: чего я, собственно, хочу. Похоже, мне не очень понятно, как основания бытия соотносятся с человеком, как человек соотносится с процессами развития, где его место и функции. Конечно, всё это надо себе представлять, поскольку, какие бы идеи мы ни развивали, они должны иметь адресата: реализовать их придётся этому самому, «пока непонятному Человеку»,

И решил я поразмышлять над Танахом, но не *комментировать*, а *интерпретировать*. Разница принципиальная.

*Комментарий* объясняет непонятные, тёмные места текста, не выходя за пределы парадигмы, в которой текст был порождён. Очень эффективный инструмент, когда нужно завести читателя в дурную бесконечность (это туда, где можно “бесконечно и свободно двигаться без приращения смыслов”), и там его оставить, чтобы больше не возникал.

А *интерпретация* есть прочтение текста из другой парадигмы, иными средствами и способами. Это как бы вариант диалога внутри одного разума. (В цифровой технике есть похожий приём - «эмуляция»). Интерпретация – не отрицание, не критика, не противопоставление оригинальному тексту, так же, как и не способ доказательства «истинности» или «ложности» какой-либо парадигмы, а процедура производства новых смыслов по поводу содержания этого же текста, но прочитанного под другими углами зрения. Если это делать корректно и, если парадигмы действительно разные, можно задуматься о причинах расхождения и набрести на что ни будь интересное и полезное для обеих парадигм. То же, если расхождения не проявятся. В общем, как в нормальном диалоге, только с самим собой. Конкретно, я буду интерпретировать положения Торы - в мыследеятельностной парадигме.

Размышления над Торой

Открываю «Берешит» («Вначале»), читаю: «*Земное было невообразимым хаосом и тьма покрывала бездну, а Дух Б-га витал над поверхностью вод. Сказал Б-г: «Да будет свет!» И возник свет. И увидел Б-г, свет – это хорошо. И отделил Б-г свет от тьмы. И назвал Б-г свет днём, а тьму назвал ночью*».  
Текст вызывает вопросы.

В каком отношении находятся Дух и Б-г, что Один для Другого? Это одна и та же сущность? или разные? или это идея многомерности *абсолюта*, что-то похожее на то, что потом в христианской традиции трансформировалось в «Три ипостаси»?

Мне всё же кажется, упоминаются *две* *сущности*: Б-г и Его Дух. Для дальнейших размышлений добавим в эту картину ещё одну позицию «Мы» – нашу с тобой, читатель, которая будет размышлять, но не о Мироздании, не о физике и химии, и даже не о «начале всего», а о мире Человека (человек будет размышлять о Человеке? Да).

Танах умалчивает о том, что было до Духа, до Бога. И правильно делает.   
В самом деле, история научного и вообще любого знания говорит о том, что наше познание принципиально неограничено. Осталось только понять, зачем нам это надо? Например, заманчиво было бы, двигаясь в глубь времён, дойти до «оснований нашего бытия»: тогда бы мы узнали, кто такие и откуда взялись Дух и Б-г (а, может, их и не было), кто мы, откуда, зачем и куда идём, и с этим знанием лучше бы организовали свою жизнь (может быть!). К сожалению, у этого движения нет концов. Основания *человеческого* бытия не удаётся помыслить, как завершение или начало чего-то.  
Стало быть, смысл движения нашего познания (а он, несомненно, существует – мы же не просто вместе с Экклезиастом плывём по течению вслед за «песком и ветром», а прилагаем усилия и, по возможности, корректируем направление) может состоять в достижении полезных нам *промежуточных* состояний процесса и пользовании их плодами. Это не открытие Америки: «все это знают и понимают, но всё равно влюбляться будут вновь и вновь». Поэтому продолжу.

Осмыслен ли вопрос о «начале всех начал»? Натуралист, представитель науки скажет: «Конечно, осмыслен – это идеал науки, указующий Путь и побуждающий учёных, двигаться вперёд». Но ведёт ли он к пониманию оснований *нашего* – человеческого бытия? До сих пор попытки узнать, что было «До», «до-До» и т.д. заканчиваются лишь встречей с дурной бесконечностью. Не есть ли это намёк на то, что реальные основания нашего бытия уже давно мозолят нам глаза, но мы их не хотим замечать, поскольку, исповедуя натурализм, представляем их себе как предмет и ищем, как искали бы вещь, предмет? Не за это ли ослиное упорство мы наказаны Сизифовым трудом: бессмысленно ломиться в открытые двери за химерой привычного нам фантастического Начала?   
И если это так, то главное внимание надо обратить на сам *процесс* познания: кто и за счёт чего его осуществляет? Мы его осуществляем, мы его «движок». Какими инструментами мы осуществляем этот процесс? Вот что нас волнует: мы как люди существуемне потому, что где-то было или не было *начала, а* благодаря его (инструмента) наличию *здесь и сейчас* и нашим способностям им пользоваться для поддержки существования.Другими словами, он (инструмент) и есть – *по своей для нас* ***функции***! – реальное *основание нашего бытия как людей.* Этот инструмент – мы сами, или он в нас самих: ведь ничего и никого другого вокруг не видать. Никто никакие знания нам ни с неба, ни из-под земли не сообщает и руководящих указаний не даёт. Мы сами себе функция, мы сами обосновываем своё существование. Просто по факту. «Человек есть функция самого себя». Это ответ на напрашивающийся вопрос: «функция чего?». Не потому ли мы с уважением относимся к таким *человеческим* (!) качествам как самостояние, самоопределение, самостоятельность,..?  
  
То, что вы прочли, есть фиксация процесса мышления – о самом себе и своём обосновании.   
Теперь можно указать пальцем: инструмент, дающий нам возможность понимать, что мы люди и можем осмысленно судить о своём мышлении (т.е. реализовать свою функцию - самореализоваться) – это само мышление. И мы иногда оперируем им не только в процессах познания и понимания, но созидания, преобразования и осуществления всякой деятельности.   
Остаётся уточнить, в каких значениях мы, люди, употребляем слово «функция». (Именно, люди, поскольку мы сейчас обращаемся за помощью к культуре – образцам-эталонам мышления и деятельности многих людей – единомышленников или, наоборот, разномыслящих). Тут выдумывать ничего не надо, откроем, скажем, философский словарь или энциклопедию. Оказывается, слово «функция» употребляется в трёх *значения*х:   
- доступная область действий,   
- назначение (смысл) чего-то,   
- зависимость одного от другого.   
Все эти значения каждый может «открыть» в себе. Они под другими именами присутствуют в нашем существовании: назначение (смысл) указывает на наличие мышления, наличие доступной сферы действий говорит о возможности осмысленной деятельности, зависимость одного человека от другого – возможность коммуницировать, создавать человеческие организованности разного типа для совместной деятельности, создавать онтологии миров, а взаимозависимости материальных объектов позволяют «Человеку» проводить научные исследования, формулировать законы существования мира естественных объектов и заниматься целенаправленными преобразованиями объектов.

Выше я говорил, что *сущность человека скрыта в его бытийствовании****. Человек*** *в нашем контексте – это специфический способ бытийствования. Специфика в том, что он бытийствует как* ***функция, а*** *не как материальный объект.* По этому признаку Человек отличается от всего другого. А «Мир Человека» - результаты и продукты его мышления и деятельности.   
Понимание этого требует некоторого напряжения: мы не приучены представлять себе идеальные (или, как теперь говорят, виртуальные) объекты «сами по себе». Но примите во внимание, что Человек в нашем контексте пишется с большой буквы, потому что всё время мы говорим не о конкретном человеке во плоти (с такими-то паспортными данными), а о понятии «Человек».

Тут надо освежить текст Берешит и задаться вопросом: «А что, собственно, сделал Дух»? Ну, разделил, назвал, структурировал, упорядочил, сотворил мир ... Но это перечень его действий. А в чём смысл Его Пути? Не в сотворении ли Бытия? Конечно, ведь *до* Духа не было Бытия. И никакого *другого* «начала начал» просто не существует. *Основание Бытия[[161]](#endnote-161)* не надо искать где-то на стороне: сам Дух является основанием Бытия (что равносильно: само Бытие является своим основанием). Также обратим внимание на то, что Хаос был «невообразим» (да ещё впотьмах☺) До явления Духа. Это и понятно, некому было воображать Хаос: в деятельностном подходе «вообразимость» - характеристика не объекта, а субъекта. Но вот явился Дух ̶ субъект мышления и Хаос перестал быть загадкой, уже можно сказать о нём нечто конструктивное, хотя и негативное: *Хаос – это отсутствие организатора* - сущности, способной мыслить, в том числе, о Хаосе, и действовать, *стало быть, Хаос - это отсутствие организованности, стало быть, бытия* (не случайно же первое, что сделал Дух, - занялся организационными преобразованиями Хаоса)*.*   
У натуралиста нет средств конструктивного отношения ко всем этим вещам, и он прибегает к обычной отмазке: «случилось Чудо». «Чудо» ему «понятно», потому что полагает предел мысли и снимает принудительность мышления. Но это не то «понимание», какое нужно для нашей задачи, скорее, уход от понимания: с Чудом, с мистическим, с суррогатом содержания мы *работать* не умеем. Можем о нём только *говорить*.  
Однако, чтобы понять, как возможно сотворение «из ничего», незачем ударяться в мистику и ссылаться на «Чудо». Просто следует обратиться к своей же практике, перестать квалифицировать ситуацию «Вначале (Берешит)» *натуралистически* - как «описание Начала Мира», и перейти к деятельностной интерпретации - как *ситуацию развития Духа.* А для этого принять во внимание особенности развития, отрефлектированные в нашей практике, и сопоставить их с особенностями деяний Духа по Берешит. (Такое предположение оставляет открытым уже ставший незначимым вопрос о существовании Духа *До.* А если вас это не устраивает, считайте, что *До* было что-то такое-сякое, скажем, хайдеггеровское «ничто» - для нашей задачи это всё равно).Основываюсь на опыте работ моих коллег и единомышленников, а также на своём опыте и «принципе тождества»: ведь мы не какие-то босяки и самозванцы, а – «по образу и подобию», значит, вправе.

В самом деле.   
Развитие – удивительно: не является продолжением «*До*» и не соглашается с риторическим вопросом Экклезиаста: «Если этого не было вчера, откуда оно возьмётся завтра?». На *первый* взгляд*,* оно парадоксально: возникает из ничего, не имеет цели, направлено поначалу неизвестно куда и завершается неизвестно чем и когда. И только в пострефлексии – не в априорных размышлениях и не в рассуждениях - можно получить ответы на эти неопределённости и непонятности. Здравомыслящий натуралист-прагматик, любитель «чудес» никогда не станет заниматься неизвестно чем и для чего. И тем не менее, оно существует, и не просто так, а как *управляемый* процесс благодаря тому, что существуют «ненатуралисты», «нездравомыслящие» и не «прагматики на сей час». **Эту парадоксальность мы видим и в «Берешит»**. По-видимому, Дух был родоначальником породы субъектов развития. И будь я мистиком, остановился бы на этой констатации.

Развитие непостоянно, неконтинуально, и большую часть времени мы проводим в процессах *воспроизводства* и *потребления* результатов, достигнутых в предшествовавших процессах развития («время разбрасывать камни и время собирать камни»). Как так? Из-за того, что в каждом цикле воспроизводства возможны небольшие отклонения от норм (мутации), всякая воспроизводственная деятельность имеет обыкновение со временем изнашиваться, портиться, деградировать, внешние условия нашего обитания тоже непостоянны, установленный порядок вещей потихоньку разрушается и вытесняется Хаосом. Ошибки постепенно накапливаются, и когда они переходят порог нашей нечувствительности (незоркости мышления), мы с удивлением «вдруг» замечаем несоответствие нашей деятельности и её результатов нашим требованиям и ожиданиям. А кто у нас борец с Хаосом? Да, Развитие. Когда паллиативы (к которым мы тут же прибегаем) только углубляют кризис и несоответствие достигает угрожающего уровня, тут и возникает вопрос о Развитии и его инструменте – мышлении. Но, заметьте, задача нашего (человеческого) Развития не в том состоит, чтобы вернуться к обстоятельствам и условиям, предшествующим кризису, а чтобы *стать в состоянии* 1)понять, что именно эти условия и обстоятельства привели к деградации, 2)определить новые условия и требования к воспроизводству и 3)реорганизовать воспроизводство применительно к новым условиям и требованиям. (Вы чувствуете: назрел вопрос об объекте Развития: это что или кто? Наиважнейший вопрос для организации и практикования Развития. Мы его рассмотрим в следующем абзаце, потерпите, пожалуйста).   
Наступление этого момента можно как-то прогнозировать, диагностировать, хотя не всегда, и чтобы избежать смертельно опасной для всего человечества катастрофы – оказаться безоружными перед лицом Хаоса – мы постоянно должны оперативно отслеживать динамику изменений и поддерживать инструменты развития up of date. Для этого в структурах социума выделяется относительно небольшое число людей (те 5% «защитников от Хаоса», о которых я упоминал в основном тексте), подготовленных к такой суперответственной и суперсложной работе. (Хотя эта функция не нова: еще в древних сообществах выделялись люди, несшие по ночам охрану от диких зверей и гопников, при появлении опасности они будили сородичей и первыми вступали в бой с «гостями». Так что, есть опыт, которым можно пользоваться). Для остального большинства периоды развития остаются нечасты, и они могут наслаждаться спокойной жизнью без мышления, предоставив меньшинству возможность мыслить и наслаждаться процессами изготовления и отработки инструментария развития на будущие кризисные случаи. Отсюда может начаться тема неизбежной стратификации социума. Но по совершенно новому для нас признаку: *по* *отношению причастности к* *типам деятельности:* *«развитию», «воспроизводству».*

Теперь можно вернуться к вопросу о том, **что** или **кто** развивается. Для этого надо выяснить, чем вызван парадокс развития? (далее я опираюсь на известный мне опыт развития). По-видимому, он вызван особой структурой процесса, когда в его ходе одна и та же сущность, может выступать в разных мыследеятельностных позициях: субъекта и объекта действия: будучи в одной и з этих позиций я могу относиться к себе же в другой позиции и благодаря такой конструкции получаю возможность корректировать по ходу работ нормы и правила деятельности в одной и другой позициях – поддерживать процесс созидания. Мы к таким конструкциям не привыкли: натурализм развратил нас, приучив к континуальности, линейности и причинности мира, нам трудно представить себе то, что не имело бы причины и следствия, «до» и «после», а «причины» и «до» мы мыслим, как от нас не зависящие. Натуралистическое мышление не допускает никаких других «геометрических образов» самого себя, кроме непрерывной прямой. Но как в повествовании Берешит, так и в ходе развития, *атрибуты деятельности субъекта изменяются (!) - они формируются и осознаются* ***по ходу*** *процесса и* ***за счёт*** *процесса скачками: я как субъект становлюсь объектом своего действия, а изменившийся я-объект становится я-субъектом следующего действия, неизвестности и непонятности проясняются - это и есть способ (или путь) развития (!), путь творения Бытия как нашего не «простого» существования, а организованного и осмысленного существования.* Он рекурсивный - какая же тут «линейность»? Кстати, **в организации, поддержке и охране рекурсивности структуры и состоит задача управления развитием**.

Если бы все эти парадоксальные вещи были определены заранее, незачем было бы развиваться, мы взяли бы в руки электрифицированный инструмент, нажали на выключатель и… сделали бы *всё, что хотим*, без всяких сложностей развития. (Но где та тумбочка, из которой его взять?).

И натуралист, читающий Берешит, как любую другую книгу, не имеющий интенции развития или хотя бы представлений о развитии, даже если учит Танах наизусть (что, конечно, подвиг аскетизма и торжество ритуала), вряд ли его поймёт. Пока же остаётся лишь сокрушаться из-за того, сколь много существенного и полезного из прошлого утрачено в нашей культуре, и приходится изобретать велосипеды.

Танах: «Был Дух Бога (он витал над бездной) и был Хаос». Мы можем говорить о Хаос как о нечто существующем. Тем не менее, Хаос «невообразим», поскольку не структурированн, не организован (организация предполагает наличие какой-то структуры): о неорганизованном Хаосе никто, даже Б-г, принципиально не может «вообразить» ничего, кроме того, что Хаос существует.

Однако, кто-то *усмотрел*, различил*,* а может, создал в Хаосе некие неоднородности, и это дало Ему возможность разделить Хаос: выделить и развести в пространстве разнокачественные его части. Оказалось, эти части - свет и тьма. Возможно, они существовали (для кого?) всегда, но из-за нерадивости прежнего Хозяина Мира смешались и сошли в ничтожество. Надо полагать, действия Духа не были спонтанными и неосмысленными. Чтобы совершить осмысленное действие, надо сперва создать и представить в *мышлении* *Замысел* действия и способ его исполнения – стать субъектом действия. И одновременно – стать первым объектом своих же действий *создания* и *представления*, направленных на самого себя «под руководством» своего Замысла. Вот тут видно, что субстанция «Дух» самодостаточна, не нуждается в обоснованиях предшествующими сущностями. И значит, вопрос о том, что было «до», не нужен. И еще раз хочу обратить ваше внимание на то, что о развитии мы говорим лишь в связи с созданием, свойствами или действиями такой «закольцованной» (субъект-объект), замыкающейся на себя структуры, а не о продуктах/результатах её действия (не о создании каких-то внешних объектов). То есть, получается, что если что-то развивается, то это может быть только Дух.   
Всё это, конечно, не гарантирует, что далее всё пойдёт по Замыслу, и не придётся по ходу дела изменять не только способы и средства реализации, но и сам Замысел. Такое бывает. Но движение надо же с чего-то начинать. Б-г, как признаёт Танах, ничего о Хаосе «вообразить» не мог. Поскольку, кроме Б-га, Духа и Хаоса поначалу ничего и никого не было, стало быть, Дух – это и есть мыслящая субстанция, т.е. само мышление (именно этот момент даёт мне основание считать Духа и Б-га разными сущностями). Это как бы формальное умозаключение. Но есть и содержательное - функциональное: в нашем, человеческом, понимании первой, основной и главной способностью мышления является *создание* объектов, *различение объектов как разных* и их *маркировка (поименование различённого),* т.е. фиксация в *структуре мышления* качественных неоднородностей и сохранение их (структур) копий в *представлениях* (первая структура оказалась минимальной, из двух топов – света и тьмы)*.*  Именно это структурирующее, организующее действие мыслящий Дух и произвёл. Его результат мы называем *объектом*/*ами,* *порядком*, а само действие – *объективацией*, *упорядочением*. То действие, которое Танах приписывает Б-гу («неспособному» всё это даже вообразить!).

Различение и разделение света и тьмы есть акт, который удостоверяет позицию Духа как *деятельностную*, а не наблюдательскую. В этой позиции Дух как упорядочивающая сущность противопоставляется Б-гу (!) как наблюдателю, недеятелю, и мы, люди, оказываемся на стороне Духа, просто по факту обладания способностью размышлять и действовать.

Итак, для действия структуризации оказалось необходимым *усмотреть (помыслить) возможность* существования света и тьмы как *нетождественных, различных сущностей* ещё *до их разделения. Где усмотреть? –* в потенции Хаоса. *Как* Духу удалось распознать какую-то потенцию? Танах ничего не сообщает о том, обладал ли Дух знаниями и опытом, на которые мог бы опереться. Скорее всего, их и не было**[[162]](#endnote-162)**. На то и *Берешит*!

Зато Танах намекает на *способ* действий Духа: *после* завершения действия, а не *до*, Дух посмотрел, сравнил результат с Замыслом (идеалом) и сказал: «Это хорошо!»? То есть осуществил первый цикл рекурсии. Чудо? Да никакое не чудо —так работает мышление, имеющее дело не с тем, «что вижу, о том пою», а с идеальным, вымышленным, и одна из его функций - *рефлексия*. Тем самым Дух намекает нам не только на то, «*как* Он это сделал», но и *зачем*: во-первых, для творения (нового), а не для повторения видимого, и, во-вторых, для *связывания* действия со смыслом ещё до запуска действия. И такое *осмысленное* действие – даже ещё не осуществляющееся, а только вымышленное, - мы уже научились принципиально отличать от неосмысленного «просто действия» и маркируем (называем) «*деятельностью*». Если деятельность Духа считать истинной (в любом значении, скажем, в значении создания порядка), мы получаем интересную идею: *«истина – в творении, а не в повторении»*. И эта идея универсальна, поскольку относится к любой деятельности. *Сотворённое истинно, если творец узнаёт в нём себя – свой Замысел. А сотворённое удостоверяет, подтверждает существование творца.* В таком понимании «абсолютной истины» не существует, истина оказывается *конкретной*, поскольку есть способ её обнаружения, также она оказывается мерой интеллектуальных возможностей индивида. Она *онтологична* и *множественна:* надо быть готовым к тому, *что возможны столько истин, сколько форм «узнавания» мы сможем себе представить;* она же и *субъективна* – принадлежит определённому субъекту.

А что, если одну и ту же истину разделяет сообщество людей? Это значит, что для них истина стала групповой нормой ̶ объективировалась: каждый убедился, что не только он, но и другие узнают себя в результатах коллективной деятельности. Чем это может быть, как не ***единством***?   
Объективированную истину я бы считал ***справедливостью****.* Истинность, справедливость – свойства не результата, но Замысла и средств и способов получения ожидаемого результата: это свойства мыследеятельности (МД), а не её производных.  
Не выглядит ли сказанное «утверждением об относительности истины и, стало быть, вседозволенности»? Нет, не выглядит. Во-первых, истина не объект, а отношение (по способу употребления). А отношения – вариативны. Во-вторых, истина нам нужна как инструмент в работах по **упорядочению социальных процессов**, так что, когда я утверждаю, что чёрное – это белое, а вы, что белое – это чёрное, то нам с вами надо не спорить о видимом (как у Генриха Гейне в «Диспуте»), а сесть и вместе разбираться с *основаниями* наших утверждений. Если как ваши, так и мои основания окажутся несостоятельны (неистинны), значит, надо *договариваться* о том, что белое и чёрное – это, скажем, красное. А если решим, что наши основания истинны, значит, наши способы анализа оснований, а может, и вся система мышления, негодны: мы чего-то важного не учитываем, чего-то не понимаем, стало быть, мы встретились с *проблемой* (что с ней дальше делать, мы уже рассматривали).

Можно спросить, зачем такие сложности, есть же «прямой путь»: показать оппоненту доллар (сейчас лучше – евро) или «вразумить» фраера. Конечно, есть, и он часто используется, но обсуждать тут нечего: с этой простой мысли массового человека начинается прямой путь к коррупции деятельности, войнам и разным формам насилия. Начинается распад общества. И я не собираюсь писать учебник политологии, к нашей теме он отношения не имеет.  
   
[Зато мы получили полезный промежуточный результат наших размышлений. «Демократия» сегодня, наверно, самое употребительное слово в сферах политики, управления и даже – за их пределами. Но что оно значит? С формальной – лингвистической – точки зрения «демократию» связывают со способом выявления воли народа через решения «по большинству». Сегодня по многим причинам результаты этого способа оказываются мало полезны. Наверно, можно придумать что-нибудь более техничное и защищённое от коррупции и манипуляций, но сама идея «апелляции к народу» после того, как мы учли, что в составе населения численно преобладает массовый человек и что в связи с этим «демократизация по большинству» приводит к некомпетентности, злоупотреблениям и безответственности лиц, принимающих решения, говорит о том, что *в таком значении она (идея) неистинна: мы не видим в результатах наших усилий того, что ожидали, не опознаём себя в них. Она же, скорее всего, и несправедлива*.  
А если помыслить демократию не онтологически а операционально, как: *способ* *разрешения противоречий и конфликтных ситуаций ненасильственными способами (методами)*? То есть, не долларом, не страхом и не пропагандой. И ничего более, но и не менее. Чрезвычайно просто.   
Разумнее, по крайней мере, пока, представлять себе, что демократия, основанная на идее ненасильственного разрешения противоречий, будет более в интересах сообщества, чем оторванное от реальности и сомнительное с точки зрения истинности «по большинству». Дальше можно задуматься об институционализации такой демократии и прочем оформлении].

Обратим внимание на то, что Дух и Его деятельность упоминаются только в паре. В деятельностной парадигме такая конструкция понятна: *мышление без действия бесплодно, а действие без мышления не только неэффективно, но просто опасно (заставь дурака Б-гу молиться…)*. *Тогда вопрос об истинности – это вопрос о характере отношений мышления и деятельности: порождают ли эти отношения целостность, которую мы называем мыследеятельностью (МД)? То есть,* ***истина существует как целостность*** *МД.* Также обратим внимание на нашу практику: об идее как истинной можно говорить, если удаётся её реализовать практически (один из принципов [деятельностного подхода](#ДП)). В частности, идея может претендовать на «истинность», если носители идеи *живут и действуют* в согласии с ней – тогда идея *себя* удостоверяет как истинную через способ жизни и деятельность своих носителей-реализаторов (мышление не «расходится» с деятельностью: «что думаю и говорю, то и делаю»).  
Эти соображения можно применить для ещё одной интерпретации слов «Я есть истина»: «Верьте Мне: Я говорю то, что думаю, и делаю то, о чём говорю».

Дальше пропускаю эпоху творения других сущностей. Но обращаю внимание на то, что деятельность Духа становилась все более сложной, поскольку продукты творения усложняются. Но Дух на то и мышление, чтобы находить и создавать способы, средства, пути решения *новых* задач (рутинные задачи решает воспроизводство). Каждый следующий шаг творения Дух предпринимает с учётом опыта предыдущих шагов, проявляет всё большую способность к накоплению опыта и его осмыслению, к рефлексии [«и увидел Он, что это - хорошо!», то есть увидел (опознал?) *Себя в Своём творении (замысел совпал с результатом)* — значит, сотворённое истинно и дальше можно продолжать в том же духе. Дух как бы «расщепился» на две внутренние позиции - субъекта действия и объекта действия. Очевидно, если б Ему как субъекту что-то не понравилось, он бы дальше действовал иначе (см. казус сотворения Евы: с первого раза не получилось, пришлось искать другие способы и средства)]. Благодаря *рефлексии (мышлению о своём мышлении), Дух может корректировать структуру самого себя* ***̶*** ***учиться******на своей деятельности и ее результатах***. **Это и значит:** ***Дух, Мыследеятельность могут развиваться***. Что, по-видимому, и позволило в конце концов подойти к финалу Замысла – вынести рефлектирующий Дух вовне: создать человека «*в образе Нашем, по подобию Нашему»* как средство защиты себя и своих творений от поглощения Хаосом, деструктуризации, низведения к тоhу вавоhу, и передать человеку нужные для такой миссии некоторые свойства Духа. Что и удостоверяется ***нашей*** способностью мышления, деятельности и развития. Так мы, люди, стали Носителями, Агентами Мышления и Деятельности.

Кто стал, а кто не стал… И чтобы не спутать одного с другим, того, кто стал, называем «человеком», а кто не стал, соответственно, – «нечеловеком». Хотя никакие факторы естественного мира: физиология, характер, происхождение, внешние формы, или классификации отделов кадров и обществ борьбы за чистоту расы не являются их идентификаторами. Как и никакие моральные коннотации. Это и понятно: названные характеристики не сущностные, они предназначены для социальной иерархизации и сегрегации как условиях совместной жизни человеков с нечеловеками. Придуманы не от большого ума и, как всякое несущностное, могут быть пересмотрены.

А Дух преподал нам урок: знание того, что было «до», действительно, совершенно необязательно для возникновения интенции развития: наоборот, только с появлением интенции развития Настоящее может превращаться в «до» (Опять – «интенция из ничего». В этот момент я почувствовал, как протестует всё моё натуралистическое нутро, испорченное неизбежностью включения *причинности* в любую онтологическую конструкцию - для затыкания дыр нашего непонимания. Тот, кто преодолевает это непонимание, уже в какой-то мере сам становится на путь развития). Также рад открыть вам америку: Дух не очень ошибся, выбирая человека на роль хранителя, помощника и деятеля: хотя мы ничего нового не придумали, но подражать и копировать *истинное* немного научились.

На этом можно остановиться, т.к. дальше начинается эпоха нормирования воспроизводства, и Тора рассказывает историю уже не творения и оснований бытия, а социальной жизни сотворённого (кто на ком женился, кто воцарился, кто кого убил, кто кого родил, кто кого ограбил, а кто спас и выручил, … и что всё это значит) – это тема комментаторов, не наша тема.

Обсудим: что мы делали, к чему пришли?

Мы строили онтологию *человеческого* Мира с точки зрения Деятельностных представлений, опираясь на древний текст.

Похоже, содержания положений Торы, которые мы рассматривали, допускают (не сопротивляются!) мыследеятельностную интерпретацию.

Далее. Мне показалось, содержание Торы можно разделить на две части по признаку того, о каких функциях и видах деятельности Б-га сообщается, или иначе: в каких отношениях с Духом выступает Б-г.

В первой части Дух – главное действующее лицо: он творец, он создатель Мира, он и его деятельность (как удостоверение его существования и функции) конституируют структуру Мира. Б-г же на втором плане, он здесь в позиции то ли просто «носильщика» Духа, то ли «заказчика» на преобразования («И сказал Б-г и стало так». Как могло стать? – Дух принял и исполнил заказ).   
В повествовании первой части фигура Б-га неорганична, и вполне можно интерпретировать Тору без Него. Что я и сделал, как мне кажется, не приписав Торе чуждых смыслов.

Дальнейшая история

Если в первой части Танаха изложены основания онтологии, то во второй речь идёт о социальной жизни людей в Мире, построенном на этой онтологии. Социальные отношения должны оставаться в определённых рамках, рамки задаются через Заповеди и Закон, который нельзя преступать. Почему? Конечно, не потому, что определённость лучше неопределённости, а порядок лучше Хаоса – далеко не для всех людей эти понятия ясны и убедительны как в прошлом, так и сейчас. А потому что, такова воля *Абсолюта*. Против Абсолюта не может быть никаких сомнений и возражений. И если вдруг они у кого-то появляются, его изгоняют из общины. Такое наказание часто означало верную смерть. Здесь и выступает на сцену Б-г как имя, метка Абсолюта.

Его позиция довольно странная: с одной стороны, Он всеведущий - вмещает в себя всё, в т.ч. Духа с его МД как свой атрибут; с другой, ̶ по типу действий – Он вроде из «полиции нравов», социальный работник или управдом: авторы Торы поставили Его выполнять функцию социального надзирателя, регулятора, контролировать организацию текущей жизни людей, чтобы она не выходила за рамки. И в определённых случаях оправдывать надежды достойных и нуждающихся. На этом ответственном посту большой квалификации, видимо, не требовалось: средства действий Б-га максимально просты – кнут для устрашения, пряник - для утешения и вознаграждения. В организованной таким образом реальности у Б-га нет необходимости в сотрудничестве с Духом. Это Б-г не творения, а воспроизводства. «Беспризорного» Духа заменили служители культа и придуманные ими процедуры культа. Ничего особенного, обычная социалка: социум может изменяться, но не развиваться - нет в нём структур, нужных для развития – ведь социум придуман не Духом, а нами. Духу там делать нечего.

А, всё-таки, где же Дух? Чем Он занимается? (Подробнее об этом как-нибудь в другой раз). Он никуда не исчез, всё так же витает. Возможно, над нами: ищет новые формы своего существования и явления, и, - надеюсь, - находит их в Своих Творениях.

Некоторым людям за счёт сложной внутренней работы удаётся натренировать свою способность мышления («модернизировать» функциональную структуру) – создать условия, привлекающие Дух. Таких людей немного – процентов 5. Они становятся друзьями Свободного Духа, Он в них живёт. Их называют *мыслящими, личностями, интеллектуальной элитой*. А остальные, чьи головы оккупировал Тоhу вавоhу, остаются объектами описаний второй части Танаха - бездуховными адептами абсолютных ограничений якобы «от Б-га», которые для подавляющего большинства не обязательны, поскольку есть результаты не мышления, а внушений, памяти и социального насилия.  
Всё же, миссия Духа состоит не в том, чтобы утирать сопли человечеству. Он – творец. Он не может не творить, ведь иначе перестанет быть Духом. Возможно, он пошёл творить другие Миры, освобождать их от Хаоса, веять не только у нас, поручив нас попечению Б-га: настала пора воспроизводства.

Резкое различие содержания двух частей Торы – по *типу* описываемых процессов: *творения* (создания нового, развития) и *функционирования- воспроизводства* (повторения и размножения) - может говорить о том, что они написаны разными людьми (группами), с разными целями, и в разное время: первая часть – людьми из упомянутых 5%, а вторая, где Б-г главное действующее лицо, – хронистами, властителями - и раньше первой. Первая часть — это эталоны порядка и ясности, и потому её содержание говорит о вечном (по нашим меркам: до того, как мы предпочтём Хаос порядку). Содержание второй – цепь волевых, не всегда рациональных, случайных, происшествий. Её содержание преходяще. Мы называем её «нашей Историей». Поскольку она наша, мы ошибочно (не ссылаясь на первую часть) считаем себя вправе употреблять её, как захотим, например, для обоснования текущих программ и действий, о которых не вспоминаем уже на следующий день (эти действия сопровождаются заклинаниями о недопустимости «пересмотра истории»: всё же, понимаем: свобода вне рамок Порядка вырождается в Хаос).  


То же самое – тезисно.

* Смысл Развития для нас – защита от Хаоса. Происходит это путём структуризации Хаоса, отодвигания его границ и расширения структурированного Мира Бытия - Мира Порядка – Человеческого Мира.
* «Ситуация развития человека» и «ситуация Берешит (Вначале) Духа» - ситуации одного и того же типа. Если Бытие предполагает развитие, основания Бытия не нуждаются в обоснованиях Прошлым. Более того, они ему противопоказаны.
* Фигура Б-га как Абсолюта понадобилась авторам второй части Танаха, чтобы придать значимость позиции социального регулятора. И Б-г был введён способом опредмечивания Духа. Видимо, эта операция не из арсенала творящей способности субъекта.
* Поскольку «Б-г второй части» не творящий, Духу понадобилась «Реальность человека» как своё подобие, в которой Он как творец мог бы обитать и себя проявлять – быть истинным.
* Танах – книга вполне современная. Предназначен для современных людей. Это кто? Те, кто хотят жить своим умом, понимают назначение мышления, кто ценят этот дар Духа и правильно им пользуется. Кто понимает миссию человека и старается её исполнять как человек.
* Мышление редко, не всегда нужно и бывает не только приятным, но чаще неприятным занятием. Тогда в чём его смысл? Оно востребуется, чтобы не допустить в нашу жизнь Хаос, который проникает туда, где повседневное, рутинное воспроизводство со временем деградирует, жизнь становится невозможной, невыносимой и саморазрушается. Тогда мышление предлагает другие приемлемые содержания и формы воспроизводства, заменяющие деградировавшие. И мы прибегаем к нему, несмотря на требующееся от нас напряжение и трудную работу.   
  Однако есть немало людей, которых эта специфическая работа не привлекает. Идею «Б-га как Абсолюта, высшего авторитета, социального регулятора» придумал нечеловек, чтобы избавиться от бремени мышления и ответственности за себя, переложить ответственность на «представителей» Абсолюта на земле. Он предпочёл стать их рабом. Это был отказ от свободы. Несвобода начинается с дефицита мышления.  
  Как бы вы отнеслись к такой лексике: «Свободный человек тот, кто раб Мышления, а несвободный – раб Судьбы»?
* Мы же с тобой, читатель, придумали всю эту историю для твоего развлечения во времена короны.
* А я участвовал в этом странном мероприятии, чтобы сберечь доброе имя Ашем, которого уважаю. Он пострадал от манипуляторов ни за что.

Основные идеи

1. «Сделаем человека в образе Нашем, по подобию Нашему». По какому Подобию? – не по внешнему же виду, а по способу существования: в мышлении и деятельности. Читайте первую часть Танаха.
2. Человек и человеческий мир конституированы мышлением и деятельностью, и основания *человека* — это Мышление и Деятельность. Сам факт, что мы можем об этом говорить, означает, в частности, что у нас есть способ различать, диагностировать, является ли человеком данный конкретный экземпляр или только так выглядит. В свою очередь, это даёт нам основания лучше понимать такие практические вещи, как «права человека» (кто их субъект? человек? нечеловек?), «равенство» (кого? человека с нечеловеком? в чём?), что значит «сосуществование человека с нечеловеком»? зачем «реальная демократия» (опережение мышления действием) и т. п. Читайте первую часть Танаха.
3. Где Дух, мышление - там порядок, там жизнь легче, безопасней, свободней. Где порядок, там Дух. Читайте первую часть Танаха.
4. Мы недооцениваем значения для нас способа творения нас: «по образу и подобию» - не очень понимаем, что у человека есть миссия и в чём она состоит. Читайте первую часть Танаха.
5. Схоластическое противопоставление Духа материи, духовного материальному, распространяется малограмотными служителями не Духа, а Б-га, оно основано на натуралистическом отождествлении «материального» с «реальным», оно бесплодно, бессмысленно и неистинно, как и все другое, что высосано из пальца ради поддержки социального. Читайте первую часть Танаха.
6. Также совершенно бессмысленным (с «Мы»-позиции) представляется вяло текущий дискурс адептов веры и почитателей рационального объяснения событий, описанных в «Берешит», по поводу того, может ли Мир возникнуть «из ничего». Картины мира у них вроде разные – религиозная и натуралистическая, тем не менее они дружно движутся в «дурной бесконечности». Вытащить их оттуда можно, показав, что как «Берешит», так и «развитие», сами скромно и ненавязчиво указывают на иную картину мира такую, где мышление и деятельность, *понимаются субстанционально*. Это картина не «мира вообще», а «человеческого мира». Она отвечает не на вопросы «что это?», «почему?» и «что было до?», она говорит о «зачем?» и «как?». Эта картина – Мира нашей, *человеческой* практики.
7. Человек остаётся человеком тогда и в той мере, в какой заботится о сохранении Мыследеятельности. Сохранение МД возможно только путём её развития. То есть продолжения сотворения.  
   Мыследеятельность нужна человеку – чтобы быть и оставаться человеком. Назначение человека «с точки зрения» Мыследеятельности – хранить и развивать Мыследеятельность. Одно для другого средство и цель, и в такой самодостаточной конструкции заключена потенция высочайшей устойчивости человечества, может быть, его вечность.
8. Забота о Мыследеятельности - Миссия и смысл жизни человека. Но МД хранит нас в той мере, в какой мы храним МД. Покушение на жизнь любого человека в любых обстоятельствах – преступление против Мыследеятельности.
9. Вы можете мне заметить, что быть мифотворцем - ложно и плохо. Возможно. Но эта отрицательная коннотация – она сегодняшнего разлива. Если говорить не об абстракциях, а о ВАШЕЙ, МОЕЙ, ЕГО и т.д. реальности, ситуация выглядит совсем иначе. Греки создали мощную культуру (до сих пор питающую нас) на фундаменте столь же мощной мифологии. В этом же ряду стоят творцы древнееврейской цивилизации: возникновение Мира, человека, и т.д. И другие великие цивилизации прошлого. Также вспомните великие мифы из 19 века, из 20-го, определившие лицо веков. Поэтому, нельзя рассматривать этот вопрос в категориях «правда - вымысел», «истинно - ложно» и подобных: это вопрос не моральный, но онтологический. Большее понимание даёт оппозиция «реальность – фантазия»: *реальность — это то, что побуждает нас к действиям, адекватным нашим замыслам и ситуации*. «Нет идей хороших и плохих, есть реализуемые и нереализуемые» - один из принципов деятельностного подхода. Фантазии ̶ это нереалистичные, нереализуемые идеи. Такое понимание снимает с мифа прилипшую к нему отрицательную коннотацию. А фантазии остаются в сферах искусства, аллегорий, метафор, хасидских притчей. Тоже неплохо, там они используются по назначению.

Конечно, возможны варианты. И хочется спросить:   
«Вариантов много, а где узнать, какова онтология «на самом деле»?»   
Я думаю, везде и нигде, потому что «на самом деле» в значении «объективность» в нашей жизни не существует. «Объективная реальность» — это «фантастическая реальность» для нечеловека. Что-то «увидеть», познать, понять, скажем, устройство компьютера или устройство Мира и наше в нём место, можно лишь выйдя за его границы, из внешней позиции. С каждым когда-нибудь это случится. Но ведь никто не спешит. Так что, пока подождём, удовлетворимся мифами и тем, что выход вовне возможен в мышлении, но тогда придётся жить в предположении, что *объективное — это отношение нашего мышления к самому себе и к нашей деятельности, и они, как известно, опосредованы рефлексией*. Ничего себе, объективность! - скажете вы. Да. Вот такая она. Может быть, понимание этого окажется достаточным, чтобы прожить назначенный нам срок, как люди, а не как рабы и нелюди. Нужно ли нам большее? Читайте первую часть Танаха.

Возвращение к началу

В чём для меня смысл этого Приложения?  
Когда-то, очень давно натуралисты (или язычники?) определяли «человека» как «двуногое без перьев». Потом были варианты, исходящие из наблюдений за происхождением, поведением, уходом человека – всё это *внешние* признаки, доступные тому же натуралистическому мышлению. Надобность в понимании смысла такого рода определений явно не объяснялась: ведь всем известно - познание бескорыстно. Но результаты, конечно, прагматично использовались в повседневности. И только Холокост заставляет (некоторых из нас) вновь задаться вопросом «что это – человек?». Вопрос осмыслен для тех, кто озабочен не продолжением производства новых знаний, а предупреждением новых Холокостов. [На с. 181 я привёл одну из формулировок «вопроса о человеке» (Агнешка Холанд, режиссёр). Холанд ставит его в контексте Холокоста и именно здесь он получает смысл, звучащий в названии нашей темы-задачи: можно ли исключить Холокосты из Будущего? Барух Ашем, Холанд не одинока]. Если мы уверены, что Холокосты – дело рук человеческих, то следующим будет именно «вопрос о человеке». И здесь нас должны интересовать не видимые признаки человека, в т.ч. биологические, психологические, не наблюдения за его действиями/поведением, не «ужас перед глубинами его животного сознания» и т.п. – всё это уже безрезультатно отработано гуманитариями. Нас должны интересовать *сущность*, *основания существования* человека. Поскольку явления, которые мы наблюдаем и описываем, - не автономны, им предшествуют и делают их возможными процессы воспроизводства сущностей.

Если всё вышесказанное приемлемо, каждый получает возможность самому решить «что такое человек», а также «что такое нечеловек» (без моральных коннотаций). И на этом основании точнее понимать такие сложности, как социальные преобразования, «права человека» и «нечеловека»(?), важные для выживания данного сообщества соотношения численности одних и других, способы, средства, какими можно изменять это соотношение, вопросы морали, свободы, управления, политики и проч. в таком необычном социуме, построенном на различениях не преходящего (архивы отделов кадров), а истинного, но **прибегая не к остановке и консервации общественных процессов, а наоборот, за счёт способности к развитию и её реализации**.

Не воспроизведём ли мы таким образом кастовый социум? Что-то вроде «эолов» - «морлоков»? – это один из многих вопросов, которые называют «хорошими», и которые поджидают нас впереди. С ними можно справиться, если неуклонно следовать принципу: «невозможно и бессмысленно проводить Антихолокосты методами Холокоста», хорошо понять значимость «миссии человека» и быть последовательными в её реализации. Будем поднимать планку.

Если сделать ещё шаг и обозреть окрестности, можно увидеть прозябающую в нищете *мораль*. В главе X она получила клеймо «лукавая», да так и осталась неотмытой. Но ведь мы уже получили другое основание моральных суждений: выполнение человеком или группой *своей миссии* = добро, невыполнение = зло. (Любопытно было бы проанализировать по этому критерию законодательство некоторых стран за последние годы). Такое различение достаточно рационально, чтобы разочаровать любого мизантропа, не требует ссылок на Абсолют, которого никто в лицо не видел и не увидит, избавлено от неизбежности ошибок и произвольных квалификаций бесконечных множеств конкретных действий, и от упрёков в релятивизме. В общем, морален тот, чьи действия поддерживают Мыследеятельность, неморален тот, чьи действия не поддерживают и коррумпируют Мыследеятельность. Мне кажется, создание Института Морали, основанного на вышеуказанных основаниях, не встретится с неразрешимыми проблемами и техническими трудностями.  
Может быть, культивирование этой нормы приведёт с течением времени к пониманию ценности Мыследеятельности как гаранта безусловной устойчивости человека и человечества.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

P.S. 2022 год. Сижу, смотрю ТВ. Обсуждается «проблема»: надо ли, не надо ли заставлять силой делать прививку от Ковида. В ход идут соображения о том, что важнее – человек или общество? Как найти компромисс между «свободой», «правами человека» и «правами и интересами общества»? На такие безумные вопросы «ни о чём», ответов, конечно, быть не может, кроме как вызов амбуланса. И ведущий приходит на помощь: «надо проводить разъяснительную работу среди населения». Все с облегчением его поддерживают….  
Наверно, если б диспутанты и те, о которых они говорят – «простые люди», на минутку остановились и задумались, о чём и зачем они рассуждают, о каком предмете, возможно, они бы заинтересовались тем, что такое «человек», что собой представляют места его обитания – «социум» и «общество», какое отношение к «обществу» имеют сегодняшние их представления о человеке как биоиде к ним самим и к тому, что они делают здесь и сейчас перед ТВ-камерой... Но они спешат. Поэтому административные меры принуждения/поощрения, конечно, будут применены, но они не решают проблемы, постановкой которой никто не занимается. А массовый человек, поведение которого они на самом деле пытаются регулировать, живёт и будет жить сам по себе, в другом мире... Экстремальные случаи – Эпидемия, как и Холокост, – ставят проблему: чем реально, кроме «разъяснительной работы», можно помочь массовому человеку стать человеком? – См. гл. XIV.



Переписчик Торы

Сноски

1. Последствия этого торжества Немецкого Духа можно увидеть, например, в фильме Михаила Ромма «[Обыкновенный фашизм](https://www.netzulim.org/FilmDay/Ordinery_Fashizm_1965.html)». Не менее впечатляющее торжество Советского Духа ([Съезд победителей](https://www.youtube.com/watch?v=ivJkbE4ltco)), происходило в Москве в том же 1934 г. Тоже с трагическим исходом, см., например, «[Колыма - родина нашего страха](https://www.youtube.com/watch?v=oo1WouI38rQ)». По-видимому, с Духом надо обращаться крайне осторожно, тем более, с Духом с большой буквы. [↑](#endnote-ref-1)
2. О чём говорит это «удивление»? Упомянутые два направления дискурса – наша реальность () Приведённые выше замечания фиксируют различия направлений, но это не повод игнорировать одно из них. Наоборот, здесь возникает вопрос о соотнесении этих направлений в очень вероятном ожидании возникновения новых ресурсов деятельности за счёт лучшего понимания их соотношения.   
   Содержание одного направления автоматически, «просто так» перенести, или спроецировать на другое невозможно, их содержания «*ортогональны*». Термин заимствован из геометрии: если представить содержание каждого направления на плоскости в трёхмерном пространстве, то эти плоскости надо мыслить не параллельными, а перпендикулярными друг другу, тогда проекция содержания одной плоскости на другую «равна нулю», т.е. невозможна. Заметьте, чтобы наглядно выразить ортогональность плоскостей, понадобилось выйти за пределы двухмерности, где содержание каждого направления существует независимо от другого. В трёхмерной картине уже появляется возможность и необходимость соотнести содержания плоскостей – но опять же не прямо, а *опосредовано*. Задача «*посредника*» - соотносить, не допуская искажений содержаний. Она решается путём *переосмысления*: производства и придания новых смыслов элементам содержания одной парадигмы в парадигме другой. Одним из условий работы посредника должен стать беспрепятственный доступ к содержанию каждой из плоскостей. Это требование к месту посредника и к его содержанию. На трёхмерной схеме «место» уже очевидно: в пространстве между плоскостями. На этом особом месте содержание посредника, может точно проецироваться на каждую из плоскостей. «Посредника» мы называем «*рефлексией*», в данном конкретном случае – рефлексией субъекта, который строит эту общую схему, держит её в сознании и использует как инструмент понимания в ходе свой деятельности.   
   О рефлексии, её роли и значении в нашей задаче поговорим позже, а пока отметим, что удивление сигнализирует о пренебрежении рефлексией и непонимании значимости соотнесения указанных дискурсов. Скорее всего, потому что второй дискурс ещё в зачатке. [↑](#endnote-ref-2)
3. В Израиле актуально существует официальный документ «[Яир Орон. Скорбь познания. Вопросы преподавания истории Катастрофы и геноцида](https://biu.primo.exlibrisgroup.com/discovery/fulldisplay?vid=972BIU_INST:972BIU&tab=LibraryCatalog&docid=alma990011090460205776&lang=en&context=L&adaptor=Local%20Search%20Engine&query=creator,exact,Ho%C5%84do,%20Leszek,AND&mode=advanced&facet=creator,exact,Ho%C5%84do,%20Leszek&virtualBrowse=true)» - методическое пособие к курсу истории Холокоста, рекомендованному для всех учебных заведений страны. В документе декларируется «задача предупреждения нового Холокоста», дальше декларации дело не продвинулось. Судя по методичке, такой задачи нет и в курсе. Как знание истории Холокоста связано с его предотвращением, неизвестно.  
   В другом основополагающем документе “[Holocaust Syllabus: The Holocaust in Contemporaneous Context”,](https://www.academia.edu/35962563/Holocaust_Syllabus_The_Holocaust_in_Contemporaneous_Context) составленном «по материалам и в идеологии Мемориального Музея Яд Ва-Шем, Мемориального музея Холокоста США и другим самым последним исследованиям» (это цитата), повторения Холокостов признаются возможными, но в «Contemporaneous Context» («современном контексте») вы не найдёте ничего, хоть как-то связанного с предотвращением Холокостов. Не в странном ли «контексте» мы живём?  
   «Компенсационный период» истории отношения к Холокосту все ещё продолжается.   
    [↑](#endnote-ref-3)
4. Небольшая и ёмкая статья об этом: [Александр Левинтов. К 75-летию окончания Второй мировой войны.](http://club.berkovich-zametki.com/?p=55752) Стоит прочесть. [↑](#endnote-ref-4)
5. Возможный, но не очень изящный, способ уклонения от ответа предлагает сайт Мемориального Музея Яд Ва-Шем. Один из разделов экспозиции называется почти дословно, как эта книга: «[SHOAH: How Was It Humanly Possible?](https://www.yadvashem.org/yv/en/exhibitions/ready2print/index.asp#overview)». Но содержание раздела − совсем о другом, привычном: «SHOAH. How Was It?». Может быть, такое неразличение просто святая простота? Кто знает…

   Отказ от разработки нового содержания – не израильская монополия. [Профессор Торонтского Университета Дорис Берген](https://www.netzulim.org/FilmDay/Bergen_Holocaust_2018.html) в поисках ответа на вопрос «Как такое стало возможным…» рекомендует максимально детально (включая микроуровень) описывать действия оккупантов-палачей и состояние жертв. Трагических описаний должно быть достаточно много, чтобы у исследователя и читателя создалось впечатление, что «он понимает» … Странно, понимание у профессора - это накопление знаний (?), эмоций (?).  
   Так действуют профессиональные учёные-историки: не различая задач на исследования и на преобразования, применяют к тем и другим одни и те же методы. «Понимание», которое при этом достигается, состоит в взвинчивании эмоций и повышении открытости к идеологизации (что полезно для поддержки массового человека и его включённости в Сверхценные идеи, - см. гл.VI. Это попытка отменить Холокост холокостными методами). Такое «понимание» блокирует мысль, ни запуск, ни поддержку конструктивной работы («что и как делать?») не обеспечивает.

   То, что отказы от понимания Холокоста далеко не редки и воспринимаются сочувственно, с «пониманием», может указывать как на наличие проблем с нашим интеллектом, так и на возможность их эксплуатации с неблаговидными целями. То и другое – признаки интеллектуального кризиса, в котором мы пребываем уже долгое время. (Никого это не огорчает, возможно потому, что «Любой кризис – это новые возможности» ☺. - У.Черчиль). [↑](#endnote-ref-5)
6. Зигмунт Бауман. [Актуальность Холокоста](https://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Bauman/Bauman_Aktualnost_holokosta.pdf).- "Европа", 2010. - 382 с. [↑](#endnote-ref-6)
7. [«Евреи – телесный народ»](https://jewish.ru/ru/interviews/articles/175465/) [↑](#endnote-ref-7)
8. О Холокосте можно осмысленно говорить как о *результате* *деятельности* по его организации и реализации или как о несостоявшейся такой деятельности, благодаря организации и реализации другой деятельности ­̶ по его предотвращению в будущем. Можно не сомневаться, те, кто организовал и проводил Холокост − Гитлер, его окружение и добровольцы – делали это со смыслом. Но по факту и Окунь все же видит смысл, хотя не в Холокосте, но в теме Холокоста: он её обсуждает и претворяет в своём творчестве. А это «две большие разницы». Но Окунь не хочет (или не может) это заметить. Дальше (на примере Идо Нетанияху) мы увидим, что эта «слепота» вытекает из неразличения понимания и знания, широко распространена и сильно нам вредит.

   Между знанием и пониманием – «дистанция огромного размера». Что бы и сколько бы вы ни знали (о Холокосте), это не приведёт вас к пониманию (Холокоста). А без понимания невозможно осмысленно и ответственно заниматься любой деятельностью, в т.ч. предотвращением Холокоста.  
   Различие знаний и понимания состоит в том, что содержание первых объективно: не зависит от свойств субъекта и его ситуации. А второго – субъективно: понимание совершается с выбранной субъектом точки зрения, из занятой им позиции, с помощью разного рода «фильтров», через разные «призмы» - в «свете» тех или иных любезных ему идей и личного опыта, путём соотнесения того, что надо понять, с деятельностью и/или мышлением понимающего.   
   Первые существуют вне процессов живого мышления и эмоциональной сферы субъекта, второе – только в этих процессах. Если здесь уместна ссылка на Канта, то знание существует в области рассудка, а понимание обитает в разуме  
   Знание безлично, одно и то же знание принципиально может быть растиражировано и освоено всеми жителями Земли. Благодаря таким хорошим свойствам, однажды полученное знание может сохраняться - в культуре и использоваться всеми желающими. А понимание индивидуально, не сохраняется, оно *ситуативно* и каждый раз должно возникать заново, оно возможно, пока жив человек, и уходит вместе с ним. Остаётся лишь «память о понимании».   
   Знание - демократично. Понимание – элитарно.  
   Результат Понимания фиксируется в форме знаний, и это обстоятельство часто приводит к смешению одного с другим. Но если посмотреть со стороны назначений и функций («Зачем нам Понимание?»), можно сказать:  
   Да, Понимание – тоже знание, но особое: *оно нам говорит о том, где, в какой ситуации, когда, как и зачем употреблять такие-то знания и каких знаний нам реально не хватает, чтобы разрешить ситуацию. Оно говорит нам, как следует организовать знания для решения таких-то задач, разрешения таких-то проблем, эффективного выполнения определённых действий.*  В результате работы Понимания мы получаем структуру знаний, ориентированных на решение нужной нам задачи, т.е. конструкцию, в которой каждое знание соотнесено с другими знаниями и, стало быть, наделяется смыслом, который указывает на место и роль этого знания в решении нашей задачи. Понимание как результат процесса – это смысл знаний и их комплекса. Понимание как процесс – «управляющий» знаниями.   
   (А что значит «понять другого человека?». Есть хорошая ивритская поговорка: «Войти в его обувь». Конечно, это требует определенной работы. Но если вы не хотите одевать чужие ботинки, значит вам не судьба понять их хозяина).  
   Стало быть, чтобы понимать, надо уметь строить ситуацию конкретной деятельности, в которой знания употребляются. Надо уметь анализировать ситуацию с точки зрения стоящих перед вами задач. (Вспомните известную притчу о мальчике-вундеркинде, который хорошо *знал* и *умел* (интересно, в иврите «знать» и «уметь» передаются одним и тем же словом) играть на дудочке, но *не понимал*, что на свадьбе надо играть весёлую музыку, на похоронах – грустную, а не наоборот, и за это был сильно побит там и там – Понимание не всегда автоматически сопровождает знания). И ещё важное: никакая совместная (коллективная) деятельность невозможна без Понимания.  
   Соотношение одного с другим выявляется в рамках деятельности: знание без Понимания бессмысленно и опасно (это тот случай, когда знание – зло и его надо пресечь, но книги сжигать не стоит – как вы видите, дело не в книгах, а в их употреблении не по назначению). Понимание без знания недейственно.   
   На схемах Мыследеятельности (с.41-46) вы найдёте Понимание как функцию интеллекта, но знания на этих схемах нет, знание не функция, а продукт мышления («превращённое, остановленное мышление»).   
   В связи с этим разговором хочу обратить ваше внимание на интересную немецкую группу ["Zeugen der Zeitzeugen" («Свидетели свидетелей»)](https://www.netzulim.org/R/OrgR/AntiSemR/ZeugenDerZeitzeugen.html): они считают, что «сохраняют память о Холокосте», но их деятельность («Изучение Холокоста в школе») скорее можно понимать как «фирменный» способ продления эффекта понимания Холокоста на ограниченный период времени (на одно поколение). Особенность их методики - в фокусировании внимания не на ужасах и «бухгалтерии», а на понимании жизни и образе конкретного человека, уцелевшего в Холокосте. Это не абстракции, об уходе которых «в академические учебники» скорбит Венедиктов (см. с. 146). Это *живая* память не о Холокосте, а о человеке в Холокосте, и остаётся надолго. [↑](#endnote-ref-8)
9. [(Борис Забарко. История и Память о Холокосте в Украине](file:///C:\Users\Anatoly\Downloads\(www.netzulim.org\R\Research\Zabarko\ZabarkoHolocaust2014.doc): «Я обращаюсь к этой теме не только потому, что я историк по профессии, и не потому что пережил Холокост в гетто в украинском местечке Шаргороде Винницкой области, и память об этом у меня осталась на всю жизнь, но и потому, что чувствую свою вину за то, что остался в живых, перед невинными людьми, которые были мученически уничтожены нацистами и их пособниками, и перед теми, которые больше меня страдали и больше меня потеряли в жизни. Этот долг пытаюсь, по мере своих сил и возможностей, оплатить работой по сохранению памяти о жертвах нацизма, о Холокосте».   
   Из интервью с [Рели Пардо-Альфандари](https://ok.ru/izrailpros/topic/65356734109161)  (Рели пережила Холокост в убежище, в Белграде, но ее родители и брат погибли в концлагере. Ее книга об истории семьи издана на нескольких языках):   
   «- Что побудило вас взяться за работу над книгой?  
    – Память о моих близких. О родителях и о брате. Я ощущала потребность воссоздать их образы, чтобы они обладали индивидуальностью, были рядом… говорили со мной» [Окна, 21.04.16, с. 21-25]. А что случается, когда прерывается «связь времён», нам рассказал Гамлет. [↑](#endnote-ref-9)
10. См. упомянутую работу Бориса Забарко. [↑](#endnote-ref-10)
11. [Абрам Рубенчик. В Минском гетто и партизанах.](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Articles/Memo/Rubenchik/RubBook.pdf) [↑](#endnote-ref-11)
12. [Примо Леви. Человек ли это?](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog8.html#zLevil) [↑](#endnote-ref-12)
13. См. упомянутую работу Бориса Забарко. [↑](#endnote-ref-13)
14. Формула из «Декларации Бальфура». [↑](#endnote-ref-14)
15. «… Сион восстал из крематориев и массовых захоронений. Еврейский народ возродился из миллионов своих погибших, и именно благодаря им он снова жив. ([Эли Визель. Ночь](https://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Vizel/Vizel_Night.doc))

    Многие, не испытавшие на себе гетто или концлагерь, задавались вопросом, почему евреи покорно шли на смерть, не пытались сопротивляться или убежать? Во-первых, это не так, были побеги, невооружённое и вооружённое сопротивление (на сайте [http://www.nitsolim.org](http://www.netzulim.org) большие разделы на эту тему: тексты, фильмы, книги, интервью. Я задавал этот вопрос в интервью с Барухом Шубом, [вот его ответ](https://www.netzulim.org/R/Events/65_Victory/Shub/Shub.html)). Но… Сначала размеры и характер опасности не осознавались, а дальше в подавляющем большинстве случаев, учитывая отношение местного населения, бежать было некуда. Просто некуда. (Как свидетельствуют очевидцы, в [подобной ситуации оказывались и пленные советские военнослужащие](https://www.netzulim.org/Sound/Greenzaid/Grinzaid.html)). Было еще одно, возможно (если знать историю восстания в Собиборовском лагере) главное обстоятельство - постоянный абсурд лагерного орднунга (не говорю - жизни) уничтожал интеллект ([Жан Амери. По ту сторону преступления и наказания](https://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog13.html#zAmeri)). Представьте, что происходит, если этот лагерь – вся страна? [↑](#endnote-ref-15)
16. Массовые убийства совершались на протяжении всех веков у всех народов. Рискну предположить, что замышлялось и делалось это также совершенно легитимно (с точки зрения акторов), с использованием «передовых» методов, известных в то время. О любом историческом событии надо судить с позиций его времени. [↑](#endnote-ref-16)
17. Холокост как явление стал темой многих произведений натуралистического искусства. Образец из живописи – произведения [Самюэля Бака](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Bac/BacS.html): перевёрнутый мир, разрушенный мир. [↑](#endnote-ref-17)
18. Перманентный провал попыток *понять* Холокост научными средствами вызывает не только удивление своей тупой настойчивостью, но и вопросы, на которые исследователи не собираются отвечать: означает ли «понять Холокост» одно и то же для исследователей Холокоста и для тех, кто работает над его искоренением в будущем? Адекватен ли нашей задаче научный подход к Холокосту, к описанию Холокоста научными средствами? Как мы видели выше, р.Кахане отвечает отрицательно. Я тоже, хотя по другим основаниям. (cм. [«Так было или не было?»](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Articles/Stories/OtritsanieHol.html)) .  
    Априорное убеждение, что определения и методы, полезные для решения одного типа задач, подойдут и для задач других типов, наивно, но очень распространено. Держитесь от него подальше. [↑](#endnote-ref-18)
19. См. упомянутую работу Бориса Забарко.   
     [↑](#endnote-ref-19)
20. До тех пор, пока Холокост для нас – явление мистики, иррационального, даже сами эти вопросы кажутся странными. Вообще, иррациональность пронизывает всю тему Холокоста. Например, предполагаем, что сохранением памяти о Холокосте можно исключить его повторение, и одновременно настаиваем на уникальности Холокоста («Холокост – беспрецедентное историческое событие»). Такое невозможно: тут либо – либо. Уникальность – это единичность явления, выпадение из известных нам правил, законов и, стало быть, отсутствие рациональных оснований связывать сохранение памяти с предупреждением нового Холокоста… Также иррациональность проступает в популярной недеятельностной заповеди «*помни, что сделал тебе Амалек*». Нас призывают – и это после Холокоста и войн Израиля! – вернуться в гетто и продолжать играть роль фрустрирующей жертвы… Более того, восстановленное в Израиле воспроизводство еврейского образа жизни в религиозном гетто – к этому не только призывает, но последовательно и настойчиво проводится в жизни. Вам не кажется, что восстановление обстоятельств и условий дохолокостной жизни – это реставрация тех условий и обстоятельств, в которых Холокост стал возможным?  
    Чрезмерность и вездесущность иррациональности такова, что предположение о ее «естественном» происхождении становится все менее вероятным, и более вероятной становится идея «культивирования иррациональности как способа социального действия». Кому и зачем сегодня нужна сегрегация и противопоставление евреев всему миру как его (мира) жертв? В какие закоулки и обочины жизни заведёт нас такая «политика»? Пожалуйста, задумайтесь.

    Я считал бы адекватной реальности и соответствующей нашей задаче другую формулу, прагматичную и рациональную: «*пойми, как ему это удалось*». Разве факт создания своего государства говорит нам о другом? Но понимать не очень хочется, может от нежелания менять удобный статус, а может, уже и от непривычки. А помнить – пожалуйста!

    Вот типичный образец далеко не редких случаев отказа от «понимания Холокоста» (шведский вариант): [*«По мнению историка* ***Омера Бартова***](http://jhist.org/shoa/sweden/sweden072.htm)*, «самое страшное заключается в том, что из* Холокоста нельзя извлечь никаких уроков. Нечеловеческая абсурдность Холокоста, его абсолютная бессмысленность лишает смысла, заранее обрекает на провал любые намерения чему-то научиться». **Мартин Нимёллер** (немецкий вариант): *«Сомнительно, чтобы можно было понять, что произошло при нацистской Германии; Сама природа и масштабы событий не поддаются пониманию».* В общем, «нельзя потому, что нельзя»  
    Я намеренно ссылаюсь на нерусскоязычные источники – эти мнения глобальны. Если бы они только выражали эмоциональный шок от столкновения с неизвестным, которое не схватывается с привычных точек зрения – исторических, политических, этических, религиозных, логических и проч., их авторам можно было бы посочувствовать, может быть, даже помочь. Но они демонстративно отвергают любые подходы разума к Холокосту и противоречат нашей задаче. Из Холокоста, действительно, нельзя извлечь уроки, но это не значит, что их нельзя извлечь вообще (мы к этому вернёмся в гл. XII. Уроки Холокоста). Так или иначе, нам нет нужды спорить с утверждениями о бессмысленности и непостижимости Холокоста, нам надо заниматься своим делом, а мистику оставим любителям.   
    Каждый волен отказаться от понимания чего-либо. Но когда отказ принимает характер эпидемии, можно с уверенностью говорить о принудительно насаждаемой догме − надстройке над Холокостом нового учения религиозного типа со своими храмами-музеями, хранителями-авторитетами, ритуалами, пророками, мучениками, безоглядной верой в чудодейственные свойства памяти и… бенефициарами. Этот примитивный приём манипулирования говорит о невысоком уровне интеллекта продюсеров и имеет отношение к нашей задаче как предупреждение об опасности такого интеллекта. [↑](#endnote-ref-20)
21. «Природа человека» - еще одна мистическая конструкция, «символ веры»: в ней можно обнаружить и прямо противоположные проявления, демонстрирующие альтруизм, самоотречение, любовь. Это тоже ничего не говорит о ее существовании. Зато ссылка на природу как принципиальную непреодолимость всегда служит обоснованию разных тоталитарных режимов.  
    Вот и Светлана Алексиевич говорит об «ужасных вещах», но серьёзно спрашивать, «как защитить человека в человеке», можно лишь тогда, когда способность творить зло не считаешь природным свойством человека. Иначе это риторика или самообман. [↑](#endnote-ref-21)
22. [Александр Гельман:](https://snob.ru/selected/entry/60278) «Понимаете, дело ведь, конечно, не в немцах. Самое страшное — это то, что любой человек может стать фашистом. … Страшны *условия*, при которых люди получают право на насилие. И когда я слышу слова о том, что мы не извлекли уроки, я соглашаюсь. Мы не извлекли главного урока: *нельзя создавать условия, нельзя допускать, чтобы возникали условия, при которых все самое низменное в человеке получает свободу реализоваться*». Гельману эта идея понятна, может быть, потому, что привык извлекать опыт из своей жизни (ребёнком он три года провёл в гетто, где из всех его родных уцелел лишь отец).   
    Я уж не говорю об условиях, в которые весь мир поставил евреев, желающих и могущих эмигрировать из Германии до 1939 г., подтолкнувших нацистов к решению о массовом уничтожении евреев (см. [У.Перл. Заговор Холокоста](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog4.html#zPerl)). Эти условия «естественные» или всё же рукотворные? [↑](#endnote-ref-22)
23. И… предлагает свою версию причин (!) Холокоста − совпадение обстоятельств: травма национального унижения в Первой Мировой, антисемитизм Гитлера, паника в Германии по поводу тяжёлого экономического положения, крушение государственности оккупированных стран и наличие групп людей, которых можно объявить виновниками всех несчастий. (Норито Кунисуэ (Norito Kunisue. [Интервью с профессором Йельского университета Тимоти Снайдером. 09.04.16.](http://inosmi.ru/social/20160409/236071980.html) ). Знание такого рода проф. Снайдер считает уроком Холокоста. Что в рамке нашей задачи ставит меня в тупик. Во-первых, никто не доказал, что именно такое стечение таких обстоятельств − *единственно* возможная причина не Холокоста, а Холокостов. Во-вторых, также никто не может гарантировать неизбежность повторения такого совпадения в будущем не только в разных странах, но даже в Германии или странах-участниках Холокоста. В-третьих, сохраняется подозрение, что указанное сочетание вовсе не причина Холокостов, а сопровождение, фон. То есть «совпадение проф. Снайдера», конечно, имело место в Германии, но является ли оно необходимым и достаточным для реализации Холокостов, мы не знаем. Точно так же, мы не можем говорить о необходимости и достаточности единственного варианта совпадений - тоталитарного государства с нацизмом в качестве официальной идеологии. В-четвертых, сказанное в первых трех пунктах относится не только к причинам, указанным проф. Т.Снайдером, но к любым причинам, и стало быть, непонятно, как результат генерализации случайных обстоятельств − причин случившегося Холокоста, каковы бы они ни были, − может повлиять на исключение Холокостов в будущем. Но тогда зачем нам уроки? (В дальнейшем нам придётся согласиться с незнанием причин и оставить всякие попытки выяснять причины: не в них дело). Каков смысл такого «урока Холокоста»? Если он кому-то нужен, так, наверно, самим историкам – для проблематизации неразличения типов задач: на исследования и на преобразования. [↑](#endnote-ref-23)
24. Ладно, Кертес… интеллектуал, что с него взять. Но вот далеко не редкое мнение жителя Израиля, пережившего Катастрофу и свободно говорящего то, что думает:

    «– Что вы испытываете в День Катастрофы?

    – Раздражение я испытываю. Ежегодные попытки государственного руководства вернуть переживших Катастрофу в прошлое, настроить на воспоминания о страхах, лишениях меня злят. Зачем ежегодно подсчитывать, сколько уцелевших в войне по сей день живы и подчёркивать, что их становится все меньше?!» ([Интервью с Рели Пардо-Альфандари](https://ok.ru/izrailpros/topic/65356734109161)).

    Дело, однако, обстоит гораздо хуже: культ Холокоста несовместим с нашей задачей. И забегая вперёд, отмечу, что манипулирование массами есть один из способов подготовки ресурсов нового Холокоста…,

    … выходит, *неконтролируемые, неосмысленные, неотрефлектированные структуры прошлого Холокоста могут превращаться в условия нового Холокоста.* Дарю любителям как ***второй урок*** *Холокоста.* Кстати, не забудьте, из чего и как я его «извлёк» ...

    Милтон Мельцер, историк, один из часто цитируемых исследователей Холокоста: «То, что казавшееся невероятным, произошло однажды, означает, что это может случиться снова. Гитлер сделал это возможностью для всех. Ни евреи, ни любая другая группа на земле не могут чувствовать себя в безопасности от этого преступления в будущем». Как классический учёный, Мельцер выдал констатирующую формулу и счёл свою задачу выполненной. Я принял бы этот «закон Мельцера», но с добавлением условия его действия: «если не отрефлектирует случившегося и продолжит надеяться на потолок и выше». [↑](#endnote-ref-24)
25. К такому выводу пришла Ханна Арендт [(«Банальность зла](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog5.html#zArendt)»). Арендт и за ней [Зигмунт Бауман](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog4.html#zBaum) аргументированно опровергли мифы о психическом расстройстве, повальном антисемитизме и садизме нацистов, об особой склонности немецкой нации к фашизму, подчинению и т. д., которые использовались для объяснения причин Холокоста при решении компенсационных задач. За это им крепко досталось от тех, кто стоял у начал компенсационного периода. Сегодня, судя по публикациям, эти мифы уже никого не вдохновляют. Если вспомнить, что в Холокосте участвовало население оккупированных территорий, что правительства многих стран мира тоже приложили руку ([Уильям Р. Перл. Заговор Холокоста. Международная политика геноцида](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog4.html#zPerl).), о значимости влияния на Холокост национальных особенностей можно забыть. Особенно, после потрясших мир экспериментов американского психолога [Стенли Милгрема](http://www.psychologos.ru/articles/view/eksperiment_milgrema). Нет, понимание Холокоста зависит от параметров совсем иного типа. Мне кажется важным, чтобы читатель получил более полную характеристику подхода современной европейской мысли к теме Холокоста (ссылки на источники выше). Также надеюсь, читатель внимательно прочтёт [Нобелевскую речь](http://magazines.russ.ru/inostran/2003/5/ker.html) Имре Кертеса, где основные положения подхода изложены просто и ясно.

    Совсем недавно, в неожиданном месте я встретил кертесовскую мысль о том, что Холокост - не историческая случайность, что он указывает на цивилизационную ошибку. Это место – поэзия. И хотя ссылка на неё как бы не в стиле книги, все же приведу отрывок (заключительную строфу стихотворения), потому что редко встретишь слово такой силы, прозрения и точности выражения: «Ах, беспечные европейцы, / Эти жёлтые звезды, пейсы, / Полосатых призраков стаи/ В вашем зеркале не растаяли. / По ночам в еврейском квартале / Ветерок шелестит картавый. / Как вам дышится? Как вам спится*? / Не тошнит ли вашу волчицу / С бронзовеющими сосцами*? / Подсказать? Или лучше сами?», − [Татьяна Вольтская. Ах, скажите, скажите, скорее…](https://www.netzulim.org/R/OrgR/Articles/Verses/VoltskaiaFeedBack.html)  [↑](#endnote-ref-25)
26. «Осмысление Холокоста» - очень популярная тема академических работ, которым нет числа. Осмысляется влияние Холокоста на религиозных евреев, на сионистскую идеологию, секулярные мировоззрения, влияние христианских церквей (разного толка) на Холокост, роль в Холокосте немецкого антисемитизма, христианской теологии, масштабы значимости Холокоста, влияние на Холокост склонности Гитлера к мистике, «евгенические корни нацистского антисемитизма», влияние времени на изменение свидетельских показаний, изменение значения газовых камер в коллективной памяти о Холокосте, и т.д. Не существует принципиальных ограничений, чтобы не только расширять, но и погружаться в эту безусловно интересную область исторических знаний, переходя ко все более тонким различениям признаков попадающихся по пути объектов. Это то, что называют «дурной бесконечностью» - «осмысление» как бесконечное движение без приращения смыслов. Удача в том, что это направление (в Предисловии я говорил о нем, как о «первом направлении работ») оказывается в стороне от нашей задачи и проблематики. Также радует, что наши цели и пути принципиально не подвержены контролю со стороны таких исторических случайностей, как наличный политический курс и доминирующая идеология, так что пространство совместной работы избавлено от влияния социально-политического утилитаризма. [↑](#endnote-ref-26)
27. При этом в ХПЯ войдут войны, революции, и то, что мы сегодня называем «терроризмом», и так называемый «культурный геноцид», например, завершение уничтожения Сов. властью языка идиш и преследование еврейской самоидентификации. Обратите внимание на общность адептов этих действий: картина мира у них проста, гомогенна, они не видят и не принимают сложности мира, считают, что все проблемы можно решать простыми способами, наипростейший среди которых «нэт человэка – нэт проблэмы». Так или иначе, тот, кто хочет запросто осчастливить человечество, должен понимать, что каковы методы и средства осчастливливания, таким будет и счастье. Что как раз и не может быть понято при наличном состоянии разума. Это замечание проблематизирует позицию, возлагающую надежды на автономный нравственный прогресс человечества (мораль, совесть, религиозные и психологические практики и проч. способы донесения до каждого всеобщей любви и уважения), о котором мечтают Зигмунт Бауман, Карл Юнг и многие современные мыслители. Более определенно высказался И. Кертес в Нобелевской речи: «… я понял, что надежда — инструмент дьявола, что мораль, кантов категорический императив, — всего лишь податливая служанка самосохранения». И заметьте, Кертес выражает не надежду, а суждение («я понял») − результат размышлений. [↑](#endnote-ref-27)
28. Опираюсь на известное уже древним грекам различение искусственного и естественного. Подчёркиваю, это не определение и не понятие ХПЯ – это термин. [↑](#endnote-ref-28)
29. [Борис Клейн. Ночной Париж](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Articles/Stories/KleinFranceCollaboration.html). Привожу как пример. Такие «парижи» процветали в каждой оккупированной стране. Наверно, эти факты ещё не были известны Юнгу. [↑](#endnote-ref-29)
30. О стране «Гулаг» есть много свидетельств. Одно из близких нашей теме – в [книге Льва Разгона «Плен в своем отечестве»](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog12.html#zRazgon), глава «Ниязов». Та самая арендтовская «банальность зла». [↑](#endnote-ref-30)
31. Вспоминается реплика булгаковского Воланда: «Они (москвичи) люди, как люди. Но *квартирный вопрос* их испортил» (цит. по памяти. А.К.).

    Поскольку человек в течение дня обычно пребывает в разных социальных структурах (дома, на работе, на отдыхе и т.д.), где, чтобы быть адекватным, требуются разные типы поведения, можно понять, что в одной структуре может потребоваться знать о чем-то одно, а в другой о том же самом – другое или ничего не знать. Отсюда – юнговское «знали и в то же время не знали». Но какой ценой было куплено это «знание-незнание» и из какой тумбочки брались средства на оплату? Об этом рассказал немецкий историк Гетс Али: классическое ограбление (книга ещё не переведена, но есть содержательная [рецензия С.Мадиевского на книгу Гетса «Народное государство Гитлера»](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Articles/Stories/MadievskyGotzAly.docx), обязательно прочтите). [↑](#endnote-ref-31)
32. [Михаил Ямпольский, философ](http://newrezume.org/news/2016-02-02-12994): «Все действительно, я думаю, очень ускорилось, но и дестабилизировалось. Мы всегда мыслим историю как линейную цепочку событий, а теперь, и это связано как раз с иным пониманием геополитики, есть пространство, в котором происходит взаимодействие очень многих факторов, которые приводят к *общему индетерминизму*. Мы не знаем, что будет, потому что слишком много факторов задействовано, и это приводит к хаотическому непониманию, куда мы движемся, и что произойдёт. То есть *понимание причинно-следственных цепочек*, которое сидит в головах активных, энергичных руководителей, все больше просто демонстрирует свою несостоятельность, все время конфуз, все время все наоборот, все разваливается, ничего не получается». [↑](#endnote-ref-32)
33. [Виталий Куренной. "Новое поколение — такие же консерваторы", 2015, 16 июня](https://daily.afisha.ru/archive/gorod/people/hipster-eto-sovremennyy-zhanzhak-russo-vitaliy-kurennoy-o-novom-pokolenii/): "Ваше пребывание в настоящем — в пространстве, где вы хорошо ориентируетесь, — стремительно сокращается. В традиционных и даже раннеиндустриальных культурах реальность была достаточно обширной: вы получали образование, начинали работать, набирались опыта. С возрастом становились умудрённым пожилым человеком, который мог передавать мудрость дальше. Старики в прошлом понимали, как устроен мир. Но в новой ситуации вы не знаете, что произойдёт в ближайшее время. Скорость новизны возрастает драматически. Это выражается также в том, что старшие люди у нас не пользуются таким уважением, как в традиционном обществе. Наличие большего опыта сейчас не означает, что вы лучше разбираетесь в мире".

    83 года тому эту тенденцию уже отмечал Ортега-и-Гассет: "... прошлое - арсенал инструментов, средств, предписаний, норм. Человек, сохранивший веру в прошлое, не боится будущего: он твёрдо уверен, что найдёт в прошлом тактику, путь, метод, которые помогут удержаться в проблематичном завтра. Будущее - горизонт проблем, прошлое - твёрдая почва методов, путей, которые, как мы полагаем, у нас под ногами. Дорогой друг, представьте себе ужасное положение человека, для кого прошлое, иными словами, надёжное, внезапно стало проблематичным, обернулось бездонной пропастью. Если раньше опасность, по его мнению, была впереди, теперь он чувствует ее и за спиной, и у себя под ногами. Но разве не это мы переживаем сегодня? Мы мнили себя наследниками прекрасного прошлого, на проценты с которого надеялись прожить. И теперь, когда прошлое давит на нас ощутимее, чем на наших предшественников, мы оглядываемся назад, протягивая руки к испытанному оружию; но взяв его, с удивлением видим, что это картонные мечи, негодные приёмы, театральный реквизит, который разбивается на куски о суровую бронзу нашего будущего, наших проблем... ". ([Ортега-и-Гассет. Восстание масс).](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog9.html#zOrtega)

    В [видеоинтервью ТВ Аль Джазира](https://www.youtube.com/watch?v=EG63MkQb1r4) (23.07.16) З. Бауман говорит уже не об «*интересе* к Будущему», а о «*страхе* перед Будущим как массовом явлении». Ещё бы – неопределённость Будущего тотальна, а способов ориентации в этом сумраке ума - нет. Сегодня ты можешь с равной вероятностью предполагать, что за углом дома тебя поджидает субъект с железной трубой в руке, с ящиком коньяка или НИЧТО. И что делать? Сворачивать за угол или не сворачивать? [↑](#endnote-ref-33)
34. Принципы деятельностного подхода:

    1. Практичность − не познание, а освоение и овладение.
    2. Прожективность — не знание и описание, а проект и предписание.
    3. Аналогом критерия истины является не соответствие описания объекту, а *реализуемость* как соответствие объекта проекту или действия предписанию. Если вам удалось осуществить проект, следовательно, проект был истинным. Если удалось реализовать деятельность, заданную в предписании, следовательно, это предписание истинно. ( [Виталий Дубровский. Деятельностный подход. Лекция.](http://gtmarket.ru/laboratory/doc/6550)).

    Отсюда, в частности, следует, что оценки типа «вредная», «полезная», «истинная», «ложная», «человеконенавистническая», «прогрессивная» характеризуют не идею, а практическую достаточность необходимых для ее реализации ресурсов (прежде всего, мыслительных: организационно-управленческих и т.п.), и могут стать состоятельными лишь с точки зрения позиций, возникших в результате реализации (т.е. задним числом). А умеем ли мы работать с этим «задним числом»? Не здесь ли возникает бауманский «страх перед Будущим», на который уже и журналисты намекают в заголовках вроде «Вперёд, в Прошлое»? [↑](#endnote-ref-34)
35. «Декларация о правах человека» и другие документы на эту тему страдают роковым недостатком: они явно не определяют субъекта прав, как требуется в юридических документах. По-видимому, это обстоятельство вызывает политические коллизии, подрывает основы управления и значительно (если не насовсем) снижает эффективность правовых актов. Но ведь иначе и быть не могло: «Декларацию» разрабатывали люди, выросшие до войны, тип мышления которых и привёл к войне… Сейчас поймёте, какое это имеет отношение к Холокосту.

    Историки обращают внимание на то, что «технология» уничтожения начинается с действий «расчеловечивания»: евреев (и не только) выводят из сферы права, представляют как нелюдей, на уровне животных или даже насекомых. А дальше, стало быть, всё можно.   
    Но даже будучи расчеловеченными социально, евреи не перестают быть биологическими существами. Значит, под расчеловечиванием понимают исключение из представления о евреях (и других) чего-то такого, что превращает биоида в человека, и свойственно *всем* людям. Это не социальные характеристики. Так наличие **чего** позволяет говорить, что мы имеем/не имеем дело с человеком? Или: что есть «человечность»? – эти вопросы ставит Холокост. То, что вопросы до сих пор не отвечены (хотя и промямлены), говорит о том, что ни Холокост, ни его уроки до сих пор не поняты**:** умолчав о сущности субъекта прав, авторы «Декларации» фактически наделили «правами человека»… биода. И теперь всякое «двуногое без перьев» нужно считать человеком. Если нацисты провалили культуру и цивилизацию в глубокую яму, на дне которой копошатся троглодиты, авторы «Декларации» логически вывернули яму наизнанку, вроде «отрицательного расизма», но троглодиты всё равно остаются - теперь на вершине. Неужели это лучше нацизма?

    Мне кажется, само появление таких вопросов переводит дискурс «Холокост» на принципиально новый уровень - конструктивный, а ответы на них станут одним из важных, если не самым важным, уроком Холокоста: «Вот так оно и стало возможным!». Начиная с гл. IX, попытаемся на них отвечать. [↑](#endnote-ref-35)
36. В этот День не знаешь, то ли смеяться над глупостью или цинизмом, взведёнными на пьедестал, то ли плакать о том, что сам недалеко оттуда ушёл. [↑](#endnote-ref-36)
37. Вспоминается Клод Ланцман, читающий текст в начале фильма [«Собибор, 14 октября 1943 года, 16 часов»:](http://www.netzulim.org/FilmDay/Lanzman_Sobibor.html) «Музеи и памятники служат забвению наряду с воспоминаниями». [↑](#endnote-ref-37)
38. На эту мысль, в частности, наталкивает принципиально один и тот же тип поведения как населения разных оккупированных стран в отношении к евреям, так и самих евреев. Местные условия влияли на количественную сторону. [↑](#endnote-ref-38)
39. Завершение компенсационного периода неизбежно по естественным причинам. Но такой финал может выглядеть не как автоматический одномоментный переход в новый период, а как длящееся завершение. Что реально сейчас и наблюдаем. Так сказать, бездумно скользим в безвременье по границе «Настоящее - Будущее».

    *Замечание к завершению компенсационного периода*.  
    В компенсационный период были созданы условия, остановившие в разрушенном послевоенном мире продолжающееся по инерции «решение еврейского вопроса». Были восстановлены и сохранены основы самой жизни уцелевших в Холокосте, создано Еврейское государство как гарант выживания народа. Обоснованием деятельности в этот период, как мы упоминали выше, (Эли Визель, с.12), была идея восстановления справедливости, благодаря ей удалось быстро мобилизовать необходимые ресурсы. Однако наряду с поддержкой неотложных краткосрочных задач, эта идея на долгие годы отвлекла внимание и ресурсы от стратегически важных работ по предотвращению рецидивов Холокоста. Этот «побочный» эффект обязан тому, что идея восстановления справедливости родилась в логике представлений о неизменном, статичном мире, где Будущее однозначно вытекает из Прошлого: если в Прошлом произошли «плохие» события, их можно сегодня исправить, тогда в Будущем они не повторятся. В этой идеологии «исправление» понимается как воспроизводство ситуации, предшествующей Холокосту (т.е. той, что и привела к Холокосту). Компенсация оказалась вполне приемлемым способом такого «исправления» (сейчас, правда, используется более экономичный «виртуальный» способ: «лапша на уши»). Также и поэтому, компенсационный период не может и не должен долго длиться.   
    Может, пора начать замечать, что неподвижный, неизменный мир Экклезиаста (Шломо амелех), давно не существует? И принять такое «прозрение» как один из **уроков** Холокоста?

    Тут возникает новая тема – о преемственности поколений: что мы им оставляем? То, что сегодня называют «Уроки Холокоста»? «Память о Холокосте»? Или «информацию к размышлению», понимание назначения обсуждения и способы обсуждения? Наверно, всё же лучше, оставить им не только знание о событиях, но инструменты понимания: они лучше нас поймут, какое знание им нужно, как его получить и как им распорядиться. [↑](#endnote-ref-39)
40. «Идея рая, если брать ее в крайних выражениях, даёт индульгенцию на совершение абсолютного зла» (формулировка [Андрея Кончаловского. Соблазнительность зла](http://www.bbc.com/russian/features-38936459)). [↑](#endnote-ref-40)
41. То есть, СЦИ как бы заранее ориентированы не на реализацию благих целей, а («по умолчанию») на мобилизацию «трудовых ресурсов» совсем под иные цели. Например, что-то у кого-то отнять и «по справедливости» перераспределить, или «навеять человечеству сон золотой», чтобы, наконец, надолго его успокоить.  
    Те, кто занимаются строительством, знают, что нужно совместно, в связке (!) разрабатывать проекты двух типов: проект объекта (*что* строить) и проект организации работ на объекте (*как* строить). Иначе выйдет по притче С. Лема об одном талантливом инженере: что бы он ни замышлял, что бы ни проектировал, в результате всегда получалось одно и то же – танк. Как проект СЦИ относится к первому типу, из-за отсутствия проекта второго типа всегда «по умолчанию» получается «танк» - насилие, жертвы, и провал... СЦИ – недодумки. [↑](#endnote-ref-41)
42. Реалистичность – осмысленность проекта: обоснованная уверенность в том, что проект разрешает такие-то актуальные проблемы, ради которых он и предпринимается; реализуемость – наличие ресурсного обеспечения, в т.ч. мыслительного, достаточного, чтобы организовать и осуществить реализацию. Отсюда видно, что эти две характеристики относятся не к проектам или идеям, а к субъекту замысла и действия. Особое значение эти критерии приобретают, когда субъекту приходится выбирать между принципиально новым проектом и традиционностью. Часто выбор делается на основании сравнения ожиданий от нового проекта и сохранения традиции: что лучше – делать неизведанное и потому небезопасное, или не делать ничего? Разумный выход, однако состоит в противопоставлении традиционности не любым изменениям - в наше время это совершенно неразумно, а лишь тем, которые не удовлетворяют вышеназванным критериям: не отказываясь от развития, мы уменьшаем вероятность несчастий и потерь. [↑](#endnote-ref-42)
43. Идеал «простого» человека, или «грубое упрощение реальности», как выразился Александр Гельман. Особенно действенны «комплексные» идеи, сочетающие несколько простых: каждая составляющая, находит своих сторонников и потенциал комплекса не складывается, а умножается, например, «жидобольшевик» Геббельса. А вот классический пример из второй половины XIX в. – соединение в «научных» немецких головах (Дюринг и проч.) двух ранее существовавших порознь идей - социалистической и расовой в очень простой формуле: «чтобы избавиться от бед ненавистного режима [капиталистического. - А.К.], надо уничтожить его носителей − евреев». Внедренность порознь в ядро европейской культуры этих идей обеспечило не только простоту восприятия комплекса, но и простоту механического соединения: дело происходило в период расцвета натуралистического мировоззрения, когда о безопасности деятельности ещё не думали, ошеломляющие успехи науки намекали на безграничность действия и поощряли мыслить по принципам «что вижу, о том пою» и «если очень хочется, то можно». Кроме того, в это время, время развёртывания социальных наук, понятия о «естественном» и «искусственном» прозябали где-то на периферии, и распространялось убеждение, что «наука может всё», что всеобщее счастье *существует, стало быть, достижимо, надо только найти (открыть, придумать, подобрать) социально-экономический строй, который всех устраивает*. (Правда были соображения, что для этого нужен «новый человек», но соображения были быстро превращены в лозунги и содержательно тихо скончались). Понимание, что переход к новому строю требует совершенно иного мировоззрения, подходов, способов и прочей интеллектуальной оснастки, нежели те, которые привели к необходимости перемен, и понимание того, что в отсутствии образцов, прецедентов и вообще всякого опыта осмысленно говорить о новом строе и действовать в переходе к нему могут *только* те, кто способен к рефлексивному мышлению и его проблематизации (этим и различаются носители реалистической и утопической идей), в натурализме родиться не могло. Эти обстоятельства избавили рождение комплекса от необходимости особых умственных усилий. И эту «традицию» XIX век подарил XX-му: в XX в. мы уже пробовали ядовитые ягодки, вызревшие из цветочков нашей простоты. Впрочем, в начале Перестройки кто-то, видимо, уже понимал вторичность социальных преобразований и институтов и, стало быть, бесполезность манипулирования ими, не контролируя их интеллектуальных оснований: помню ходивший в то время анекдот о «возможности» невозможного: «В рабовладельческом обществе происходит революция*, рабы* несутплакат: «Да здравствует феодализм, светлое будущее всего человечества!». Такие разумные рабы. [↑](#endnote-ref-43)
44. Строго говоря, Прошлое не «проще» - это не его качество, а наше к нему отношение: мы в нем побывали и, даже если там было тяжело, оно нам знакомо, мы освоили его логику, понимаем, что к чему и что делать (ведь выжили – факт, который успокаивает, тут ещё работает эмоция «обаяние Прошлого»), а вот что ждёт в Будущем, незнакомо, непонятно, и это пугает. Выживем ли?

    От проблем можно избавляться не только способом «нэт человэка – нэт проблэмы», но и «нет общества – нет проблемы» (запрет на общественную рефлексию). Этот ли способ «преобразования страха в активную борьбу с опасностью» имел в виду К. Ясперс (с.3)? ☺  
     [↑](#endnote-ref-44)
45. Свежие материалы:   
    - [«Отбивают все полностью – от паха до стоп». Рассказ человека, который недавно вышел из колонии, где сидит Навальный](https://vot-tak.tv/novosti/17-04-2021-navalnyj-ik-2/?fbclid=IwAR1ZPgMfgD52bZn7pbnO8gQcd1qVIY4BQmrqcxQ-pM7mjwFrO19UsaDl3AQ).   
    - ["Другого выхода не было – только бежать". История побега из СССР через пытки карательной психиатрии](https://www.sibreal.org/a/31201458.html) [↑](#endnote-ref-45)
46. ["Я выполнила долг перед родиной"](http://ru.delfi.lt/news/live/iz-za-knigi-o-genocide-evreev-v-litve-ot-avtora-otvernulis-rodnye-i-druzya.d?id=70220958):   
    «Этой темы боятся?   
    – До такой степени боятся, что я сталкиваюсь с абсолютной паникой – от учреждений власти до сельских жителей». [↑](#endnote-ref-46)
47. [Александр Мелихов](http://magazines.russ.ru/zvezda/2015/12/sud-narodov-i-mest-odinochek.html): «Если люди хорошенько поймут, что, начиная любую войну [за восстановление справедливости. – А.К.], они открывают шлюз целому океану несправедливостей, которые уже никогда и никаким образом не удастся исправить, может быть, они станут бороться за справедливость хотя бы чуть более сдержанно, понимая, что совершают нечто непоправимое». Конечно, хорошо бы. Но где взять понималку? – в этом вся проблема. [↑](#endnote-ref-47)
48. Факты говорят о проблематичности этого утверждения. В денационализированной Германии, например, уже с 1989г. начинается откат "осмысления" Холокоста: "Уходят свидетели и участники событий, иссякает несколько десятилетий нещадно эксплуатировавшийся эмоциональный заряд кающейся нации. К самому демоническому, чудовищному, ни с чем не сравнимому событию мировой истории подбирается ее самый коварный враг, Хронос, пожирающий своих детей" ([Соня Марголина. Конец прекрасной эпохи. О немецком опыте осмысления национал-социалистической истории и его пределах](http://magazines.russ.ru/nz/2002/22/mar.html)). Эмоционального шока хватило всего на 45 лет... В других странах и того меньше – время одного поколения. В третьих (Польша, Литва) – вообще постарались все напрочь забыть, отгородиться законами от напоминаний…   
     [Венедиктов: Новый антисемитизм в Европе и России в 21 веке (Док.фильм)](https://www.youtube.com/watch?v=f5hJ84NSey4): «Уход Холокоста в академические учебники…»(!).   
    [Алан М.Дершовиц, 28.05.19:](http://www.translarium.info/2019/05/jew-hatred-western-europe.html) «Почему так много внуков нацистов и нацистских соратников, которые принесли нам Холокост, вновь объявили войну евреям? Почему мы наблюдаем такой рост антисемитизма и иррационально опасного антисионизма в Западной Европе?».

    Вот ещё одно из нарастающего потока свидетельств последнего времени: «То, что раньше считалось табу, теперь вновь стало нормой в Европе… Расистские и антисемитские партии получают места в парламентах и правительствах. Ультраправые делают из евреев козлов отпущения. И вот результат: из-за постоянных угроз во многих европейских странах синагоги и еврейские общинные центры практически круглосуточно приходится охранять», - [Леонид Млечин. Волки за дверью. - Новая газета, 30.01.18.](https://www.novayagazeta.ru/articles/2018/01/30/75331-volki-za-dveryu)

    Надо ещё учитывать катализатор «забывания»: «… евреи стали вызывать у немцев отвращение за напоминание об их вине, жертва и палач поменялись местами. «Похоже, что немцы никогда не простят нам Освенцим», — говорила в 1968 году немецко‑еврейская журналистка Хильда Вальтер» ([Джеймс Ангелос. The New York Times: Новый Немецкий Антисемитизм](https://lechaim.ru/events/novyj-nemetskij-antisemitizm/)), ̶ как не простили французам Верден. Неудивительно: воспроизводится деятельность, «эмоциональный заряд» не воспроизводится. В рамках нашей задачи это замечание относится также к возможностям религиозных практик, художественной литературы и вообще к подходам на иррациональных основаниях (так что у Идо Нетанияху (с.15) были основания заявлять, что книги, фильмы и проч. не могут повлиять на предупреждение Холокоста). [↑](#endnote-ref-48)
49. Этот мировоззренческий тезис соответствует второму, принятому нами пути разработок (с. 26-27). [↑](#endnote-ref-49)
50. Вот католики поставили посреди католического Дрездена памятник протестанту Лютеру потому, что тоже «не могли иначе» ☺ [↑](#endnote-ref-50)
51. Недавно видел ролик, где популярный социолог рассказывал о результатах исследования политической ориентации населения: людей спрашивали «закономерно ли произошла Октябрьская Революция?» и «закономерно ли было появление и правление Сталина?». Как можно расценить ответ человека, для которого история и понятие истории – это то, что ему вменила официальная система образования? [↑](#endnote-ref-51)
52. Религиозные люди соотносят календарное время с историческим без проблем – размечая календарное время событиями из исторического. Также есть и другой взгляд: [Нисим Талеб. Черный лебедь](file:///C:\Users\anatoly\Library\Nisimtaleb\BlackSwan.html): «В этом (глубоко личном) эссе я делаю наглое заявление, противоречащее многим нашим мыслительным привычкам. Оно заключается в том, что миром движет аномальное, неизвестное и маловероятное (маловероятное с нашей нынешней, непросвещённой точки зрения); а мы при этом проводим время в светских беседах, сосредоточившись на известном и повторяющемся. Таким образом, каждое экстремальное событие должно служить точкой отсчёта, а не исключением, которое нужно поскорее запихнуть под ковёр и забыть. Я иду ещё дальше и (как это ни прискорбно) утверждаю, что, несмотря на прогресс и прирост информации — или, возможно, из-за прогресса и прироста информации, — будущие события все менее предсказуемы, а человеческая природа и обществоведческие "науки", судя по всему, стараются скрыть от нас этот факт».

    Сегодня стало общепринятым выражение «просчитать будущее» или что-то подобное. В нашем разговоре я стараюсь так не выражаться: алгоритма, выводящего на Будущее, не существует. Поэтому вместо «расчётов» здесь говорим о «строительстве», «созидании», «выращивании», «развитии» и других деятельностях *активного* субъекта, располагающего не только рассудком (для расчётов), но и разумом (для полагания и осмысления). Ибо пока считать-то нечего. [↑](#endnote-ref-52)
53. Как показал Марк Рац, из сегодняшней конкуренции многих Будущих вытекает понятие «политического» () в пандан социальному. Но это – в Европейской традиции. А в «Ближневосточной» (в т.ч. исламской) традиции из той же ситуации вытекает интенсификация социального (грубо говоря, усекновение голов, что мы видим на экранах ТВ). [↑](#endnote-ref-53)
54. Часто можно слышать мудрую рекомендацию: «Что будет завтра, мы не знаем. Поэтому занимайтесь текущими делами, решайте сегодняшние проблемы и не фантазируйте попусту». Теперь мы видим, что «текущие дела» ̶ это те же самые дела, которые выводят нас в Будущее ̶ независимо от того, понимаем ли, хотим ли мы этого. Т.е. тезис о Будущем – о способе его существования − онтологичен. Так что лучше все-таки делать текущие дела, но обязательно с пониманием их смысла, значения и ответственности за последствия. [↑](#endnote-ref-54)
55. Мы сейчас сменим формальную логику на содержательную, когда перейдём от календарного времени к событийному – историческому времени. [↑](#endnote-ref-55)
56. Это время ещё называют «календарными» (его метки: сегодня, вчера, завтра, в следующем году и т.д.,). Но есть и другое время - «событийное», которое размечается *событиями.* Часто к «событиям»добавляют эпитет «*исторические*», когда события размечают «историческое время» − время принципиальных изменений условий и способов существования. При таком взгляде календарное «завтра» ещё не означает «историческое будущее», календарное «будущее» может сводиться к «бесконечно длящемуся прошлому», а «прошлое» – к «сегодняшнему». [↑](#endnote-ref-56)
57. В методологии эту схему называют «велосипед» как за визуальное сходство со схематическим эскизом велосипеда, так и за то, что была использована как инструмент организации мышления, которое позволило быстро разрешить кое-какие методологические проблемы. Схема известна давно; к сожалению, не знаю, кто ее автор/ы и как она была получена. [↑](#endnote-ref-57)
58. Каждый, кому приходилось бить пенальти, знает: надо смотреть не на мяч, а на то место в воротах, куда хочешь попасть. [↑](#endnote-ref-58)
59. Точность Мандельштама: «Мне на плечи кидается век-волкодав…» и *поглощает* *меня*. [↑](#endnote-ref-59)
60. Иными словами, люди с целостной (без разрывов слоёв) МД. [↑](#endnote-ref-60)
61. [Рута Ванагайте о литовцах в интервью Алене Городецкой](http://www.jewish.ru/history/hatred/2017/03/news994337862.php): "Они называли это «работой». А всех жертв – «обречёнными». Не «евреи», они говорили: «привели обречённых», «построили обречённых», «мы выстрелили в обречённых». Значит, у них в сознании было, что обрёк кто-то другой до них, себя они воспринимали последним звеном. Один сказал: «Если не я, то рядом кто-то его расстреляет». За ними не стоял немец, который убивал за отказ стрелять в еврея, их никто не принуждал, они действовали в полной для себя безопасности. Есть свидетельства, как во время исполнения казней старший по званию говорил младшему: «Сдать оружие! Отправляйтесь в охрану», – это когда у убийцы руки тряслись. То есть их никто не принуждал, к их самочувствию относились с пониманием. Водки, правда, много не давали, чтобы не натворили глупостей. Словом, всё было нормально, и эти люди были *обычными добропорядочными гражданами*".  
       
    Ханна Аренд после суда над Эйхманом («*Банальность* зла»): «*Величайшее зло в мире совершается ничтожными людьми. Людьми, у которых нет резонов, нет убеждений. Они не злы сердцем, ими не руководят дьявольские помыслы. Людьми, которые отказываются быть личностями*».   
    То же - [«*Обыкновенный* фашизм» Михаила Ромма.](https://www.netzulim.org/FilmDay/Ordinery_Fashizm_1965.html)

    "*Мы видели своими собственными глазами, как сознательный труд, глубочайшая образованность, строгая дисциплина и усердие сопровождали воистину устрашающие замыслы*". (Поль Валери. Кризис духа. - В кн. П.Валери. Эстетическая бесконечность, с.38-39)

    [Гросс Ян Томаш. «Соседи. История уничтожения еврейского местечка»:](https://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3Bsearch%2Fsite%2F%3Bweb%3B%3B%2Fsite%2Fweb%2Fitem%2Ftitle,pos,p3,source,web&text=%D0%93%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81&etext=&uuid=&state=p0xMUgUEWJtcZBIIioDH35SC_MTyxd4M0_S2Wi_Q-ZXpm5nTZTEIUA,,&&cst=AiuY0DBWFJ5Hyx_fyvalFDk02ThL_rzhack3hepAd560bbdGLZZtBCkcxUQ5xC6h9u4souY1Mfb8CoFDd_UbNrv58BoRBmmUcSK5uZYt3-aGQZHxwK_HADnqyC2IHVOTYI7y9PSC3g415fFI3IfYjTsZu6QSnm21ouuOru41iqVAnmtCxGQEaBOgTHmgrzUEqZ-ZHKgR_XGhtCNv8uoXJzLWuEMaS1QgSB387-yvm2TFN_wa_6KluKvdyxgkHWOY5P24fsDIxZ_-cIMmhPvfxFcdCC0e9yJtSUDgj1VsubdI_qDeeu8pl1w0SJoqSOBkv5Ndsm7kqSqsjisYgkOpOnc6-HJE3MXQcmrwMxAvd98w4KzAtujdh4P4DgVF9GB19Umxqh5vl9rYATFaQSr2EpY_TFvM9YapWzGYgmNxip0,&data=UlNrNmk5WktYejY4cHFySjRXSWhXR3Bwa0ZiOE1hamczYVhaU0xhb0R2NHdzSk5yUnVyX21TY0xETzIxbjl5bml2LV94ZUtKX1Y0ZGh4cWl2YVNKRGJaaDAzQmlyZzVFSndQR3hHNmJ0anhLb2xpZW5EMjBUSnlpTC04QWRPRk9HNFZpdjhqeFlzV0sxUzFzX29NZjdGUDZ6V2xzb19wMg,,&sign=da5634f33d35c2c8d587e55c825dc2d6&keyno=0&b64e=2&ref=orjY4mGPRjk5boDnW0uvlrrd71vZw9kpm2F6k0-IhYAME5jXKeG-9AF4WXTF6VOcQQ0VXmdj4tSYEgFbnhSFZOppNE_Zge_ieG5YaXP8ej5maCeE-oTWVakWvPxgvxt2M8uaAH43cA3k5Fso-Uf6xiTN8TsQKYoimJ57QKHyRTXFVo3KTMDkqj0UMVC5dwAnuEs9yLOI22DIOJQKPBUneqlPdf2Wh0oXn8kSYASUaqXQAAl6z8nl8HnppSQ0oX3wC-xP2sHGwJ31hPwQ4wFnPCO4IccMB5QvedG4-h0cA3Y2gFwaj-s_x5REDeYSMlUAhC4aEoVdyuGIu6JKHv7X8rY9WLExf86zBH-1_BymlbmQfI8402jN-fpoEzOwNtQ_I2W_V2oW5s102F2Z7IbXAlmi24GejkEZH1XMLHrfqfqvCs7LNhLbHNTKPkABvHW6X-vSMrshRSKBrMM5S_7IZsidcMkdIxKV1v5jyNmnWSgeQwZFcqrX6w,,&l10n=ru) «… Восьмого января 1949 года в Мазовии, в городке Едвабне, расположенном в 19 километрах от Ломжи, Управление общественной безопасности задержало пятнадцать мужчин. Среди арестованных, главным образом малоземельных крестьян и сельскохозяйственных рабочих, оказались также двое сапожников, каменщик, столяр, часовщик, двое слесарей, почтальон, бывший рассыльный магистрата и агент по скупке яиц; среди них были отцы семейств с многочисленным потомством (у одного семеро детей, у других четверо, ещё у нескольких по двое) и одинокие люди; младшему из них было 27 лет, старшему 64. В общем, такие совсем обычные люди»   
      
    [Арон Шнеер. «Вы забыли меня расстрелять»:](https://www.netzulim.org/R/OrgR/Articles/Stories/Shneer_A_Vy_zabyli.html) «…я хочу сказать не о жертвах, а о тех, о ком не принято было говорить - об убийцах. Все они были нашими земляками. Никто из них не родился убийцей. Более того, у всех вполне мирные профессии. Все они убивают как бы между делом. Один - студент, становится на время каникул убийцей, а затем благополучно возвращается в учительский институт и почти два года до ареста преподаёт в школе. Ещё один - учитель, после убийств евреев садится за чиновничий стол и служит инспектором цен, борется со спекуляцией. Есть среди убийц и фельдшер - один из организаторов гетто, а затем травивший цыган какой-то отравой, есть почтовый служащий, есть электрик, шофёр - все они после убийства евреев возвращаются к своей прежней работе».

    А вот другой социальный слой: [(Raul Hilberg, The Destruction of the European Jews, Chicago, 1961, с. 187-188. Цит. по [Иехиам Вайц. Катастрофа еврейства Советского Союза](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog8.html#zVitz), с.43)]: «...Как и Олендорф [командир айнзацгрупп. - А.К.], большинство людей, служивших в айнзацгруппах, были людьми свободных профессий. Среди них можно найти физика, профессионального оперного певца, немало адвокатов. Они, разумеется, не были хулиганами, сексуальными извращенцами, преступниками или правонарушителями. Большинство из них можно без колебаний отнести к интеллектуалам, многим в описываемое время было за тридцать. Не вызывает сомнения, что они были в немалой степени заинтересованы во власти, успехе и известности. Во всяком случае, ничто не свидетельствует о том, что кто-либо из них готовил себя к службе в айнзацгруппах. Нам лишь известно, что все они принесли на службу свои способности и свой жизненный опыт, и, будучи интеллигентными, думающими людьми, безусловно, смогли принести немалую пользу своему подразделению. Одним словом, они превратились в эффективных убийц». Да, так и было. Люди «думающие» и «мыслящие» - разные люди: думание может рационализировать действие, но смыслов не производит.   
    Другие источники сообщают, что «среди образованных варваров, околдованных Третьим рейхом» - эсэсовцев айнзацгрупп - «две трети посещали университет, в то время как почти треть имели докторские степени», и они не были неудачниками в своих профессиональных сферах, это была «академически образованная буржуазная элита».

    Львовские евреи, уцелевшие в июльском 41 года погроме, свидетельствуют, что с ужасом опознавали среди своих мучителей интеллигентных знакомых.

    [Ян Томаш Гросс «Золотая жатва»](https://www.kommersant.ru/doc/3429630): «Речь идёт не только о людях темных, примитивных, легко поддающихся аргументам зла. Винцент Соболевский, врач из-под Сандомира, образованный человек, 29 января 1943 года записал в своём дневнике: "Поскольку Господь Иисус дал евреям почти две тысячи лет на исправление, но увидел, что они и дальше остались при своих бреднях, то послал на них кару"»

    Ещё одно свидетельство: "... Если (кроме интеллектуальной элиты. – А.К.) мы примем во внимание ещё и обвиняемых Краковского (1947) и Франкфуртского (1965) процессов (над персоналом лагеря Освенцим. − А.К.), то мозаика возрастов и профессий охватит почти целиком все слои немецкого общества. Мы найдём там бухгалтера, налогового работника, врачей, пекаря, плотника, лаборанта, слесаря, механика, фермеров, изготовителя музыкальных инструментов, маляра, горняка, официантку, владельца ресторана, торговцев, служащую почты, медсестру, извозчика, сельскохозяйственных рабочих, инструктора автомобильной езды, служащего сберкассы, официанта, пожарника, инженера, зубных врачей, аптекаря, каменщика, столяра, текстильщика, юридического консультанта... Контингент потенциальных претендентов на должности убийц охватывал все поколения гитлеровской Германии и представителей почти всех социальных слоёв".[«[Освенцим глазами СС», Изд. Гос. Музея в Освенциме, 1975. – 309 с. См. на с.9](https://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog7.html#zAushwits)].

    [Феликс Зандман](https://www.netzulim.org/NewPub.html), свидетельствовавший на суде против палача евреев Гродно эсэсовца Курта Визе: «Я видел, как он говорит, как лжёт. Какой это жалкий человечек. Полный ноль. Просто ноль. Что происходит с этим никчёмным существом, когда ему дают оружие и он становится представителем власти? Он становится ангелом смерти».

    [Никита Петров. Награждены за расстрел](https://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/PetrovN/PetrovN.pdf). В книге есть большой раздел творческих биографий сталинских коллег Курта Визе. Очень впечатляет.

    Приведённые выше факты и свидетельства побуждают задуматься над тем, действительно ли просвещает то, что мы называем «Просвещением», и что или кого образует то, что называется «Образованием»? Или нам просто не везёт? Имеет ли сказанное отношение к нашей теме «Уроки Холокоста»? [↑](#endnote-ref-61)
62. [Леонид Радзиховский](https://www.youtube.com/watch?v=UDhZze8IUXM): «Трудно, очень, очень трудно думать. И при том, очень и очень бессмысленно. Зачем это делать, если для вас уже проложены трассы, расставлены светофоры, указаны правила дорожного движения …. И кто поведёт свою машину по буераку, по целине, чтобы увязнуть и с помощью тросов с огромным трудом вылезти на то же шоссе? Лучше сразу – по шоссе. *Обычные* люди очень хорошо себя чувствуют, если не имеют личных проблем. А социально-политически очень хорошо себя чувствуют…». Да, лучше быть здоровым, но богатым, чем бедным, но больным. А если не на то же шоссе, а на современный скоростной автобан? Но это уже не для массового человека.

    Ханс Ульдалль, датский лингвист: «Мышление столь же редко, как танцы лошадей» ([А.Левинтов. Две рефлексии](http://www.fondgp.ru/lib/mmk/16)).

    Мышление – не очень приятное занятие: оно может запрещать делать то, чего очень хочется, и требовать делать то, что неприятно, бывает, и опасно. И далеко не всегда очевидно, что то и другое может быть нам на пользу. Не поэтому ли мы вспоминаем о нем нечасто – лишь когда что-то совершенно необходимо изменить, но не знаем, не понимаем, что и как?

    Заметьте, никто из серьёзных исследователей не упоминает об антисемитизме убийц или психических отклонениях от нормы. Напротив, подчёркивается их нормальность. То же самое увидела Ханна Аренд на процессе Эйхмана в Иерусалиме. Этот признак очень важен для понимания сущности Холокоста.  
       
    Попадая в ситуацию принятия решения, мы как-то понимаем или хотя бы чувствуем опасность: ситуация коварна - с одной стороны, надо брать на себя ответственность, с другой, – оснований отвечать недостаточно. Чем слабее интеллект, тем разительнее это несоответствие и тем больше шансов уйти от принятия решения - так ведёт себя массовый человек, - и за него решают другие. Более сильный интеллект, с опытом таких ситуаций, может принять «волевое» решение или проанализировать ситуацию и найти лучшие основания ответственности.  
     [↑](#endnote-ref-62)
63. Слабость способности к различению, как и другие особенности мышления массового человека, проявляются в склонности к тоталитаризму, «культу полного неведения», «рационализации зла», массовому падению нравственности, что, в свою очередь, сказывается на специфике культурно-исторических процессов в сообществах массовых людей или с преобладанием последних, и даже задаёт тип цивилизации сообщества. ([Владимир Пастухов. Синдром отключённого сознания.](https://www.bbc.com/russian/blogs/2014/12/141208_blog_pastoukhov_syndrome_unplugged_consciousness#share-tools) и [Вахтанг Сургуладзе. Борьба за историческую идентичность. Феномен «византизма» и его восприятие в России и на Западе](http://svom.info/entry/559-borba-za-istoricheskuyu-identichnost-fenomen-vizan/)). В экстремальных случаях – кризисы, войны, эпидемии – эти особенности обнажаются и гипертрофируются. Сообщества людей превращаются в стада животных. Начинаются Холокосты.  
     [↑](#endnote-ref-63)
64. Лет 40 тому меня принимала большая дагестанская семья. Это было в далёком горном ауле, куда новый человек редко забредал. Поэтому, когда все разошлись спать, мы со Стариком ещё долго беседовали. Я слушал о его родителях, братьях, сёстрах, дальних родственниках… О том, как многие из них погибали в 37-м, а сам он спасся случайно. Времени у нас было до утра, и Старик рассказывал неспешна, подробно и спокойно, как бы «добру и злу внимая равнодушно», я впитывал каждое его слово. А перед нами на стене висел большой портрет Сталина. Я не удержался, спросил Старика, за что он почитает человека, принёсшего столько горя его семье? Старик спокойно ответил: «Он был мужчина». А сегодняшний Сталин – ещё и «успешный менеджер».

    Также см. [Екатерина Винокурова. О коллективном Сталине](https://www.znak.com/2017-11-02/ekaterina_vinokurova_o_kollektivnom_staline_kotoryy_zhiv_i_po_sey_den).   
    Сегодня вы без труда найдёте похвалы Гитлеру: выдающаяся личность, аутентичный выразитель немецкого духа и проч. [↑](#endnote-ref-64)
65. Этот тип в разных вариантах проходит через всю историю человечества. У Платона это был «охлос». В Древней Иудее они же требовали «Распни его!», В Древнем Риме кричали «Хлеба и зрелищ!» и их называли «плебсом». Ближе к нашему времени он появляется в образе добропорядочного, законопослушного жителя вроде той старушки, что помогла изгнать бесов из Яна Гуса. У А. Пушкина – это «чернь». У Некрасова ̶ те, кто «Не создавать ̶ разрушать мастера». Ещё позже – это обыватель, чья «хата с краю». В начале 20 века в России – это наёмные убийцы «чёрные». В наше время соцсети, сериалы, ток-шоу и проч. высокотехнологичные заполнители пустот жизни породили более элегантные термины: «электронное стадо», «цифровой человек», «общество спектакля» ([Сергей Медведев. Президент по приколу](https://republic.ru/posts/76146)). А сегодня мой имейл принёс шедевр: «Как страна Пушкина, Достоевского, Толстого и иже с ними могла породить это чудовище, которым стала нынешняя РФ?». Пишут те же, кто уже 70 лет сокрушается: «как страна Гёте и Шиллера, Канта и Гегеля, Маркса и Энгельса …» и т. д. Зато все всё помнят … Это очевидно.  
    Как получается, что …*времена изменяются*, *обстоятельства изменяются*, *форма изменяется* … все всё помнят, но продолжают делать то же самое? [↑](#endnote-ref-65)
66. На с.17 приведено замечание Имре Кертеса о культе Холокоста как способе манипулирования массами. Выходит, наш массовик не только вездесущий, но и гуттаперчевый: он равно может быть манипулятором, исполнителем, жертвой или хранителем памяти Холокоста. Сегодня все эти необходимые для организации нового Холокоста позиции вакантны. [↑](#endnote-ref-66)
67. Точнее, позиции политиков, руководителей стали заполняться людьми из среды массового человека, которые манипулировали им же. «Массовики» заняли места в формальных структурах социума, в государственных структурах, в общественных организациях, не ставши ни политиками, ни руководителями, ни чиновниками по культурной норме (по типу деятельности). Вот несколько характеристик массового человека от Ортеги (как морализатора): «воплощённая посредственность», «убогость», «они живут без жизненной программы», «это те, кто плывёт по течению и лишён ориентиров», «всё, что не масса, они ненавидят смертно». Все так, но, как мы заметили, сами по себе ни уровень образования, ни происхождение, ни место на социальной лестнице, ни обладание (или необладание) какими-либо талантами не являются необходимыми и достаточными признаками массового человека. Он не поддаётся политической, социальной или психологической идентификации. И тем не менее, он существует. Как и где? [↑](#endnote-ref-67)
68. Особенности структур мышления массового человека Более подробное описание феномена массового человека, уже на примере сегодняшней России, см. здесь: <http://www.bbc.com/russian/blogs/2014/12/141208_blog_pastoukhov_syndrome_unplugged_consciousness>.  
      
     [Александр Мелихов, писатель:](http://www.narodknigi.ru/journals/56/nevynosimaya_slozhnost_bytiya/?sphrase_id=1331) «Фашизм — бунт простоты против ненужной и непонятной сложности социального бытия. “Простой человек” — это потенциальный фашист».

    2 и 3 июля 2019 потенциал реализовался в Израиле. «Простота» напомнила нам Германию в ноябре 1938 года … Стада варваров блокировали магистрали и улицы городов, громили витрины, поджигали автомобили, отдавая предпочтение медицинским и полицейским, избивали прохожих. Движение в стране остановилось. Инициаторами и главными действующими лицами выступали граждане-эфиопы, те самые, которых 30 лет тому привезли из Африки в ходе «Операции Спасения». Им активно помогали африканские мигранты, члены левых организаций – борцов за права человека, бомжи и прочая элита социального дна − молодые пенсионеры, реализующие таким образом право на отдых и на труд (по уничтожению всего, что попадалось на пути). Полиция действовала политкорректно (т.е. бездействовала). В официозных репортажах робко говорилось о «мирной демонстрации против расизма», о «шалостях детей». В то же время, в сетях циркулировали десятки любительских видеосвидетельств бандитизма и погрома. Более 100 полицейских пострадали, защищаясь от нападений, сколько обычных граждан – данные не публиковались. Материальные убытки подсчитываются.   
    Это случилось в Израиле, демократическом государстве: даже здесь, где, как установлено авторитетными научными исследованиями, Холокост стал «базовой функцией израильской идентичности», не очень поняли, что такое Холокост, Хрустальная ночь, Майдан, что такое стадо и его материал – массовый человек – непревзойдённый инструмент насилия. Видно, научные исследования, призывы «Помнить!» и «Никогда больше!» оказались «не о том» и «не туда» ... Хотя уже слышны и голоса разума: «Не решали насущных проблем». Теперь, стало быть, надо делать следующий программный шаг: разбираться, что такое проблема как таковая, с какого боку к ней подходить, формулировать реальные проблемы и приступать к их разрешению. Только беда, что здесь возникает проблема «второго уровня»: государство не может быть субъектом развития, а возможный *субъект* *программирования – общество* скрыт за плотными рядами «продвинутых» массовых людей – протеже (скорее, инструмента) так. наз. политиков. Налицо Проблема субъективации. Одна из первоочередных.  
     [↑](#endnote-ref-68)
69. Мариану Турскому, уцелевшему в Освенциме, принадлежит крылатая фраза: «Освенцим не с неба упал». Другими словами, для Турского Холокост не что-то мистическое, а очень прозаическое. Чем бы **это** могло быть? Будучи в здравом уме, нужно признать, что Холокост − результат определённого типа деятельности и обеспечивающего её мышления. И если вы посмотрите на историю Холокоста *именно* *с этой точки зрения*, вы найдёте-опознаете там описания целей, способов, критериев, позиционной, функциональной и организационной структур и проч., и проч. атрибутов деятельности, что даёт представление о строении, функционировании и назначении – нет, не Холокоста, а *специфической деятельности, его породившей*. Откуда она взялась? Вы же прекрасно знаете: если хотите получить от своей деятельности желаемый результат, вам следует её организовать и контролировать, а для этого прежде представить и организовать её в мышлении, которое тоже не с неба упало. Также вряд ли кто сомневается, что *деятельность и мышлени*е – это то, что отличает нас как человеков от всех других известных нам существ и составляет основания нашего бытия. Стало быть, язык описания «сущности Холокоста» – это тот же язык, на котором можно говорить о сущности человека. Ниже мы вернёмся к этому тезису.

    А пока предлагаю вам маленький эскиз на тему «Что такое методология» - мы с ней скоро встретимся.

    У [Виталия Яковлевича Дубровского](https://gtmarket.ru/library/articles/6554/6555) есть замечательная притча. Беседуют наши старые знакомцы Петька и Василий Иванович Чапаев.

    «П: Растолкуй мне, Василий Иванович, что такое идеология, логика и философия?

    ВИ: Вон, Петька, видишь, в конце улицы идут двое: один чистый, другой грязный. Кто из них идёт в баньку?

    П: Ну, ясно, ВИ, грязный идёт.

    ВИ: Нет, Петька, грязный в баньку не пойдёт - он потому грязный, что у него идеология «быть грязным». Чистый пойдёт: ведь у него идеология «быть чистым».   
    П: Ну и хитёр, ты, Василий Иванович! А что такое логика?

    ВИ: Те двое уже к нам приблизились. Взгляни ещё раз: кто идёт в баньку?

    П: Ну, раз не грязный, значит, чистый…

    ВИ: Нет, Петька. Чистому в баньке делать нечего, он и так чистый. Грязный пойдёт.

    П: Здорово, Василий Иванович! А как насчёт философии?

    ВИ: Смотри, они уже рядом нами. Кто идёт в баньку?

    П: Чистый, грязный… Гм… Не знаю, Василий Иванович, что и подумать…

    ВИ: Вот, Петька, это и есть философия».

    Заметьте, последний ответ Петьки принципиально отличается от первых двух: он не о том, кто, куда и зачем идёт, а о собственном мышлении.

    Петька человек не простой. Хотя и занимался революционными боями, но в перерывах находил возможность учиться у ВИ и, как видим, здорово преуспел. Поэтому вы не удивитесь такому продолжению (надеюсь, Виталий Яковлевич меня извинит за самоуправство):

    «П: Ну и ну! Значит, философия – это мышление о мышлении?

    ВИ: Да. В точку.

    П: Но все-таки, кто же в конце концов пойдёт в баньку? Какой вариант выбрать?   
    ВИ: Это не философский вопрос, ответ зависит от того, *зачем* *тебе* это надо знать.

    П: Да просто так, из любопытства.

    ВИ: Тогда и у меня простой ответ: не знаю. Это не теоретический вопрос и не для нас с тобой: они сами его решат. Вот представь, что не любопытствующего Петьку, а **тебя, серьёзного Петра Петровича,** мучит какая-то *практическая* задача, которую ты ни с точки зрения идеологии, или логики, или философии, политики, экономики и всего прочего - разрешить не можешь, хотя во всех этих областях знания есть специалисты и учителя, что тогда? Вот, ты раньше когда-нибудь революцию делал? А все мы? Да никто! И спросить не у кого. То-то и оно. Мы решаем – и пока неплохо! - задачу, с которой никто в мире раньше не сталкивался, а не решим – всем капец. Это ж *витальная ситуация*, Петька! Я тебе уже рассказывал, что это за штука. Вот тут…

    П: Понял! Понял! Тут начинается методология!

    ВИ: Молоток, втянул. Когда-нибудь, в светлом будущем, люди «вдруг» обнаружат вокруг себя большое количество принципиально новых задач, новых по структуре (например, таких, какую мы с тобой сейчас пробуем на зуб), и для их решения надо не выбирать среди наличных идеологий, представлений, точек зрения (ведь все они перестают работать, оттого и проблемы возникают!), а *создавать* углы зрения, точки зрения *принципиально нового типа*. Тогда прежде надо думать не о тех, кому помыться, а о тех, кто, как и зачем займётся разработкой новых точек зрения на мытье и новые маршруты хождения в баньку. При этом может оказаться ещё более удивительная вещь, что идти лучше не в баньку, а, скажем, в кино или туда, куда Макар телят не гонял. И тогда это «куда» надо придумать, создать, обустроить и освоить, чтобы туда начали ходить те, кому это надо. Методология родилась, чтобы решать такого рода *практические* задачи: **как безопасно ходить «по путям, которые никогда ещё не были пройдены**» (так говорил мой Учитель).

    П. А как в космос полететь, методология может сказать?

    ВИ. Об этом надо спрашивать у специалистов по космосу: есть ли у них принципиальные затруднения, которые они, высококлассные, уникальные специалисты, преодолеть не могут? Пока вроде все свои затруднения они преодолевают без методологии. Не всегда она нужна, как и мышление. Но я тебе уже об этом рассказывал, Петюня». [↑](#endnote-ref-69)
70. Задайте на YouTube поисковые слова «Георгий Петрович Щедровицкий» и получите множество видео лекций по основам системомыследеятельностной методологии.  
     [↑](#endnote-ref-70)
71. МД – не просто очередная аббревиатура, а знак того, что мышление (М) берётся вместе с деятельностью (Д) и их отношениями, о которых говорилось в начале этого раздела. [↑](#endnote-ref-71)
72. Конечно, эту скороговорку следовало бы расшифровать, но это надолго (или навсегда) отвлекло бы нас от основной темы. Для тех, кому интересно, эскизно приведу пример одного подхода. Вот как бы я расшифровал ИФ «понимание». Тема непростая, требует обсуждения с нескольких позиций: смыслы понимания, понимание как функция МД (зачем оно нам), понимание как мыслительная техника, и может, что-то ещё. Но я этого делать не буду, тем более, в одиночку (с одной позиции), ограничусь несколькими общими соображениями.

    Я бы начал не с вопроса «*что* это такое?» (ибо дальше на нем бы и засох), а с маленького исследования и размышления о том, *когда*, в *каких* жизненных случаях вообще возникает вопрос и тема понимания (т.е. с вопроса зачем и кому нужно?). Сперва у меня, а потом и по наблюдениям за коллегами. Я бы увидел, что происходит это, когда сталкиваюсь с чем-то впервые, представления о чем у меня нет, о чем раньше не думал и не осмысливал. (Для многих тут кончается интерес к пониманию). Возможно, я увижу в нем пользу и мне захочется взять эту штуку себе, для своих нужд (ну, допустим, у меня проблемы с новой деятельностью, а мой товарищ уже со своими проблемами справился; почему бы мне не понять, как ему удалось?). Тогда, если это «что-то» - мышление, речь пойдёт о «присвоении другого мышления», а если деятельность – об «освоении другой деятельности». «Понимание» и есть эти «присвоение» и «освоение». (Поскольку мышление и деятельность никому не принадлежат, может быть, вместо «присвоить» и «освоить» лучше было бы говорить что-то вроде «заимствовать, воспроизводить»?). Освоить чьё-то мышление — значит ясно представить себе его устройство и употребление (я знал двух людей, которые освоили мышление древних философов настолько, что могли «за них» конкретно отвечать на вопросы бытия, которые в те времена ещё никто не задавал), а присвоить другую деятельность — значит уметь её организовать и воспроизводить (тоже нужно кое-что знать, как это делать). Далее − следующий шаг: надо спросить: для чего? Когда понимание Холокоста нужно для его предотвращения, то уже зная, как мыслить и действовать нельзя, надо противопоставить холокостному мышлению иное, «антихолокостное» мышление, организующее и реализующее, соответственно, «антихолокостную» деятельность. Тут видно, что понимание может подсказать, *как организовать мышление для разрешения таких-то практических задач/проблем, какие знания для этого нужны и как они должны быть организованы*. И этим исчерпывается возможное разнообразие ответов потому, что мышление и деятельность – предельные основания нашего бытия. Дальше можно идти вглубь, уточняя *как* мы что-то присваиваем, *как* осваиваем и *зачем*. Например, можно заметить, что «присвоение» и «освоение» сопровождаются «*осмыслением*»: все время прикидываешь, *зачем* это тебе, где и как ты сможешь его *использовать*? Если не сейчас, то потом? Если не в знакомой тебе деятельности, то в какой-то отрывающейся тебе новой? Какой именно? – ради того, чтобы осмысленно (к месту!) задать такой вопрос, стоит помучиться с пониманием. По ходу дела ответ, полученный на один вопрос, может прояснить другой вопрос. И если это удаётся, то в результате получаем три группы ответов: *что? как? зачем?,* которые вместе с их (рефлексивными) отношениями образуют в связке то, что стоит за *понятием* «понимание» - потому в связке, что ведь все эти ответы об одном и том же, только с разных сторон (аспектов, модусов, проекций). И что самое важное, *понятие*, эта многосторонность, есть комплекс знаний, достаточный для практики - что-то проанализировать, создать, произвести, изменить. Однако пока это моё личное понятие и личная практика, культурной значимости у него нет: могу использовать, но на свой страх и риск. Культурная значимость может появиться, если удастся публично показать полезность нового понятия и вызвать его… «понимание» (присвоение и/или освоение) другими людьми – здесь рефлексия ***замкнёт мышление на самоё себя:***понятие «понимание» обосновывается «живым пониманием», а обосновываемое становится инструментом обоснования. И тогда в моем личном понятии обнаруживается новое качество - «целостность»: собственное независимое существование, самостояние, самообоснование, самоопределение. В общем, ацмаут. Такое понятие становится доступным и общественно значимым т.е. культуросообразным и транслируемым. Я доволен. Все довольны. Что ещё для счастья требуется? Однако происходит это в исторических процессах, а они не торопятся. Они бывают длиннее человеческой жизни, (Отсюда печальное: «они любить умеют только мёртвых»). Остаётся лишь добавить, что понимание, когда оно направлено на Другого, может проявлять в нас такие прекрасные человеческие качества, как *сочувствие, соучастие*, *гордость*. [↑](#endnote-ref-72)
73. Рефлексия давно не экзотика: любопытную лекцию прочёл Андрей Кончаловский депутатам Госдумы РФ. Среди прочего, рассказал, кому и зачем нужна рефлексия[. Желательно послушать](https://www.youtube.com/watch?v=VSARnN-Paf0). [↑](#endnote-ref-73)
74. Физически, конечно, никто никуда не выходит и не переходит – вы можете оставаться в рефлексии на том же диване. Но адекватного языка для обеспечения понимания этих вещей ещё не выработано. Никто ничего не поймёт, если сказать, к примеру, что «в действительности мышления развёртывается новый слой, на который фокусируется проекция предыдущих слоёв…». И я тоже через некоторое время ничего не пойму. [↑](#endnote-ref-74)
75. Ничего удивительного: точно так же любой орган нашего тела усыхает, если не используется. К сожалению, системы образования и воспитания не очень это учитывают. [↑](#endnote-ref-75)
76. Иногда приходится слышать, что «черный ящик зомбирует народ». Это не совсем так – народ «зомбирован» уже до ящика. [↑](#endnote-ref-76)
77. См. М.Рац, А.Казарновский. [Проект Школы гуманитарной инженерии.](http://edu.futurisrael.org/Z02Rus.htm) [↑](#endnote-ref-77)
78. В конце 19 в. Менделеев и Бутлеров обсуждали существуют ли молекулы физически или это просто выдуманные нами конструкции, удобные для практических расчётов? И вот сегодня гляжу я на эти схемы и их интерпретации и закрадывается «каверзный вопрос»: это все виртуальные дела, игра ума или реальность? Вопрос важный: запросто можно пасть жертвой самообмана. Попробуем разобраться.

    Сам рисунок 3 и остальные иллюстрации в этом тексте - реальность? Конечно, мы же их ясно видим и как-то на них реагируем. А те значения и смыслы, которые мы им придаём? Реально ли то, что эти схемы говорят о структурах и процессах мышления в наших головах? Или «на самом деле» у нас там «другая реальность»? А вот это, как для кого. В деятельностном подходе ответ прост и очевиден. Если после достаточно полного понимания их значений и смыслов вы их принимаете, то есть начинаете *действовать* адекватно этим структурам и процессам, *с их учётом*, то реальнее этих схем для вас ничего быть не может. Если вы живёте и действуете во имя какой-то идеи, эта идея и задаёт для вас реальность. Так что здесь уместен не схоластический спор, где «материальное противопоставляется идеальному», а деятельностный подход: главный вопрос: это работает? Ну а нет, так и нет – выбрасываем и забываем, как страшный сон. Так бы я объяснился с собой с точки зрения человека понимающего и, стало быть, ответственного перед собой. Реальность – *это ваше мышление и деятельность, которые вы достаточно понимаете, чтобы нести за них ответственность.* Смотрите, как интересно: в этот момент нам *понадобилось* говорить не просто о мышлении, а о «Мышлении о мышлении». Заметим это.Ещё о реальности. Вспомните, что изображал Марк Шагал: скрипача на крыше дома; возле дома на улице лежит покойник и стоят 6 зажжённых свечей, летающих людей, семью за столом в полном составе - вместе с лошадью и т.п. Глядя на эти фантастические сюжеты, многие сомневаются, был ли Шагал реалистом? Я не сомневаюсь, был. В этих «странных» нереальных композициях тот, кто захочет, прочтёт нечто новое о реалиях еврейской жизни – о смерти-бессмертии, о самозабвенной любви, о еврейской семье, где все работники и лошадь – главный работник – тоже член семьи (да ещё сидит на почётном месте). И это потому, что Шагал рисовал не события из жизни еврейского местечка, а *идеи* событий, и в его исполнении идеи становятся даже более реалистичными, чем сами события, поскольку раскрывают в нас больше важных смыслов, значений и наших отношений к событиям. Наверно, ту же «реальность идеального» можно увидеть и у других художников. Язык искусства для тех, кто его понимает и реагирует, не менее реален, чем язык предметов (на котором мы лишь «поем о том, что видим»). [↑](#endnote-ref-78)
79. [Имре Кертес. Нобелевская речь.](http://magazines.russ.ru/inostran/2003/5/ker.html) [↑](#endnote-ref-79)
80. А вот из сегодня: «Морально ли поступают солдаты ЦАХАЛа, предупреждая население Газы и Восточного берега об атаке?», или обменивая одного своего солдата на 1000 головорезов террористов? [↑](#endnote-ref-80)
81. [Ханна Арендт. Банальность зла.](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Arendt/Arendt-min.doc) – с. 74.

    Там же - с. 80.: «… существует уже целая библиотека высокоучёных юридических комментариев, подтверждающих, что слова фюрера, его устные высказывания были основным законом страны. В рамках такой «законности» любой приказ, буквально или по духу противоречащий произнесённому Гитлером слову, был по определению незаконным». [↑](#endnote-ref-81)
82. Кантовский императив сформулирован так, что подчёркивает: реальное и единственное ограничение на наши поступки – наш разум. Это понятно: именно наличие разума отличает людей от нелюдей, стало быть, человеческие, то есть (!) моральные поступки – это те, что ограничены разумом. А вот социальные (религиозные, экономические и др.) ограничения Кант не включает в состав императива: они навязываются нам извне, производны и исторически преходящи, т.е. для *человеческого* бытия не сущностные. Поэтому реально для нас они «условно обязательны», их нарушения мы не считаем античеловеческими, т.е. аморальными, в то время как ограничения разума – абсолютны. В израильской армии действует официальное правило: если попавшему в плен солдату угрожает смерть за отказ раскрыть военные секреты, он обязан (естественно, если ими обладает) выдать секреты врагу. Это правило морально? А бытие моранов - это предательство и аморально? А действия юденратов?

    Сегодня, благодаря социальным сетям и другим негосударственным средствам, мы живём в турбулентных потоках моральных суждений и мнений. В потоках переменной скорости, направлений: то, что сегодня, в одном контексте - морально, завтра, в другом контексте выглядит аморальным. Как можно в них выживать и себя не потерять? Только имея прочную точку опоры. Выбор небольшой – твоё мышление, только оно может учесть контексты и все другие условия действия: сегодня Кант актуализируется. [↑](#endnote-ref-82)
83. Бывает, сделаешь что-нибудь не подумав, а потом маешься – для чего и куда пристроить. Вот как этот текст … Но не будем о патологиях. Далее во избежание недоразумений будем иметь в виду, что к самому мышлению и всем его типам и формам, как и к ИФ, моральные оценки неприменимы. Даже к рефлексии, она – инструмент для получения моральных оценок, а не их объект. Насколько этот инструмент человечен? Если считать вас и меня человеками, этот вопрос решён самим фактом нашего подхода. [↑](#endnote-ref-83)
84. В отличие от «номинальной ответственности» (по назначению, по указанию, по норме), *действительная* ответственность существует только для тех, кто понимает объект ответственности: «отвечать» за то, чего не понимаешь, невозможно, а лукавить аморально.

    В рамках деятельностного подхода можно увидеть, что с пониманием и ответственностью связана «свобода»: *понимающий и ответственный свободен*, *потому что действует осмысленно, т.е. по своему желанию осуществляет не просто действия, а деятельность*.   
    Излагать понятие «свобода», мне кажется, незачем. Поговорим о «чувстве свободы». Оно приходит нечасто и в особенных случаях. Я испытал его всего несколько раз, и это были незабываемые моменты. Будто я встал на «уровень Мира» и теперь все понимаю и все могу. Что-то вроде состояния, о котором сказано: «*И внял я неба содроганье, / И горний ангелов полет...»*.   
    С чем бы я связал его возникновение? Каждый раз это чувство сопровождало понимание очень важных вещей или благополучное завершение сложной и значимой работы. Наверно, способный к фантазированию человек мог бы вызвать то же чувство без лишних хлопот, но будет ли это означать, что он стал свободным? Не думаю: *преодоление невозможного (*не во вселенском, а в человеческом масштабе) и *исполнение должного* должны быть удостоверены реальным действием (В.А. Проскурнин), обеспеченным мыслью. Подчёркиваю, *не* *возможностью* понимания или деятельности, а *фактом* *реализации* возможности, т.е. *состоявшейся* мыследеятельностью. Возможно, то, что я испытал, и было свободой. Хотя быстро проходило, наверно, чтобы жизнь мёдом не казалась. Но с тех пор «свобода» для меня означает не «освобождение» от чего-то\кого-то, а наоборот, удостоверенную моей деятельностью способность взять на себя новый груз – ответственность за что-то\кого-то.  
    Конечно, серафим посещает не только Пушкина, меня, но многих и многих, эти «случаи чувств» *удостоверяют* *свободу.* Кроме того, можно заметить, что чувству свободы сопутствует чувство радости – радость *узнавания себя* в результатах своей деятельности/мышления: кто ты есть? что можешь? Это знание интересно и важно каждому, поскольку *истинно*.   
    А вот кому нужно «понятие свободы»? Мне - затем, чтобы быть уверенным в её существовании и не мешать свободе другого. В других жизненных случаях достаточно «чувства свободы». А вам? [↑](#endnote-ref-84)
85. Вот что значит «простая» перемена точки, или угла зрения на мир − мировоззрения! [↑](#endnote-ref-85)
86. Вот констатация о. Мартина Бормана-младшего (священника, сына того Бормана): «…Таково большинство людей. Потом они всё поймут. Они и сейчас понимают, но в момент, когда от них зависит жизнь и судьба других людей – они слушаются приказа. Они ***подчиняются идее***. Надо быть *цельным человеком* и *постоянно думать о том, что ты делаешь (*рефлексия! *– А.К.)*, и главное, *не бояться быть собой* (Кант! – А.К.), не бояться противостоять приказам, чтобы в критический момент не совершить нечто чудовищное» ([Григорий Катаев. О прощении](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Articles/Stories/KataevProshenie.html)). О. Борман прав? Конечно. «Надо быть». А как? Религиозные практики с этим «как?» пока не справляются. Проблема. «Подсказать? Или лучше сами?» [↑](#endnote-ref-86)
87. В нашем тексте понятия «целое», «целостность» употребляются как иносказание результатов Рефлексии: результаты и продукты целостности входят в ее (целостности) состав. Т.е. целое обеспечивает своё существование замыканием на себя и является свойством не каких-то объектов, а наших представлений. Стало быть, целое не может существовать без человека, без нас: человек входит в состав каждого целого. По ходу деятельности и мышления нам постоянно приходится соотносить разные, разнокачественные элементы, компоненты М и Д, у которых самих по себе смысла может не быть, но будучи соотнесены и, стало быть, рефлексивно связаны, они могут его обрести, т.е. обрести полноту, целостность, необходимую для самостоятельного, автономного существования. Ведь если нечто не имеет смысла, и значит, не участвует в мышлении или деятельности, разве оно принадлежит человеческому миру? Отсюда можно представлять себе человеческий мир как мир целостный, состоящий тоже из целостных, самодостаточных образований, а «обрывки», «фрагменты» и прочие «куски» М и Д – «кирпичи», наш рабочий материал, ресурс для конструирования новых конфигураций М и Д, который мы накапливаем и храним в памяти, в культуре и прочих укромных местах. И – стараемся не путать его с целостными образованиями.

    Здесь можно послать привет «современной» системе образования, избавившей нас от груза многих инструментов мышления, не только вышеупомянутых, но и от понятий «деятельность», «понимание», «коммуникация», «ответственность» и т.д., хотя такие слова звучат в классах. [↑](#endnote-ref-87)
88. Мир – это мир-для-нас, он таков, каким мы его ощущаем и мыслим. Об этой идее нам постоянно напоминает искусство. Некоторые художники даже все своё творчество посвятили ее демонстрации, например, [Роб Гонзалвес](https://rus.delfi.lv/tchk/news/hudozhnik-kotoryj-obmanet-tvoj-mozg-25-neveroyatnyh-opticheskih-illyuzij.d?id=45484110).   
    Чтобы узнать, каков мир-на-самом-деле, надо физически выйти из позиции внутри него во внешнюю позицию. С каждым это когда-нибудь случится. Естественно, всем хочется, чтоб это было не скоро. Пока воздержимся от любопытства. [↑](#endnote-ref-88)
89. Вот палестинские руководители положили перед своими людьми мир, в котором нет Израиля и евреев… так и живут … в мире без евреев, но рядом. А в другой стране есть давняя традиция полагать мир как тьму врагов, а себя в мире – осаждённой крепостью. Так и живут – не в достатке, зато с оскаленными зубами и чувством (скорее, комплексом) превосходства. А в третьей – много разных традиций и то одна, то другая становится преобладающей, поэтому страну качает от «все люди – братья, всем надо помогать» до «человек человеку волк, национальные интересы и патриотизм - прежде всего». От этих крайностей и качаний кружатся головы, и все периодически проваливаются, но как-то сосуществуют. Это поразительно, хочется умыть руки и запеть: «Этот Мир придуман не нами…». Но не получается: именно нами придуман, в том числе мною, тобою. Значит, впереди ещё много работы по очеловечиванию этого молодого Мира. [↑](#endnote-ref-89)
90. Мы также можем смотреть на мир с точки зрения других людей и мыслить, как они – моделировать другого. Если я не только наблюдаю, а и контролирую этот процесс «жизни Другого внутри меня», я его *понимаю.* На этой основе возникает прекрасное человеческое качество, которое известно как *солидарность*. (В цифровой технике есть формально похожая вещь – «эмуляция» − когда одна программа внутри себя имитирует функции другой программы). [↑](#endnote-ref-90)
91. Скажем, положение «вне» мы занимаем, когда строим работу на принципах объективности, истинности и воспроизводимости знания. Это практика познания мира «естественного», мира природы. В результате мы видим не непосредственно реальный мир, а мир данный нам через знания. Но в деятельностном подходе (сноска 31) реальный мир – это мир нашей деятельности и мышления, чтобы его видеть посредники не нужны, поскольку мы сами и есть «посредники» - его творцы и «потребители». По принципам деятельностного подхода мы работаем в человеческом мире, «внутри» и «вне», когда надо изменить наличную деятельность, а перед этим – мышление о прошлой, текущей и будущей деятельности.   
    [Так что, «внешнее» – «внутреннее», «естественное» – «искусственное» и др.– это не характеристики (или свойства) Мира, а категории нашего мышления].  
      
    Но наше мышление и не на то ещё способно: может на одной схеме бесконфликтно совмещать изображения мира как объекта познания, принципа существования объекта, мира как организуемой (или организованной) деятельности, и в придачу – самого мышления обо всем этом, которое всю эту картину создало как связное целое. Вот! Такая картина называется в методологии «Схема многоплоскостного мышления», она используется для организации новаторских работ с участием многих сотрудников и их коллективов. [↑](#endnote-ref-91)
92. «Все остальное» – это мир естественного, которое по отношению к миру МД выступает материалом или инструментом нашей деятельности. Однако считать, что мышление создаёт то, что называют естественным материалом, материей, неверно. Мышление налагает на материю функциональные отношения – структурирует ее, превращая тем самым в *материал* – создаёт структуру мира. И если мы можем рассуждать о мире, то о структурированном, в ином случае, мы говорили бы не о мире, а о хаосе или вообще не имели бы возможности что-нибудь сказать. Тут очень хочется спросить: откуда взялась материя? Я умалчиваю о свойствах, происхождении и вообще о существовании материи: о Хаосе мне сказать нечего.

    Интересная вещь получается: если человек ставит задачу познать мир, его устройство, без учёта таинственных сил (Вс-вышнего, марсиан) ему не обойтись, но когда ставится конкретная практическая задача преобразования нашей жизни, ее условий, тот, кто хочет, спокойно обходится изменением самого себя. К чему бы это? [↑](#endnote-ref-92)
93. Здесь я говорю о Развитии только как способе изменений. [↑](#endnote-ref-93)
94. Здесь я прошу читателя немного задержаться.   
    До сих пор мы явно не отмечали главное условие возникновения необходимости и возможности Развития. В дальнейшем мы близко подойдём к этому вопросу, а пока хочу в качестве примера напомнить ситуацию, о которой говорилось в гл. IV. Там шла речь о тех, кто убеждает других в грандиозности (всемирном значении, уникальности) Холокоста и его непонятности, непостижимости. С другой стороны, те же люди говорят о необходимости «осмысления» Холокоста, чтобы он «больше не повторился». Что значит и как «осмысливать непостижимое и непонятное», никто не знает. И потому никто ничего не делает (и слава Б-гу).   
    Налицо «ситуация разрыва, остановки деятельности»: хотим исключить Холокосты из будущего, но уверены, что наше желание недостижимо.   
    В нашем примере разрыв «логический», но бывают разрывы «концептуальные», когда разрыв не опознаётся как новая, необычная ситуация и, стало быть, не вызывает никакого желания как-то на неё реагировать.   
    Вот здесь может возникнуть вопрос о Развитии, если в этой компании найдётся некто, кто ни с того, ни с сего вдруг спросит: «А что такое непостижимое и непонятное? На основании чего вы считаете Холокост непостижимым? Вы уверены, что то, чем мы до сих пор занимаемся – это попытки его постижения?». Такие дотошные вредные люди иногда встречаются. Всё они видят немножко не так, как основная масса. И немножко не так понимают, руководствуются не групповым, а своим мнением, до всего хотят дойти сами, на каждом шагу требуют у других отчёта об их действиях, и т.д. И сомневаются в очевидных вещах. В общем, нормальным людям жить не дают. Он также может продолжить: «Вы же согласились со мной, что наши действия направляются нашим мышлением, и вот мне кажется, что «постижимость - непостижимость» - свойство не Холокоста, а нашего к нему отношения, т. е. результат нашего мышления о нём. Не Холокост непостижим, а наше мышление плохо организовано, и поэтому пока не способно его постичь. И если это так, то разве не утопия - пытаться сделать невозможное возможным, действуя под руководством того мышления, которое и завело нас в эту самую невозможность? Не лучше ли обратить внимание на своё мышление и попробовать его улучшить? Оно же *наше*, и мы можем делать с ним, что считаем нужным». Вероятно, после такого вопроса, коллеги призадумаются, и наступит тишина, говорящая о том, что ВОПРОС О РАЗВИТИИ ПОСТАВЛЕН.

    Если «логический» вариант разрыва ситуации обычно диагностируется и устраняется без особых усилий (большинство из нас всё же привыкло с логикой дружить), то второй требует особого внимания и честного анализа. И тут под сомнением может оказаться ваше мировоззрение, ваши убеждения, ценности, способности вашего интеллекта к пониманию, коммуникации, рефлексии… В общем, полный крах. Если так случится, то это - к лучшему: вы сразу получаете представление о том, в чём и насколько ваши воззрения и свойства интеллектуального оснащения не соответствуют реальности. Если после таких открытий у вас не появится желания устранить разрыв, значит, Развитие вам противопоказано. Не огорчайтесь: развитие элитарно: редко и не массово. Забудьте о нем и спокойно живите, пока…не представится другого удобного случая. [↑](#endnote-ref-94)
95. Восклицание вырвалось у меня, когда я вдруг с ужасом представил себе, в каком разнообразии приходится нам самоопределяться, и как прав Виктор Пелевин, назвавши инструмент самоопределения «шлемом ужаса».

    Я уже имел случай (с.17) обсудить тип нацистского мировоззрения – *натурализм*. Теперь, компетентное свидетельство, как логика натурализма позволяет практически превращать человека в предмет и оперировать человеком как предметом: [Мариам Турский. Аушвиц не упал с неба.](https://zen.yandex.ru/media/id/5c32d46eed659f00ac9802ec/mariam-turskii-aushvic-ne-upal-s-neba-5e309f147870732c4055767c) [↑](#endnote-ref-95)
96. А вот пример «псевдо ситуации развития». [Добавлено в апреле 2021].  
    В некоторой стране «политические» элиты, «власть предержащие», образовали две группы: №1 и №2, противостоящие друг другу. К такой структуре были определённые исторические предпосылки. В целом элита отличалась от таковой в других странах своим патриотизмом и искренней заботой о прочих гражданах, тем не менее, у каждой группы были свои представления о мире, о миссии страны и о своём месте в ней. Практически они выражались в разных пониманиях, что такое «общественное благо», на каких путях и какими способами оно достигается. Нормальная страна, очень неплохая, живая и динамичная.

    В этой стране, как и в других краях, состав элит зависит от всеобщих выборов. Этот обычай происходит из древних Афин и его идея – решения по большинству  ̶  называется «демократией». Дескать, пусть граждане сами решат, кто будет «ими управлять», это со всех точек зрения лучше, чем насильно захватить власть и принуждать. Хотя принуждать всё равно придётся, пусть это делают их избранники: что запланировали, то и получат, недовольных будет меньше и власть станет стабильней … Вроде правильная, человечная идея. Все к ней привыкли и настолько она всем понравилась, что снабдили её громоздкими институтами, обросла она традициями, ритуалами, супертехниками, дожила до наших дней, и теперь воспринимается как безальтернативная и абсолютная.  Никто уже не помнит и не знает, что там было в этих Афинах…  
      
    В Афинах в то время было около 10 тыс. жителей. Считаем: женская половина из них голоса не имела, больше половины из оставшейся половины составляли безголосые рабы и дети. Так что избирателей остаётся тысячи 1.5. На Агоре, где они собирались, реально было меньше (отсутствовали старики, больные, диссиденты, мореплаватели в походах, лентяи и проч.). В общем, голосовали те, кто друг друга могли лично знать и обсуждать общие дела и предпочтения, глядя не на экран Samsung, а друг другу в глаза, и как-то договариваться. Тем более, среди них были уважаемые философы, которые умели организовывать эти процедуры и преобразовывать хаос в порядок.

    У афинян существовали разделение труда и специализация, но типов и видов деятельности было не много, и уровень их организации был таков, что один и тот же человек мог с равным успехом выполнять функции воина, ремесленника, философа, управленца, жреца. Пространство обитания было невелико, жизнь протекала на ограниченной территории и во многом зависела от воли богов. Что примиряло с судьбой и позволяло не горевать, списывая свои ошибки и просчёты на Рок, Зевса и его команду. Конечно, бывали периоды, когда равномерно текущая повседневность прерывалась войнами, морскими путешествиями в далёкие колхиды, грозными предсказаниями полоумных пифий и необычными природными явлениями, но турбулентности кончались и жизнь возвращалась к норме. В том числе, к избирательной.

    Сегодняшний мир нисколько не похож на древнегреческий ни по физическим размерам, ни по динамике и её характеру, ни по разнообразию процессов, ни по соотношению этого разнообразия с возможностями одного человека понимать его сущности, его векторы и помечать смыслами. Теперь мы одновременно живём в нескольких параллельных мирах, да и понятие и ощущение «одновременности» тоже неоднозначно. Для ориентации в таком неопределённом, изменяющемся Мире надо постоянно соотносить своё видение и свои действия с видениями и действиями многих других людей и их организованностей. Постоянно самоопределяться в пространствах различных типов, принимать решения за себя, нести ответственность за того парня и т.д. (хочется спросить: "А когда же жить?"). Это нелёгкая работа, не то, что у древних греков.

    Всё изменилось и продолжает изменяться, кроме идеи «демократии». В то же время хорошим тоном считается высказывать неудовольствие – нет, не содержанием идеи, а процедурами выборов и другими институтами («демократическими режимами»), но в духе известного высказывания У.Черчилля – процедуры и системы, конечно, плохие, обременённые коррупцией, подлогами, подставами, фейками, которыми прикрываются некомпетентность, неспособность руководства, управления и т.д. - но другие ещё хуже. Подобные суждения однозначно говорят о том, что наш понятийный аппарат (содержание тех же «демократии», «политики», «власти», «управления» и т.д.) неадекватен реальности - не может ухватить и выразить практически важные вещи, а непроходящая длительность такого положения вещей говорит об интеллектуальном кризисе.

    Вы улавливаете в этой картине признаки назревающей ситуации Развития? А вот «они» не улавливают. Во-первых, те, от чьих действий возник кризис, делали это непреднамеренно, не контролировали его ход, не строили свои ситуации, несамоопределялись в них и потому до сих пор не считают ситуацию витальной, они себя хорошо в ней чувствуют. Во-вторых, для «них» это вовсе не ситуация проблемы, а рядовая задача, которая решается известными алгоритмами юридической казуистики, эластичностью процедурных схем, коррумпирования, фейкмейкерства, подкупа массового избирателя демонстрацией уважительного к нему отношения, унижения оппонентов и, в результате,… понижения культурной планки своих действий.

    Результаты решения такой задачи обеспечивают стабильность кризиса: ни туда, ни сюда. Подлатали здесь, закрасили там, замели проблему под ковёр… Это тактика беспечных временщиков: после нас хоть потоп. И ведь срабатывает! Поскольку это то, что нужно для «их» выживания как руководителей, чиновников, и называется «политикой». Партийные идеологии благополучно были похоронены в 1996 году, и сегодняшняя «политика» неидеологична, что позволяет не стесняться в средствах, не оглядываться на культуру и всегда иметь убедительные аргументы против обвинений в тунеядстве. Полная свобода действий! Очень соблазнительно для многих и многих, ломанувших в «политику». Однако…

    Результаты первых выборов 2019-го оказались для многих неожиданными. До сих пор в этой стране одна из групп элиты выигрывала с убедительным перевесом. Потом роли менялись. Обновление материала структур власти не изменяло сущности режима, но рождало новые надежды и глушило вздохи скучавших под ковром проблем. Хотя появлялись новые возможности продвижения общественно важных проектов деловых людей, мир политики оставался неколебим, также сохранялся неизменным пакет понятий, обосновывающих концепции, средства и способы деятельности институтов режима. Как и набор технологий действий в переходном периоде смены власти.

    И вдруг силы №1 и №2 оказались сопоставимы…. «Ситуация равномощности управленческих центров», - так бы сказал афинянин: он эту ситуацию сам пережил. И если уж позволено ссылаться на древних, то это именно та ситуация, которая в древних Афинах вызвала к жизни политику как средство разрешения конфликтов и проблем совместной деятельности.

    Никто никого не обвинил в манипуляциях на кальпи. Никто не заявил о случайности результата. Никто не потребовал переигровки. Это всё бантики. Главное ̶  никто не увидел «ситуации»: все на неё наплевали, спокойно согласились с результатом и отправились…  Куда?  
    Правильно, делать то, что делали после всех предыдущих выборов, тем же способом, как и раньше – создавать компромисс по поводу раздачи портфелей. Как будто ничего не изменилось. Да, мы не древние и не греки, которые ни с того, ни с сего увидели особенность ситуации. Мы современные культурные люди.  
    Именно такое поведение показалось мне намного более удивительным, чем необычные результаты выборов.

    Если предполагать, что «политики» всё же не полностью оторвались от почвы и в какой-то мере уважают волю избирателей, то следовало бы попросить их объяснить, каким понятием о демократии, допускающим легитимное «редактирование» результатов выборов в идеологии того же компромисса, они руководствуются?

    Возможно, одни считают, что за время с прошлых выборов ничего существенного в состоянии умов избирателей не случилось, и ситуация выборов с тех пор не изменилась. Другие, указывают на факты и полагают, что таки изменилось: результаты выборов говорят о недовольстве избирателей. Этот вариант кажется правдоподобным тем более, что в прессе были конкретные предположения о причине недовольства избирателей, поддерживающих как №1, так и №2: избиратели не увидели особых различий между группами с точки зрения отношения к проблемам, те и другие страдают чем-то вроде «бледной немочи». Точного ответа мы не имеем и чем избиратели могли бы быть недовольны, можно лишь предполагать.

    Я не слышал, чтобы кто-то заинтересовался значением этого внезапного явления. Не говорит ли оно об изменениях социальной структуры? Тогда, с какой стати? А может быть, игнорирование от выборов к выборам разрешения текущих проблем достигло предела, и избиратель равно страдает от них при любом варианте – «левом» или «правым»? Если что-то в таком роде могло иметь место, то, стало быть, за поведением избирателя можно подозревать проблему, разрешить которую невозможно никакими сговорами и компромиссами «политиков» над головой избирателя, поскольку она состоит не в том, что средства и способы управления перестали быть адекватны изменившейся ситуации в социуме (такое бывает, но не обязательно приводит к проблемам), а в том, что "левые" и "правые" равно не хотят (или не умеют?) этого заметить и оценить значимость.

    Результаты вторых и третьих выборов ещё раз доказали правоту Эйнштейна: «Бессмысленно продолжать делать то же самое и ждать других результатов». Но и это не заставило взять тайм аут, чтобы задуматься.

    Поведение «политиков» казалось странным. Возникали опасения о состоянии их здоровья. Душевного. Затевая новые выборы, на что они надеялись? Что состав избирателей или их ориентация изменятся? Что на каком-то этапе многие больше не захотят участвовать в этом балагане, и тогда ситуация станет (барух ашем) неравновесной? Что в новой предвыборной агитации им больше повезёт? Но оставим лирику. Каждый раз они снова тупо «делили власть», пытались достичь невозможного - компромисса, нисколько не задумываясь об ущербности своего видения ситуации и уместности своего подхода. Это было наиболее удивительным.  
    Ущербность состояла в том, что положение дел толковалось не как проблемная ситуация, а как рядовой, стандартный случай, стало быть, можно было действовать по шаблону, а в «узком месте» «посильнее нажать».

    [Странные дела происходят в нашем мире! Одни настаивают на уникальности, непостижимости Холокоста, но хотят его постичь теми же способами, в тех же подходах и категориях, какими пользовались до Холокоста. Другие, наоборот, считают ситуацию, в которую попали на выборах, стандартной, неспецифической, но тоже действуют по тому же рецепту. Что бы это значило? Может, все мы давно уже живём в «фантастической реальности» (с.с.77, 123), где нет никаких ситуаций, проблем и продуктивного мышления? И это ещё один признак интеллектуального кризиса - в глобальном масштабе].

    Снова заработал «метод управления заметанием проблем под ковёр». Вероятнее всего, именно он и вызывал всеобщее недовольство, поскольку оставлял любое дело недоделанным в надежде, что «кривая вывезет», а фактически безответственно спихивал его на следующие составы Кнессета и поколения. (Также очень удобно перекладывать свои недоделки на чиновников, а потом публично сокрушаться о «засилии бюрократии в Израиле»). Десятилетиями в этой стране так и поступали, но в конце концов, пузырь лопнул. (Если у вас есть другие соображения, пожалуйста, поделитесь).

    Исход первых выборов давал хороший повод подумать над уже одряхлевшими, но всё же актуальными конкретными проблемами (над состоянием отношений разных этнических, религиозных, идеологических, социальных, элитных групп, отношений с соседями и т.д., и т.п.). Тем более, что открывалось свободное «окно» времени: месяц, чтобы выяснить отношения для дальнейшей совместной работы. Это было хорошее время, чтобы вместо дележа власти, сесть и в течение того же «распределительного» месяца организованно заняться полезной коллективной работой: оценить ситуацию, сформулировать проблемы, распределить их среди претендентов на участие в правительстве, предоставить им все необходимые ресурсы – материальные, информационные, мыслительные – и пусть выдают результат. Разрешения проблем, конечно, ждать не приходится, но на понимание особенностей равновесной ситуации выборов, разработку новых концепций, подходов и требований к политической и управленческой позициям, а также на постановку проблем вполне можно было надеяться. А потом, по итогам этой процедуры как тестовой определять профпригодность и распределять портфели, независимо от партийной принадлежности, личных пристрастий и лозунгов о благих намерениях, а по реальным достижениям.

    Ничего из этого не произошло. [И уж совсем убойное предложение: подумать, могут ли структурированное по отраслям Правительство или структурированный по "партиям" Кнессет быть субъектами развития? Может, для развития нужны структуры иного типа?]. Не нашлось никого, кто понял бы специфику момента и предложил более широкое, но целостное понимание новой ситуации и, стало быть, новые пути и способы работы с нею.

    Конечно, я понимаю утопичность своей позиции. Никто из «политиков» не имеет опыта постановки и разрешения проблем (вряд ли кто-нибудь из них понимает, что такое проблема и как с ней работать). Успехи в прошлом были результатом "озарений манhига" и достигались в сфере решения рутинных задач, но не проблем, или ситуации были настолько просты, что, что ни сделаешь, всё к лучшему. Иногда это были «успехи», достигнутые не за счёт собственных творческих сил, а за счёт унижения оппонентов: когда содержание отсутствует, свято место занимает социальность («кто ты такой?»). К тому же, коллективной разработке нового содержания организационных преобразований (неизбежных результатов решения проблем) до сих пор противостоит племенная традиция центрирования политической деятельности на "откровениях" манhига и его личных качествах. Я отнюдь не преуменьшаю значения в оргуправлении волевых, талантливых, понимающих людей (Голды, Бен Гуриона, Нетанияху…). Я о том, что такие люди нечасто встречаются, и приоритет субъектному типу оргуправления, неизбежный при возникновении нового государства и первые годы его существования, в дальнейших фазах его жизни может приводить (и приводит) к *ситуативности* оргуправления. В современном многополюсном, быстроменяющемся мире это вызывает ещё большую нестабильность, непредсказуемость и невозможность предпринимать никакие долговременные проекты: качающуюся на волнах лодку можно легко утопить, если ещё раскачивать её в такт волнению. Задача состоит не в том, чтобы правоверно «без колебаний колебаться вместе с линией Партии» –«правой» или «левой» - без разницы, а наоборот, противодействовать волнению, создавать вокруг себя возможно бОльшие пространства стабильности. Один из способов – это опора не на манhигов, а на институты. Вот я и говорю о примере такого института – Института коллективного разрешения проблем. Иными словами, Института Развития. Полезнее заниматься оргуправлением, чем «политикой».

    Итак, никто из «политиков» развитием никогда не занимался, никто не готов к нему. И ещё непонятно: откуда сама эта идея взялась и как потом реализовать результаты? Это отдельная большая тема и здесь я могу ответить лишь очень кратко.  
    Взялась она из 1) очевидного принципа: универсальной организации деятельности не существует, организация деятельности должна соответствовать ситуации, в которой деятельность будет функционировать и из 2) обсуждения метода компромисса и его альтернативы как инструментов достижения такого соответствия.  
    В компромиссе каждая из сторон реально должна хотя бы частично отказаться от своих целей и/или ресурсов деятельности в пользу деятельности другой стороны. В неравновесной ситуации (явное силовое преимущество одной стороны) обычно сделать это не трудно: угрозой ещё больших потерь. А в равновесной гораздо труднее, и часто возникающий здесь тупик обращает стороны к продолжению силовых выяснений отношений с новыми потерями и жертвами в надежде повернуть весы в свою сторону. Даже если удаётся всеми правдами и неправдами достичь компромисса, он оказывается неустойчив: проходит время, потерпевшая сторона обижена и уязвлена, она не спит, может усилиться и снова нужно ломать друг друга через колено. А ещё бывает, компромисс изначально оказывается фейковым, - нереалистичным и нереализуемым (например, «ротация»), просто чтобы скрыть от публики свою некомпетентность, неспособность или протянуть время ради каких-то тактических целей.

    Такие «особенности» компромисса предопределены его идеей: перераспределение ресурсов, суммарное количество которых остаётся постоянным. Конечно, это не америка, вещь известная, почему же он так популярен? Полагаю, из-за простоты: не надо напрягаться, что-то изобретать, раздумывать на 10-20 лет вперёд (дескать, дальше будет видно, дай Б-г, этот день прожить…). «Перераспределение ресурсов»? - каждому ежу понятно, а «переопределение деятельности»… Что это?

    Дальнейшие события показали, что ситуация выборов действительно изменилась и компромиссный подход не работает: слепленная по его рецепту «коалиция» просуществовала недолго. Но урок на тему «как не надо думать, что ты что-то решаешь и чем-то управляешь» (с уроками у нас просто беда!) опять не состоялся, мы вернулись к рекомендациям сильнее трясти пальму и не забывать обвинять друг друга и избирателей в несговорчивости, злых умыслах и сомнительных деяниях в прошлой жизни. Особенно и со вкусом этим занимались «политики», искусственно осложняя ситуацию и дезориентируя избирателя.

    Значит, альтернатива компромиссу (если она вообще возможна) должна исходить из 1) идеи коллективной деятельности (взаимодействия) и 2) такой организации, которая обеспечит приращение суммарного ресурса сторон. Это идея *консенсуса*.  
    В нём возникает источник дополнительного ̶ организационного ̶ ресурса: *совместность* деятельности. При этом совершенно не обязательно сохранять доконсенсусные типы и виды деятельности, главное, чтобы они были выгодны обеим сторонам. Чтобы реально достичь консенсуса, не нужны ни «владение четырьмя действиями арифметики» (чем нас поражают ТВ-комментаторы, рассуждающие о возможных составах коалиции), ни «ловкость рук» (вовлечение в ситуацию судебной власти, заключение договоров, которые становятся недействительными через день после подписания и др. «чудеса»), а некоторые другие условия: установка на (страшно подумать!) равноправное сотрудничество с оппонентом, знания и понимание устройства деятельности как таковой, навыки оперирования непредметными сущностями (о которых мы говорили выше), владение понятиями и подходами, соответствующими мыследеятельностному мировоззрению, умение строить и проблематизировать ситуацию и всё остальное, о чём говорилось в гл. IX. И являться на работу с чёткой установкой на преобразование противостояния в партнёрское взаимодействие - консенсус, а не на «авось обману фраера». Иначе – нечего встречаться и морочить голову избирателю новыми выборами. И опять я ничего нового не открываю, просто освежаю вашу память. Обратите внимание: я говорю об установках, альтернативных партийности.

    Ну, что ж, на мой взгляд, даже простое любопытство к отмеченным выше новым обстоятельствам могло были бы стать начальным моментом процессов развития. Если бы не…

    Подведём итог.

    Ситуация действительно изменилась ещё до выборов 2019, а серия последующих выборов подтвердила, что изменение состоит в осознании избирателями того, что предпочтения гражданина-избирателя и послевыборные торги «политиков» - вещи из разных, не связанных миров. Тогда неудивительно, что одни и те же обстоятельства в одном мире приводят к пониманию ситуации как витальной, а в другом – никакого беспокойства не вызывают и аргументы типа «выборы дорого обходятся и дезорганизуют жизнь» не останавливают тех, кто озабочен совсем иными интересами. Этот разрыв, который был заметен ещё на выборах 1996 года ̶  симптом проблемы, перспектива которой удручающая, что позволяет мне говорить о витальной ситуации:

    • Понимание «демократии» как «власти большинства при гарантии…» и т.д. – не работает.

    • Макиавеллиевское понимание «политики» как захвата и удержания власти путём дворцовых интриг– не работает. Сегодняшняя политика не выполняет своей главной функции – согласования проектов Будущего разных управленческих центров. Мало того, она действует ровно наоборот – провоцирует конфликты этих центров.

    • Понимание «управления» как выдачу распоряжений и указаний – не работает.

    • Понимание компромисса как универсального способа разрешения любой конфликтной ситуации ̶  не работает.

    • Неразличение *управления*, *руководства* и *политики* привело к чудовищно непонятной склейке, имя которой «*власть*», парализовало, отменило одно, другое, третье. Но не утонул, остался на поверхности лишь результат – «власть». (Хроническая непонятность – питательная среда выращивания «политиков», не стеснённых культурными нормами деятельности, и массовых людей – ресурса «политики»).

    • Понимание подобных фактов как сигналов о наличии проблем, как проблемной ситуации могло бы стать отправной точкой развития, но отсутствует. То, что не видно тех, кого бы это беспокоило, - сегодня есть самая главная наша проблема.

    **Замечание**. Почему не работает? Потому что применение каждого из этих пунктов придаёт массовому человеку всё больший вес в решении общественных и государственный задач, стало быть, снижает их качество. Процесс – ускоренно самовоспроизводящийся.  
    Что значит «понятие не работает»? Значит, что понятие не выполняет общественно значимую функцию, для поддержки которой оно было вызвано к жизни. По факту термин остался, а содержание понятия изменилось, в то время как необходимость в общественной функции какой была, такой и осталась, и кто теперь её поддерживает, неизвестно, может быть, никто и никак. Как это сказывается на общественных отношениях? На их содержании, стабильности, уровне жизни и т.п., безопасности, наконец? Неизвестно. Замечать, анализировать, понимать, адекватно реагировать – некому. Это отступление порядка перед хаосом.

    • Оттого, что сегодня «политика» понимается не как средство (принципы, процедуры и т.п.) разрешения противоречий между проектами Будущего примерно равномощных центров управления, а как средство борьбы за власть, не как инструмент консолидации, а, напротив, - разделения и противопоставления людей и групп,  
    • Оттого, что демократия сегодня – это не разрешение конфликтов ненасильственными путями, а просто «всё самое хорошее, умное и красивое», узурпированное той или иной политической группой или системой,  
    • Оттого, что пренебрежение мышлением снижает интеллектуальный уровень и, значит, эффективность и безопасность любой деятельности,   
    указанные функции не исчезли. Может быть, кто-то, хоть и под другими именами, их исполняет, а может, и нет. Эти слова-термины сегодня существуют вне культуры. Их часто произносят: они помогают думать одно, говорить другое и делать третье (или ничего не делать).

    Что всё это означает? По-видимому, то, что наличная способность к различению не соответствует сложности мира. Может, и не хочет соответствовать. Признак интеллектуального кризиса. («Разруха в туалетах начинается с разрухи в головах» - М. Булгаков. Применительно к нашей ситуации я бы перефразировал Михаила Афанасьевича: «Разруха жизни начинается с неразличения туалета и головы»). Чем точнее мы различаем, тем больше современных ситуаций, решений и действий перестаёт быть для нас сложными. И обратно. Ведь не случайно, согласно «Берешит», сотворение мира стало возможным благодаря способности Духа к *различению*. Иначе всё осталось бы на уровне тоhу вавоhу. Но ситуация Создателя была, всё же, проще нашей: тоhу вавоhу – это уже абсолютная простота, дальше упрощать не только бессмысленно, но и невозможно, а у нас, похоже, есть ещё большой потенциал деградировать в сторону простоты.

    И вместо повышения способности к различению мы вошли в стихийный, неконтролируемый процесс достижения соответствия путём упрощения наших представлений о реальности («тем хуже для реальности»). И уже кажутся логичными предложения, направленные на уничтожение разнообразия: вместо десятка партий оставить в Кнессете две-три или заменить парламентскую республику на президентскую… По принципу Тамерлана: "то, что выше моего понимания, должно быть уничтожено" - двигаясь на запад, он разрушал все строения, если они были выше Самаркандской мечети. Выйти из этого процесса трудно – он уже набрал обороты, все в него вовлечены и некому размышлять. (Между прочим, в свете сказанного обвинения Нетанияху в «злоупотреблении властью» видятся пошловатыми: получается, что он тоже вёл дело на упрощение, но хотел остаться единственным бенефициаром, не пожелал делиться. Или, наоборот, искусственно увеличивал сложность с той же целью. Так представляют себе криминального пахана. Глупо). Хотя ситуация интеллектуального кризиса располагала к размышлениям о Развитии: как сохранить (или даже увеличить) разнообразие за счёт повышения мощности интеллекта и превратить разнообразие в новый ресурс управления и организации. Но шанс был упущен.

    Заметьте, перечисленные выше особенности ситуации не связаны ни с какими личными качествами фигурантов, ни с политическими или социальными характеристиками никаких групп. Они - не о «левых» или «правых», не об их идеях и даже не о «центре», где нас якобы поджидает «истина» компромисса. Они вообще не о *предметах* мышления, а о его *структуре*: не «о чём мыслим», а о том, «как» мыслим? Через какие понятия видим мир? Где и как случайные интересы, мифы и предрассудки заменили нам реальность?   
    В самый раз подумать, как подготавливать не членов партий и Кнессета, а людей, независимо от их партийной, социальной, национальной и т.д. принадлежности, способных к идеации и организации коллективного мышления, чувствительных к изменениям ситуации, владеющих способами её преобразования соответственно своему видению Будущего… Такие люди смогут вывести страну в мировые лидеры не только по техническим вопросам, но и по подходам к разрешению проблем.

    И если мы понимаем, что интеллектуальный кризис – всеобщее бедствие, то выход из него следует рассматривать как всеобщую проблему – угрожающую обществу и государству. Для её корректной постановки и разрешения надо научиться проводить особую работу с представителями многих и разных групп граждан - в организации особой формы: не в госструктурах и не в структурах социума, а в *общественных* структурах (где только и возможно коллективное мышление). Совместная работа в таких формах может стать платформой разрешения тех частных проблем, которые сегодня «заметаются под ковёр», а завтра вызывают катастрофы. Эта работа не заменяет Кнессет: у неё нет законодательной функции, её назначение – создание и обновление понятийного базиса, концептуальных оснований управленческой, организационной и регулятивной деятельности (в т.ч. для Кнессета).

    Однако, если мы считаем более важным, актуальным делом и гражданским долгом проверять Закон Эйнштейна и постулат Булгакова в четвёртый, пятый, шестой и т.д. раз, пока не кончится терпение Избиркома, Президента, пока Министр Финансов не подаст в отставку, толпы выйдут на улицы и г-н Лукашенко станет нам примером, то зачем и кому Развитие? Ещё можно дышать, значит, его время не пришло.

    Таково положение дел с Развитием на сегодня.

    Однако немного оптимизма нам тоже не повредит. Несмотря или благодаря некоторой израильской рассеянности и беззаботности, страна остаётся разнообразной, разноцветной, живёт, заботится (хотя не очень толково) о благосостоянии и безопасности граждан, не даёт скучать, да ещё находит силы материально поддерживать и поднимать их дух в тяжёлые дни короны. А там, глядишь, прибудет кто-нибудь из наших древних Учителей: Илияhу, Ишайяhу или Ирмияhу (по ситуации, я бы предпочёл последнего) и вразумит. Алевай! [↑](#endnote-ref-96)
97. Представляя Развитие как разрешение текущих проблем, мы закрываем за ненадобностью обширную тематику обсуждений и размышлений о «светлом будущем человечества». [↑](#endnote-ref-97)
98. Помните, хитрые дяди ставили в тупик детей: «Что раньше – курица или яйцо?» или «Что это за животное Тяни Толкай?». Так понимать «программу» стало возможно после отвязки от ее понимания как предмета, вещи - документа, где написано кто, что и когда будет делать (это план). [↑](#endnote-ref-98)
99. Здесь приходится опять обрубать интересные побочные ветки темы. Например, можно было бы спросить «откуда взялся этот принцип (да и всякие другие)?», плавно войти с этим вопросом в круг методологических исследований и разработок и понять их смысл: чтобы затем объективировать добытые знания и использовать как мощный инструментарий в инженерной, управленческой, политической и всякой другой практике, а также зафиксировать (на примере «программа», прямо на этой работе), что нас стимулирует на поиск ресурсов и нового понимания реальности как одного из ресурсов, и каким способом мы получаем новые понятия. Увы, остановимся. [↑](#endnote-ref-99)
100. При слове «оргпроект» в воображении привычно возникают тома чертежей, описаний и др. формы сохранения осуществившегося мышления. [Пример оргпроекта](http://edu.futurisrael.org/Z02Rus.htm) (в развитии образования) показывает, что в деятельностном подходе это совсем не то. [↑](#endnote-ref-100)
101. Стало быть, выполняя требование безопасности деятельности, надо где-то, на обочинах практики создавать что-то вроде «регионов МД», где бы она свободно и безопасно практиковалась и развивалось, и её *опыт* (отрефлектированная практика) как бы накапливался впрок до срока, а в мейнстрим практики целиком не выходил. Так оно и происходит, благодаря культуре, образованию, экспериментальным площадкам и другим средствам, которые существуют с давних времён и серьёзно институализированы. Методология добавила к ним новое средство – Организационно-деятельностную игру - ОДИ ([Организационно-деятельностная игра как новая форма организации коллективной мыследеятельности](http://www.fondgp.ru/gp/biblio/rus/49/)), а [Герман Гессе – Игру в Бисер](https://www.e-reading.club/book.php?book=14623), которую практикуют в фантастической стране Касталии. В ОДИ может использоваться программная технология, а у игровых форм есть полезная функция – быть тренажёром для безопасной наработки опыта развития и жизни в новых условиях.

     Развитие парадоксально: с одной стороны, мы требуем от него безусловной безопасности и ожидаем роста интеллектуальных возможностей, с другой – состояние функции Понимания, да и в целом наличный интеллектуальный уровень потенциальных «субъектов» Развития не располагают к сложной работе. Но если так, каким образом их интеллект может вырасти, если принцип безопасности ограничивает участие его носителя в разрешения сложных проблем Развития? Откуда у них, не соприкоснувшихся с деятельностью Развития, возьмётся понимание и опыт Развития? Поскольку идея Развития в представлении таких «субъектов» не является общественно значимой, даже успешные случаи Развития не влияют на интеллектуальную ситуацию, ради улучшения которой оно и предпринимается.

     Мы это видим и переживаем не только в деятельности по предотвращению Холокостов, но и в любой другой области проблемных ситуаций. Например, в развёртывании и освоении идеи демократии (Секрет совсем не в том, что: «*Лучший аргумент против демократии — пятиминутная беседа со средним избирателем*» - (У. Черчилль), и не в том, что «*Демократия, дающая народу контроль над властью, лишена некоторых недостатков абсолютного правления. Однако она чревата собственной тяжёлой проблемой – зависимостью судьбы страны от разумности и социальной ответственности народа*» - (Б. Гулько). Секрет − в выборе стратегии, в какой снимать парадокс: «поднимать ли интеллектуальную планку до уровня передовых» или «оставлять на уровне отстающих, стимулируя пипл средствами СЦИ – кнутом и пряником». Создание «регионов мышления» и практикованные игровых форм для наработки опыта – это примеры реализации стратегии поднятия планки по логике, программного подхода (см. с. 66)).

     Иногда задают вопрос: сколько времени нужно для развития, когда оно заканчивается? Ответ давно известен (наверно, ещё до Гёте): как только вы скажете: «Остановись, мгновенье. Ты прекрасно!», тут все и кончится. Я знал двух людей, которые до своего последнего дня настолько были поглощены Развитием, что ушли, так и не успев произнести эти слова. Это очень редкие люди. Но время интенсивного использования конкретных инструментов развития, скажем, программного подхода, всегда более-менее ограничено, поскольку оно (время) представляет собой «окно», остановку в текущей деятельности, которую (остановку) можно допустить без особого ущерба текущей деятельности только в ограниченное время. [↑](#endnote-ref-101)
102. Об идее Развития, ее истории, практике программирования рекомендую статьи Валерия Проскурнина [«К идее развития в контексте сд/смд методологии»](http://www.futurisrael.org/Proskoornin/ProskoorninIdeaDevelopment.pdf) и [Тема «Чернобыль»: от катастрофы — к национальному достоянию](http://www.futurisrael.org/Proskoornin/Pros01.htm). Также интересны [лекции П.Г.Щедровицкого «О развитии» (Ереван)](https://studopedia.su/10_125127_ya-lektsiya.html), трактат С.[Наумова «Представления о программах и программировании в контексте методологической работы»](http://www.fondgp.ru/projects/seminar/practice/7/naumov_progr). [↑](#endnote-ref-102)
103. Культура открыта для всех. Но, честно говоря, эта возможность абстрактная: мне трудно себе представить «вдохновенного СЦИшника», копающегося в сложностях Развития. А если да, то это уже не СЦИ. Тем более, что в витальной ситуации свободного выбора между СЦИ и Развитием уже нет: он предрешён предыдущим опытом человека. [↑](#endnote-ref-103)
104. Как, например, новые версии компьютерных программ продолжают оперировать файлами, подготовленными в предыдущих версиях.

     В статье [«Зачем нужно образование?»](http://edu.futurisrael.org/Kaz/KazSocEdR.htm)  обсуждаются два подхода к разрешению конфликтов: в установке на компромисс и на консенсус. Применительно к нашей теме культуросообразным выбором я считал бы консенсус. (Смешной и плодотворный пример консенсуса см. здесь: ["Война виски" между Канадой и Данией за остров Ганса](https://fb.ru/article/361310/voyna-viski-mejdu-kanadoy-i-daniey-za-ostrov-gansa). Видна основная идея консенсуса: не перераспределение наличных ресурсов (как в компромиссе), а приращение ресурса – например, путём замены частных коррумпированных деятельностей участников на новую, совместную деятельность, в которой заинтересованы все. Выгоды: устойчивость, эффективность деятельности, ходим друг к другу на именины и проч. На практике консенсус не такая уж редкая вещь. Европейский Союз, например. Редко другое – понимание зачем и как, а значит, редко *осознанное*, *целенаправленное* его применение. Ещё Мольер заметил: не все понимают, что говорят прозой, оттого часто ошибаются, но вместо извинения - «вы меня не так поняли», конфликт ☺).

     Самый «страшный» аргумент против консенсуса, который я слышал, — это «нельзя сделать всех счастливыми». Тот самый случай: «Холокост нельзя понять никаким разумом». Красивые краткие максимы. Легко запоминаются, сразу усваиваются. Там и там здравый смысл вытесняется установкой на отказ от мышления во имя эстетики минимализма и собственного спокойствия. Но то, что недоговаривается, есть самое главное. Да, Холокост невозможно понять хотя бы потому, что у/в Холокоста/е нет смысла. Точно так же нельзя достичь консенсуса, действуя известными нам методами достижения компромисса.

     Сегодня мне попался альбом уникальных фотографий (файл <http://static.uglyhedgehog.com/upload/2017/1/18/h1-456416-doc_20170113_wa0013.pdf>). Посмотрите на фото 15/67, 27/67 и др. - одни из множества уже ставших тривиальными примеров работы принципа культуросообразности в Развитии. Красота!

     Однажды на вопрос «что такое культура» Учитель полусерьёзно ответил: «это то, с чем я борюсь всю жизнь». «Полу-» состояло в том, что ГП боролся не за отмену культуры, а с тем, что мешало ее приращению. Стало быть, за то, чтобы культура не переставала быть культурой. [↑](#endnote-ref-104)
105. В работе [«Идея развития и схема конфигуратора»](https://my.mail.ru/community/blog_valp_ros/7E65948DF525F378.html) Валерий Александрович Проскурнин обсуждает условия существования и содержание идеи развития: сделать *невозможное* и ассимилировать *необъятное* − присвоить себе разум и освоить универсум деятельности, стать ему соразмерным (так в моем изложении, но лучше прочесть в оригинале). Относясь к реальности, В.А. точно фиксирует: «Соразмерность ещё ведь нужно *достигать*!» - в жизни. Т. е. ещё нужны усилия, деятельность, тоже вроде невозможная. Но достигать невозможного невозможно не только потому, что требуются невозможные же усилия, но и из-за неопределённости результата усилий (см. с. 40). Так чего ради? Ради процесса? Есть ли смысл развиваться? Прагматический (и, как мне кажется, единственно осмысленный в этом контексте) ответ даёт М. К. Мамардашвили («Эстетика мышления», с.14. М.К. обсуждает парадокс «невозможности мысли»): «...Стоит ли в таком случае заниматься этими метафизическими невозможностями, проводить столь странную и трудную работу? Да, с ними необходимо иметь дело хотя бы потому, что *по дороге к невозможному только и можно что-то разрешить*. Если вы помните, у Ницше обрисован идеал сверхчеловека, который тоже невозможен и утопичен. И Ницше знал, что сверхчеловеками мы не станем, но, стремясь быть сверхчеловеками, мы станем хотя бы людьми». [Вообще-то задавать вопрос о смысле Развития нельзя: смысл соотносится с действием, а мы сейчас обсуждаем Развитие как идею. Другое дело – смысл нашего обсуждения: «стать хотя бы людьми»]. [↑](#endnote-ref-105)
106. В этом плане, сравнивая СЦИ с Развитием, я бы сказал, что СЦИ по социальным претензиям может не уступать Развитию, но в остальном представляется как утопия: недообеспеченное мыслью;   
     недейственное;   
     начатое, но неоконченное, незавершённое;   
     неперспективное, хотя и сегодняшнее;   
     рожденное, но не достигшее онтологического статуса - «недостижение», «недопонимание», «недоразумение», «недодуманность» …   
     Большие усилия требуются как раз здесь - на переходе через *недо*-: это переход от  
     - естественного к искусственному,   
     - от природного к человеческому,  
     - от немышления к мышлению,   
     - от «дурной бесконечности» (с.7, 88, 103) к завершённости, целостности.   
     В этой связи, вспомнив образ «минного поля» сверхценных идей (с.40), можно сказать, что пока «мины» будут оставаться необезвреженными - недопонятыми, незавершившимися, неосмысленными - мы обречены «взрываться» на одних и тех же нерешённых проблемах.

     На вопрос «что такое счастье» есть много разных ответов. А вот, «что такое несчастье»: «*это всегда одно и то же НЕДО…»,* бесконечное повторение одного и того же «… и т.д., и т.п.», или, как сказал бы В.А., воспроизводство *коррумпированной деятельности*. (Хотя «Лев Николаич обратно считает»: каждая семья счастлива одинаково, несчастные семьи – по-разному☺).

     Между прочим, мы с вами один переход через «НЕДО» уже совершили: вопрос о том, «стоит или не стоит заниматься невозможностями», решили практически и сделали первый шаг в Развитии. Это произошло, когда мы повторили за всеми: «да, постичь Холокост разумом невозможно», но взяли это соображение не как искомый успокаивающий результат, а как исходную точку неопределённого и туманного, но все же − пути. Если бы мы представляли себе мир человека по Экклезиасту − естественным и неизменным, мы бы так не поступили и тут же бы засохли (т.е. успокоились и стали бы успокаивать других). Но, к счастью, мы так не считали. И не только мы, но и люди задолго до нас, еще в древности. Вы знаете, существует наука «История мышления». Сам факт ее существования возможен только в изменяющемся мире, а иначе нет предмета, истории и исследовать нечего. И как только мы сошли с точки зрения Экклезиаста на новую точку, невозможность постижения стала сомнительной: вообще никаким мышлением постичь Холокост нельзя, или только наличным? А давайте подойдём к нему с «другим мышлением»! Каким? Мы начали его искать − вышли на путь Развития – как и говорил Мераб Константинович. [↑](#endnote-ref-106)
107. Вспомнил анекдот о частичности мышления: вора спросили, как он представляет себе Земной шар? – Как чемодан, который можно украсть. По этому представлению и строится воровская жизнь. [↑](#endnote-ref-107)
108. … и лозунги типа «мы действуем ради человека» - лапша на уши, поскольку человек тоже ресурс для тех, кто «действует». [↑](#endnote-ref-108)
109. Может быть, происходящее в сегодняшней России - пример некой СЦИ, направленной на уничтожение своих, ставших лишними потому, что захотели изменений? Если видите сходство и желаете спасти и спастись, решение очевидно: направить все силы на остановку воспроизводства массового человека. А если вы не можете\не желаете прекратить «делать ракеты и перекрывать Енисей», то, по крайней мере, попробуйте изменить смысл всех этих судорог таким образом, чтобы они, хотя бы частично, поддерживали вышеуказанное решение.  
        
     Ещё одно замечание. В теме» «Развитие» нельзя не упомянуть «Прогресс»: для многих это синонимы. Однако это не так. Идея Прогресса представляет Прогресс как естественный процесс, проистекающий без участия человека, а как бы по законам развития человечества. В силу этих законов нам и следующим поколениям уготовано всё более и более лучшее Будущее. Очень соблазнительная идея, порождение натурализма, который нас когда-нибудь сгубит. [↑](#endnote-ref-109)
110. Многие исследователи, включая Баумана, считают приоритет рациональности над всеми другими критериями деятельности сущностным свойством машины Холокоста. Но язык не поворачивается, а мозги отказываются считать «рациональностью» редукцию целого, доходящую до святой простоты, и сведение мышления к одной из его форм - рассудку. С моей точки зрения – это патология, вроде исламской «культуры смерти». Но Бауман социолог, у нас разные понятия рациональности. И, стало быть, разные – диаметрально − выводы. [↑](#endnote-ref-110)
111. Бауман даже считает, что «собственное чувство безопасности жертв стало *главнейшим* фактором их гибели». [↑](#endnote-ref-111)
112. Знание не только бесполезно, но опасно, если не сопровождается пониманием. Простая констатация. давно открытая «америка[».   
     Олег Будницкий, историк и социолог. О войне и невоевавших](http://www.svoboda.org/a/27791070.html): «Вообще, извлекать уроки из прошлого - плохая идея. Искать аналоги и подобия в прошлом абсолютно непродуктивно, поскольку события не повторяются» (О.Б. понимает событие не только как стечение обстоятельств, но и как наше к нему отношение).  
     Да. Нет необходимости подкреплять это утверждение историческими примерами. Достаточно понимать, что наши действия определяются не обстоятельствами, а их представлением в действительности мышления, т.е. *отношением* к обстоятельствам. Даже если предположить, что в истории возможно повторение сходных, хотя бы по видимости, обстоятельств, это ничего не говорит о том, что отношение к ним сегодняшних или завтрашних людей будет таким же, как и людей прошлого. Наоборот, оно всегда другое. Другое дело, если, несмотря ни на что, вы ортодоксальный последователь Экклезиаста и живете в несобытийном, неизменном мире. Но и здесь неувязка: во-первых, надо считать, что не только вы, но и все люди вокруг живут в таком же мире, а во-вторых, в таком мире нет истории. Это уже слишком. Тогда, о какой «истории» мы здесь говорим?

     Причину живучести «поисков аналогов», видимо, надо искать в дефектах массового образования, тотально навязавшего нам «научный тип» мышления, когда образование подменено обучением. [↑](#endnote-ref-112)
113. Характерный пример самого Зигмунта Баумана (с которым не раз еще встретимся). Во время войны он сражался в 1-м Войске Польском, имеет боевые награды. После войны дослужился до чина майора госбезопасности ПНР. Получил высшее социологическое образование. И т.д. О Холокосте он знал, но абстрактно. И вот его жена Янина, уцелевшая в гетто, решила написать книгу об этом и Зигмунт взялся ей помогать. Как он сам пишет в «Актуальности Холокоста», он не представлял последствий своей помощи. А произошло то, что совместная с Яниной работа потребовала глубокого знания нового для него историографического материала, породила новые идеи и направления мысли, так что в конце концов, Бауман написал свою книгу о социологии Холокоста. [↑](#endnote-ref-113)
114. Понятие – инструмент ИФ «понимание». Но в своей полноте не всегда он требуется, в ряде задач необходимым и достаточным оказывается первый аспект понятия, два остальных можно пропустить без ущерба, т.е. «понять что-то» может означать «схватить суть дела», не более. Один из таких случаев – «задача Кахане» (с.5-6): понять Холокост и передать понимание другим. Как я уже замечал, для р. Кахане «понять» значит указать сущность Холокоста, т.е. ответить на вопрос «как он существует?». Это совсем не тот вопрос о причинах («почему?»), которым задаются историки - исследователи Холокоста, говоря о «постижении», «осмыслении», «понимании» Холокоста. Сущность – одна, а разных причин может быть много. [↑](#endnote-ref-114)
115. Далее термины «объект» и «машина» будем отождествлять, хотя, строго говоря, машина - не сам объект, а его тип. [↑](#endnote-ref-115)
116. Еще ее называют: «административная структура», «машинная организация», «схема господства - подчинения», выражая ту особенность, что входя на место Д0, человек в полной мере попадает под волю Д2. [↑](#endnote-ref-116)
117. Представление об управлении введено здесь на оппозиции к руководству. Более полное представление можно получить, рассматривая управление vs политика ([Зачем нужно образование?](http://edu.futurisrael.org/Kaz/KazSocEdR.htm)) , в отношениях с властью ([М.Рац, С.Котельников, Б.Слепцов. «Власть или управление?».](http://www.futurisrael.org/Ratz/RatsKotelnikovSleptsov.pdf)), с обществом, с социумом и др. Но для нашей задачи пока это не требуется. [↑](#endnote-ref-117)
118. [Ланг Йохен. Протоколы Эйхмана. Записи допросов в Израиле](https://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog16.html#zYiohan): «Следователь, капитан израильской полиции Лесс, перед первой встречей с Эйхманом ожидал увидеть монстра. Он был крайне удивлён и, можно сказать, разочарован, когда перед ним оказался самый обыкновенный человек. Действительно, в убийце миллионов не было никакой кровожадности. И на всех этапах своей второй жизни - в Германии после войны, в Австрии и Аргентине - Эйхман ни в чем не провинился, никогда не подвергался взысканиям. Кто знает, не будь приказов о массовых убийствах, - не остался бы он честным бюргером, отцом семейства с незапятнанной репутацией?

     Тот, кто отвечает утвердительно на этот вопрос, должен рассчитывать на появление нового Эйхмана». [↑](#endnote-ref-118)
119. Повсеместно распространённое типичное «объяснение», к которому прибегали на Нюрнбергском процессе номинальные Зигфриды - высшие лица Рейха, (см. Густав Гилберт. «Нюрнбергский дневник»). Любому массовому человеку оно понятно с полуслова: в сходных обстоятельствах он действует так же. [↑](#endnote-ref-119)
120. Возможно, если бы суд над Эйхманом состоялся сегодня, когда мы многое знаем о Холокосте, такая линия защиты привела бы на скамью подсудимых все население Германии и правительства многих стран. [↑](#endnote-ref-120)
121. Сегодня в употреблении термин «эффективный менеджер». [↑](#endnote-ref-121)
122. Наверно, Кант сказал бы вежливее: «С рассудком у Эйхмана всё в порядке, и он использовал его на 100%. А с разумом были проблемы – разум ему мешал». Можно сказать, и так: в деталях – максимальная целесообразность, а в целом – бессмыслие, поскольку целое распалось. В быту про такого рода случаи говорим: «формально правильно, а по существу издевательство». [↑](#endnote-ref-122)
123. Отсюда следует, как бы мы не представляли себе «человека», выражения «частичный человек, недочеловек, немножко человек» и проч. - оксюморон. Либо ты целое - человек, либо выродок. [↑](#endnote-ref-123)
124. В 2014 была у меня переписка с одним профессиональным киевским историком. Он считал недоказанным, что украинские военные подразделения, которые немецкое командование прислало в Киев, расстреливали людей в Бабьем Яру, они «только» гнали евреев к Яру и «помогали» им раздеваться перед казнью. На этом основании он утверждал, что украинцы в убийстве евреев не участвовали. Это наш современник. Его не упрекнёшь в непрофессионализме, как и Эйхмана. К тем же аргументам, в сходных обстоятельствах прибегают патриотически настроенные литовские и польские историки. (Да, культурные, социальные, политические характеристики не идентифицируют массового человека). [↑](#endnote-ref-124)
125. Это еще что! Психологи, изучающие Холокост, описывают распространённый феномен «*сотрудничества* жертвы с палачом». [↑](#endnote-ref-125)
126. [Устав Международного военного трибунала, ст. 6-с.](https://nurnberg1945.ru/posts/ustav-mezhdunarodnogo-voennogo-tribunala) [↑](#endnote-ref-126)
127. Вспомнил известный анекдотический случай. Некоего профессора социальная система отправила на овощную базу перебирать и фасовать картошку. В каждый пакет профессор вкладывал свою визитную карточку. Через какое-то время эта массовая акция была раскрыта, возник скандал, и руководитель профессора вызвал его на ковёр. Профессор объяснил, что как в своей профессии, так и в остальном он привык все делать ответственно. А ответственность должна быть персональной – не мог же он допустить, чтобы в случае его ошибки отвечал весь Научный институт, тем более, его руководство. Скандал замяли, но профессору более не мешали выполнять свои профессиональные работы. [↑](#endnote-ref-127)
128. [Александр Галкин. Германский фашизм](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog9.html#zGalkin). [↑](#endnote-ref-128)
129. Чтобы узнать, как создавать и запускать машину, не надо даже обращаться к истории Холокоста, можно непосредственно наблюдать развитые состояния этого процесса в сегодняшней РФ. См. [В.Пастухов «Сто лет невежества»](http://www.bbc.com/russian/blogs/2014/10/141002_blog_pastoukhov_ignorance). Можно также заглянуть [в «Размышления об исчадии ада» Иосифа Бродского.](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Articles/Stories/BrodskyIschadie.html) [↑](#endnote-ref-129)
130. Вспомните широко известные атрибуты Холокоста: «невозможный», «непостижимый», «всемирного значения», «уникальное явление мировой истории» и т.п. – до сих пор мне не встречались несогласные или сомневающиеся в них. И соглашаясь с ними, кто-то еще надеется справиться с этим непонятно чем прежними отмычками? Это вопрос не к нам: мы не пользовались этими характеристиками из-за их неконструктивности, но пришлось потратить много времени, чтобы показать тщетность известных попыток предупредить или исключить такое уникальное явление (гл. 2 – 6). [↑](#endnote-ref-130)
131. Это замечательное суждение глупо дважды. Первая глупость видна невооружённым взглядом. А вторая состоит в убеждении, что Холокост, войну и вообще всякое ХПЯ можно предотвратить международными соглашениями и декретами международных организаций. Их даже остановить нельзя: если они начались, будут продолжаться до исчерпания ресурса. [↑](#endnote-ref-131)
132. Несколько ссылок на публикации ММК:  
     <https://www.fondgp.ru/mmk/>  
     <http://www.mmk-documentum.ru/>

     <https://www.klex.ru/c6l>

     <http://concepture.club/post/obrazovanie/etapy-razvitija-mmk>

     <https://gtmarket.ru/concepts/7268>

     <https://polit.ru/article/2017/03/31/methodology/>

     <https://www.koob.ru/shchedrovitsky/> [↑](#endnote-ref-132)
133. К идее о мышлении и деятельности как основаниях нашего – человеческого – бытия, вы можете прийти сами, понаблюдав за своими действиями и сопровождающими их мыслями, или за своими мыслями и вызванными ими деятельностями. То есть, на основе своей практики. Конечно, надо ещё сообразить, что результаты ваших наблюдений не зависят от конкретных содержаний и форм мышления и деятельности, но это уже давно сделали наши предшественники:

     «Земное было невообразимым хаосом и тьма покрывала бездну, а Дух Б-га витал над поверхностью вод. Сказал Б-г: «Да будет свет!» И возник свет. И увидел Б-г, свет – это хорошо. И отделил Б-г свет от тьмы. И назвал Б-г свет днём, а тьму назвал ночью» - с этих слов начинается первая глава Торы – «Берешит». С идентичного текста (с точностью до перевода) начинается Библия. Наверно, подобное наблюдается в основополагающих текстах других религий.

     Вряд ли этот текст вам не знаком. А вот что он нам сообщает о Духе? Это очень интересно, сколь и важно:

     1. Это не статичная, - а движущаяся, «живая» сущность («витает»)  
     2. Это сущность, обладающая способностью различения («хаос и поверхность вод», «свет и тьма»).

     3. Это сущность способна действовать – реализовать свои замыслы («отделил»).

     4. Это сущность, противостоящая хаосу – тоhу вавоhу.

     5. Это сущность со способностью творения мира (создала из хаоса объекты, которые, раньше не существовали – свет и проч.).

     6. Лишь после акта творения она удостоверяет самое себя результатами своей же деятельности, что «это хорошо», стало быть, деятельность для неё - неотъемлемый инструмент самообоснования.

     7. Она способна творить замыслы действий и объектов. И отличать их от объектов. (Когда говорят, что мир создан «из ничего», упускают из виду, что акту творения предшествовал Замысел. Замыслом-субъектом и Замыслом-инструментом создавался мир: чтобы сотворить Мир, Дух использовал себя в двух функциях – субъекта и инструмента. А какой материал преобразовывался и опредмечивал результат – тот, что случайно оказался под рукой – неструктурированный тоhу вавоhу).

     8. Её творения не сиюминутны, не преходящи. Как всякое живое (п.1), она заботится о сохранении условий своего существования. Чтобы уберечь их и себя от разрушения Временем и низведения в Хаос, она параллельно творению объектов даёт им имена – творит идеальный мир знаков и символов как образцов способов и результатов их воспроизводства (backup Мира), сохраняет его в себе и создаёт «специальную» сущность – человека как «хранителя» своих творений. Что-то вроде музейного сторожа художественных ценностей который благодаря своему положению, оказывается в той или иной мере причастным искусству. Сторожу никто не мешает быть также искусствоведом и даже художником. Гениальным).

     Вот такая поэзия. В паре с идеологией. И нам остаётся только подражать Духу. Чему мы реально и пытаемся следовать в любой творческой деятельности. В конце концов, все мы вышли из мифа, и логика наша оттуда же. А как оно было «на самом деле» знают только журналисты, которые начинают новостные репортажи с этих слов.

     Итак, Дух - это изначально присутствующие две субстанции, обусловливающие друг друга, которые мы называем (следуя его примеру и смыслам творения) мышлением и деятельностью (осмысленными действиями). Зачем две? С дальним прицелом: минимум две могут образовать структуру, в которой возможны рефлексивные (рекурсивные) процессы – процессы развития. Зачем «изначально»? Затем, что, видимо, здесь проходит граница, нашего разума, которую Дух сам себе положил и за которой начинается «дурная бесконечность». Зачем он это сделал и почему дурная бесконечность – это плохо, такого рода вопросы – уже из пределов этой самой дурной бесконечности (если у неё есть пределы ☺). Надеюсь, Гегель нас благословит из гроба. Впрочем, другие версии Бытия приветствуются.

     Впоследствии, вкусив сладость творчества и тоже «увидев, что это - хорошо», мы осмелели: гипостазировали Дух, поместили его в религиозный компендиум, повенчали с Абсолютом. Получилась странная конструкция «Дух Б-га» («всё в одном»). Но это уже другая песня - о склонности к упрощению как реакции на слабость способности к различению и функции понимания.  
      [↑](#endnote-ref-133)
134. Что такое «Уроки Холокоста»? Кому и зачем они нужны? Очевидно, эти вопросы должны предварять любые попытки заниматься «Уроками» и способами их употребления. Иначе дальнейшие действия будут достаточно бессмысленными. Так должно было бы быть. А что происходит на самом деле? Приведу только один [пример.](https://echo.msk.ru/programs/noexit/492279-echo/) Он типичный, даёт представление о состоянии понимания специфики темы.  
     Трое известных людей - два профессиональных историка и один журналист, обсуждают тему «Уроки Холокоста». Журналист предлагает высказаться о «самом главном уроке Холокоста». У каждого участника свой вариант:

     ̶ событие трагедии, о которой мы сегодня будем говорить, неразрывно связано с подвигами нашей армии, которая освободила «Освенцим». Урок: Холокост – это составная часть истории Второй мировой;

     ̶ главный урок Холокоста – это гуманизация общества. Гуманизация общества в демократических странах;

     ̶ для нас (израильтян - А.К.) несколько уроков Холокоста. Для нас это урок, что евреи нуждаются в своей защите, поэтому государство Израиль и было создано. Для нас это урок, что евреев как нацию, как цивилизацию, искромсали, мы потеряли треть всех соплеменников, которые жили в то время. И, может быть, самое главное и самое злостное – что можно объявить заранее о том, что мы идём уничтожать евреев как нацию, можно уничтожать евреев как явление – можно даже написать об этом, привести в действие - и весь мир смолчит».  
       
     Да, всё это – фрагменты истории, но что нам делать с такими «Уроками»? Ничего. По-видимому, специалисты-историки это поняли, забыли про Уроки и занялись профессиональным уточнением историографии.

     Давайте задумаемся, когда у нас возникают вопросы типа: «Зачем нам уроки»? Когда мы встречаем тяжёлые препятствия **в работах по нашей теме-задаче**, справиться с которыми известными способами не удаётся.   
     Тогда мы пытаемся сформулировать наши проблемы и ищем пути их разрешения. Известны несколько вариантов этой работы, они предполагают выполнение пошаговых процедур некоторой деятельности: периодические анализ ее хода, результатов и определение дальнейших шагов на основании этих данных. История довольно распространённая. Но поскольку по определению каждая проблема уникальна, общего способа разрешения проблем всё же нет, каждую приходится «открывать своим ключом». Это не значит, что всякая организация нашей работы бесполезна. Наоборот, организация ещё более необходима, только придётся сначала организовывать не действия, а мышление.   
     Чтобы проводить процессы формулировки и разрешения проблем, нужны некоторые предпочтения, принципы, установки, подходы – организационные инструменты таких работ. Если вы до сих пор не нашли способа преодолеть свои затруднения, значит, для вас таких способов, подходов не существует, и единственное решение в этих обстоятельствах – попробовать их придумать в надежде извлечь правила и принципы из и за счёт упомянутой выше аналитики. Бывает, надежды сбываются. И тогда то, что вы получите, мы назовём уроками для организации\реорганизации и продолжения вашей деятельности. Конечно, наше представление о назначении уроков не единственно возможное: есть уроки, которые используются для соискание учёных степеней, для пропагандистской аргументации, школьные от звонка до звонка и т.д. Это – не наши уроки и мы их не обсуждаем.  
      [↑](#endnote-ref-134)
135. Напоминание. Рефлексивность реализуется в двух особенностях структур развития: возможность замыкания процессов на себя и одновременное продвижение нескольких рефлексивно связанных процессов. *Это особенности живого, самодвижущегося* мышления.  
      [↑](#endnote-ref-135)
136. Одна из техник «поглощения» воспроизведена в фильме [Ал. Грассхоффа «Эксперимент Волна»](https://www.netzulim.org/FilmDay/Experiment.html). [↑](#endnote-ref-136)
137. Аналогия с субботой, которая хранит евреев, напрашивается сама собой.

     Между прочим, сказанное не означает, что все время нужно защищать и развиваться. Можно брать перерывы на барбекю и завтраки на траве, посещения театров, спорт, семейные радости, путешествия, разговоры о развитии, да мало ли еще на что! – ведь защищать надо ради того, чтобы пользоваться всеми этими благами. [↑](#endnote-ref-137)
138. О «ресурсе» мы вспоминаем и говорим, как о некоем компоненте нашего мышления и/или деятельности, необходимом, но не из категории целей. Мы представляем «ресурс» в ряду *средств,* а не результатов. Но есть разница в понимании «ресурса» в разных мировоззрениях. В натурализме ресурс – это *предмет*: продукт мышления (М) и/или деятельности (Д), т.е. остановленная МД. В деятельностном мировоззрении это функция: ресурсом может стать всё – и главным образом ̶̶ живое М и Д, их процессы и структуры). В нашей задаче такое расширенное понятие оказывается конструктивнее понятия причины (внутренней силы объекта, приводящей к его изменению): во-первых, акцентирует внимание на акторе М и Д (который только и может помыслить и использовать всё как ресурс), во-вторых, помогает лучше наметить безопасную стратегию своего действия, с учётом того, что в отсутствии ресурса никакая сила ничего сделать не может (см. стратегический принцип решения нашей задачи, с. 25), а при наличии ресурса любое случайное воздействие может привести к неконтролируемому движению. И опять же, не америка: то, что накопление ресурса создаёт в человеческом мире неустойчивость ситуации, знал еще Антон Павлович Чехов (знаменитое ружье на стене в первом акте). [↑](#endnote-ref-138)
139. Чем плохи идеи «Прав человека», «справедливости», «демократии» и т.д.? Ничем. Но поручите их реализацию тем, чьи права и справедливость вы хотите защитить, получите массовые уличные беспорядки, варварские действия, жертвы и т.д. – все прелести, что мы наблюдаем во многих странах, включая США, где исповедуются эти прекрасные идеи. И будьте готовы к тому, что вас назовут *«главным врагом этих идей».*  
      [↑](#endnote-ref-139)
140. Чтобы понять, как работать с «массовым человеком», нужно теоретическое представление о деятельности, его воспроизводящей. В методологии выделено несколько типов (или уровней) организации воспроизводства деятельности. По признакам массовости и однородности, наиболее подходящей теоретической моделью воспроизводства массового человека кажется *сфера* – единица массовой деятельности. (Примеры сфер деятельности: экономическая, политическая, инженерная, религиозная, любая профессия, образование и т.д.). Особенность сферы заключается в том, что то, что ее конституирует, действует извне (см. с.55), но входит в ее состав, т.е. находится внутри самой сферы. Такая конструкция может быть только рефлексивной. А это значит, сфера может самовоспроизводиться. То, что конституирует сферу, называют *институтом*. Институт создается идеей, задающей его назначение, и сводом эталонов, норм, правил, предписаний, требований, задающих процедуры, по которым осуществляются и контролируются процессы воспроизводства деятельности. Если институт реально функционирует, значит его процедуры удостоверяют истинность его идеи, а идея – правильность процедур. Вот такое «самообоснование». Результат/продукт сферной деятельности может быть ущербным, если ущербны процедуры института, особенно квалификационные процедуры, допускающие включение в воспроизводственный процесс ущербных результатов/продуктов самой сферной деятельности. Это имеет место в циклах такой деятельности, структура которой допускает параллельное («побочное») воспроизводство массового человека.  
     Важнейшей и обширной сферой ущербных процедур является массовое образование, бывает весьма затруднительно понять, какая идея реально заложена в его основе. Когда в некоторых странах о нем заходит речь, выражения вроде «способ оглупления», «производство дебилов» ещё не самые эмоциональные и во многом справедливые. Это не нигилизм, это беда.

     Насколько воспроизводство массового человека адекватно описанию сферы, чтобы сферное представление можно было использовать для постановки задачи безопасного упразднения этого института? Не знаю, это один из фокусов будущих обсуждений. Пока два проблематизирующих замечания:  
     - Массовый человек, как мы раньше видели, не может быть агентом деятельности. Что же он делает в сфере деятельности?  
     - В принципе в сферу воспроизводства массового человека может попасть весь универсум деятельности («цивилизация массового человека», состояние вырождения человечества).  
     Может быть, надо задаться вопросом о месте существования массового человека? Мы уже не можем представить его в Мире естественного, и ещё не видим в Мире человеческом. Он существует как бы в промежуточном − «третьем мире» «немышления» и «недеятельности». Строение этого мира уже подобно человеческому, но содержание ещё не дотягивает: нормы деятельности заменены мнениями и ситуативными усмотрениями, процессы деятельности – действиями, результаты/продукты деятельности – их симулякрами, ответственность, вытекающая из понимания, − «ответственностью по назначению», понимание – узнаванием, ситуация – обстоятельствами, консенсус – компромиссом, диалог – монологом, смыслы деятельности – эффективностью действий, разум – рассудком, мышление – вспоминанием, интеллектуальная честность – научно обоснованным и инженерно поддержанным фейкмейкерством, а человек - объектом. Не-е-е-т, это никакой не «третий мир» — это подменённый, превращённый *наш мир в представлении натуралиста(!).* [↑](#endnote-ref-140)
141. Мы также наблюдаем оживление процессов национального самоопределения и тенденцию к образованию новых моноэтнических государств, а также сокращение участия людей в политической жизни даже самых-пресамых демократических государств. По-видимому, это ясный сигнал разрыва ситуации: рост гетерогенности и физических размеров социумов («глобализация», будь она неладна, бюрократизация власти) настолько усилились, что сегодняшний уровень интеллектуальных функций оказывается недостаточным для понимания и управления. Сегодняшнему суженному, ленивому сознанию, опирающемуся на прошлый вековой опыт, кажется, будто национальная-этническая идентификация единственно возможная, доступная каждому и «правильная». Процессы стихийно направлены на упрощение ситуации за счёт автономизации ее фрагментов и усечения разнообразия, чтобы сделать ее адекватной наличному состоянию интеллектуальных функций («Стихийный Холокост»). Это вариант отката, деградации, потому что неоправданно сужает пространство инициативного действия, а значит, нашей свободы, может быть, временный (в том смысле, что в нашем мире все временно, что не утешает). Хотя возможен противоположный вариант – подъем планки: восстановление адекватности путём развития интеллектуальных функций МД. Это вариант Развития. [↑](#endnote-ref-141)
142. Помимо уроков стоит обратить внимание на то, что по ходу основной линии мы отвлекались на побочные – они тоже интересны. Например, мы показали (см. ИФ в слое М-К на рис.3), где и как начинают существовать такие человеческие качества, как *сотрудничество*, *сочувствие*, *гордость*, *соучастие*. Где-то в диалоге с рефлексией обитает наша *совесть (с. 55)*. Можно было бы углубиться в описание слоя М-К на Рис. 3 (коллективное мышление) и показать, что именно здесь образуется то, что мы называем *пространством* *свободы и счастьем*. Они предстали перед нами как производные от МД: *Творец человеческого мира да существует – это мышление*. Так что далеко искать Творца не надо, он всегда рядом. И вместо поисков Творца стоит задача постоянно находиться в готовности принять Его. Может, понимание еврейской традицией этого обстоятельства выражается в интимности связи еврея с Творцом и творчеством, звучащей в Торе, во многих еврейских анекдотах и шутках, в упрёках «почему не защитил, не спас», в обетах, которые дают близкому человеку? Все это рефлексивные отношения к своему мышлению!

     Ещё один момент: смысл употребления схем в тексте. Они могут стать одним из средств, которые «передают понимание (не путать с историей и памятью) Холокоста другим», и которое, по моим предположениям, нужно было р.Кахане (с.5). Это очень важный момент: чтобы деятельность по предупреждению Холокостов ощутимо влияла на состояние социума и общества, она должна быть многопозиционной, коллективной, захватывающей много людей. Организация и функционирование деятельности такого типа невозможны без средств внутренней коммуникации, позволяющих обмениваться пониманием, смыслами, идеями, проектами и другими рабочими продуктами. Схемы – одно из таких незаменимых средств передачи *содержания*. [↑](#endnote-ref-142)
143. Кавычки должны напомнить, что до сих пор не «извлечены» никакие «уроки» не только потому, что «в Холокосте» их быть не может, поскольку мы берём Холокост как предмет, но и потому, что деятельность по его предотвращению в будущем до сих пор не развёрнута.   
      [↑](#endnote-ref-143)
144. Формация мышления – это рамка нашего осмысления. Задаётся мировоззрением, представленном как Картина мира, Основаниями Картины мира и способами образования смыслов. [↑](#endnote-ref-144)
145. Некоторые считают после научной ещё четвертую формацию – инженерную (она и сейчас на дворе), для нашей работы — это не принципиально. [↑](#endnote-ref-145)
146. [Виталий Дубровский. Введение в общую теорию деятельности. Лекция 1. – 2013.](http://gtmarket.ru/laboratory/doc/6554/6555)  
     Графика схемы, по которой организуются методологические исследования, похожа на графику схемы научного исследования («субъект» → «объект»), но содержание и смысл иные. Схема рис.1 (с.45) может это показать, если «объект» поместить в позицию Д, а «субъект» - в рефлексивную позицию R: это исследование «самого себя». [↑](#endnote-ref-146)
147. Типа заклинаний «Не будь преступником. Не будь жертвой. Не будь сторонним наблюдателем» ([Holocaust Syllabus: The Holocaust in Contemporaneous Context](https://www.academia.edu/35962563/Holocaust_Syllabus_The_Holocaust_in_Contemporaneous_Context)). Не будь! От этих заклинаний уже пару тысяч лет «кипит наш разум возмущённый». Но сваренный вкрутую, разум уже не может одарить нас позитивом: «кем и как будь?».

     Мы затрагивали вопрос о том, что человеческие качества и моральные нормы – производные мышления. Детальные обсуждения и проверки еще впереди, но как гипотезу такое предположение можно принять. Тогда понятно, что если моральные максимы внедряются идеологическими инъекциями, в т.ч. на школьных уроках или в религиозном институте, и прикрываются социальными нормами (ритуалами, традицией), они от этого не становятся продуктами мышления, остаются чужеродными, неконтролируемыми мышлением образованиями − симулякрами благополучия и потому в экстремальных ситуациях, когда притворяться нельзя, отказывают, «слетают». Возможно, здесь ответ на вопрос С .Алексиевич: «*… как это – защитить человека в человеке?*»: защищать надо не в экстремальные моменты, а задолго до них.

     Фактически здесь мы затронули вопрос о предельных рамках нашего бытия: является ли мораль такой рамкой? Знакомство с дискурсом на эту тему говорит о том, что это не тот случай, когда можно отмахнуться от темы как «академической» и «схоластической» и благополучно забыть. При взгляде через бауманское «окно Холокоста» (см. с.25) этот вопрос видится как явно практический. И даже проблемный. В разделе «Дайджест мировоззренческих оснований Развития» мы к нему вернёмся.  
      А пока приведу суждение Агнешки Холанд, польского режиссёра фильма «[В темноте (In Darkness)](https://www.netzulim.org/FilmDay/InDark.html)» (Оскар). В интервью после выхода фильма Холанд, говорит о проблематике фильма, подразумевая, как и С.Алексиевич, нравственность предельной рамкой бытия: «Однако главное — то, что волнует меня сегодня и волновало всегда, — так и остаётся тайной за семью печатями. Это вопрос краеугольный: свидетельствует ли произошедшее о тёмном нутре человека, как такового, или это временное помутнение разума. И, таким образом, есть ли у человечества будущее, может ли человек соответствовать *своему нравственному предназначению* (курс. мой − АК) или все-таки не может?». Этот же вопрос ставит Сергей Лозница своим фильмом «[Бабий Яр. Контекст».](https://www.netzulim.org/FilmDay/BabinYarContext_Loznitsa-720.html) Постановка вопроса уже шаг вперёд: нужно обсуждать, есть ли у человека «нравственное предназначение», постараться понять «помутнение разума» не как психологический феномен, а деятельностно, конструктивно: ведь «в человеке столько человека», «сколько в нем мышления и деятельности» (как спрашивают, так и отвечаем). [↑](#endnote-ref-147)
148. В этом ряду инструментов использования наличного уровня интеллекта и его консервации также «уроки Холокоста» (так называют уроки истории по теме Холокоста) в системах образования, требования толерантности, политкорректности, соблюдения прав человека и т.д. – не потому, что это «неправильные идеи», а потому, что здесь принудительное действие опережает мышление, но поскольку рефлексия слаба, действие оказывается с ним не связано, реализация и понимание не образуют рефлексивного (параллельность процессов!) механизма. То есть, эти инструменты *нечеловекосообразны* (хотя демонстративны) и потому не может быть никакой уверенности, что они ожидаемо сработают в витальных ситуациях (типа ХПЯ).

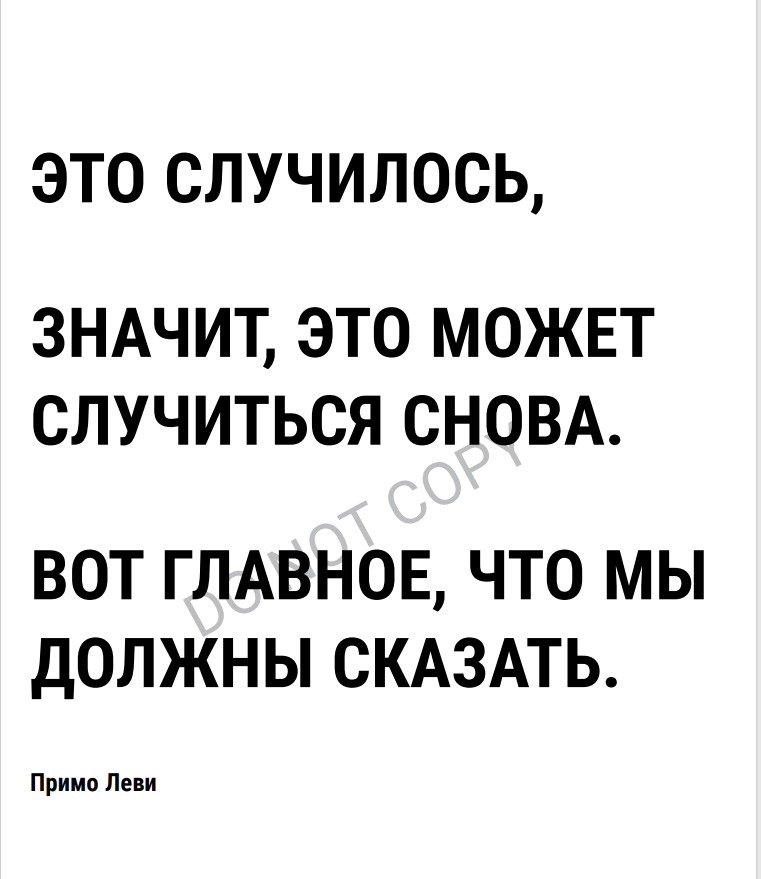
     Вот два маленьких симптома нарушения этого принципа в повседневности.   
     На днях в Интернете прошло сообщение: «мэр одного из городов Донецкой области в украинской зоне озабочен тем, что среди 10000 населения его города наберётся едва ли 50 человек, любящих Украину». Мэр мечтает о том, чтобы все жители полюбили Украину. Как это сделать? «Заставить» … Простейший и понятнейший массовому человеку рецепт. Несомненно, другие мэры его поддержат.   
     Если допустимо заставить любить, почему нельзя заставить соблюдать права человека? Однако применять принуждение (даже легитимное) ради искоренения принуждения не только недопустимо, но и бессмысленно. Тупик. [↑](#endnote-ref-148)
149. Все сказанное выше можно рассматривать как часть концепции нового образования. Подробнее см[. М.Рац, А.Казарновский. Проект Школы гуманитарной инженерии.](http://edu.futurisrael.org/Z02Rus.htm) [↑](#endnote-ref-149)
150. Также полезно ознакомиться с материалами раздела «Образование – ответ на вызов времени»: <http://edu.futurisrael.org/>

     Используется различение: *социум* – место в нашем сознании, где существует представление социальных процессов, *общество* – место, где осуществляется рефлексия социальных процессов. Отношение социума и общества (по рис. 1) – это отношение вложения: социум вложен в общество, или общество охватывает социум. Отсюда видно, что социум изменяем − извне, но сам по себе не может развиваться: внутренних механизмов развития у него нет. Возможность развития возникает у связки «общество – социум». Это же относится к культуре и ко всем другим продуктам и результатам, в которые сворачивается свершившееся живое мышление: продукты и результаты – это бывшее живое мышление, утратившее способность самодвижения. Поскольку рефлексия осуществляется эпизодически (иначе, когда жить?), б**о**льшую часть времени социум предоставлен сам себе. В эти периоды если что-то в нем изменяется, то под действием внутренних сил – причин, и его можно считать естественным объектом. Благодаря этому возможны науки, изучающие социум и объявляющие нам его законы, а также наша ошибка распространять действие этих законов на все временна и режимы существования социума. Эта ошибка и есть содержание проблемы «развития социума, социальных отношений».  
     Слышу голос: «зачем ты нам все это рассказываешь?». Отвечаю. Выше (конец гл. IV) мы решили пока заниматься концептуальной частью нашей задачи. Но это ж пока. Остаётся реализационная часть, и мне кажется пора уже ее вводить и осваивать вместе с концепцией. А реализация всего и вся происходит в социуме… правда, под управлением общества. [↑](#endnote-ref-150)
151. Наше обсуждение различий СЦИ и Развития как будто бы затеяно, чтобы сказать о четырёх вариантах выбора в витальной ситуации: СЦИ, Развитие, что-то другое и ничего не делание. На деле, возможности выбора может и не быть, если человек не составил себе представления о поле выбора и последующих линиях жизни. Такие представления нужно вырабатывать заранее, в учебном процессе, и эффективно это делать в игровых формах, которые уже зарекомендовали себя в сфере образования (ОДИ и подобные): проживая на себе ситуации СЦИ и Развития, а затем рефлектируя их. Один из эффективных уроков такого рода был экранизирован: [«Эксперимент Волна (Александр Грассхофф, 1981)»](https://www.netzulim.org/FilmDay/Experiment.html) [↑](#endnote-ref-151)
152. Есть свежая информация о направлениях, состоянии и перспективах такого рода работ в РФ: [«XXVIII Чтения памяти Георгия Петровича Щедровицкого по теме «Понимание](https://www.fondgp.ru/projects/readings/)».  
      [↑](#endnote-ref-152)
153. 133 В 2015 г. вышел перевод книги Жана Амери «По ту сторону преступления и наказания» (издавалась в 1967 и 1977гг), где содержание Просвещения расширяется так, что оно становится очень близким к способу развития интеллекта (*курсив мой*.): «Просвещение. Вот оно, ключевое слово…. Правда, методологически понятие просвещения не следует понимать в данном случае слишком узко, поскольку *в моем понимании оно охватывает не только логическую дедукцию и эмпирическую верификацию, но еще и волю, и способность к феноменологической спекуляции, к эмпатии, к продвижению до самых границ рациональности.* Лишь исполнив закон Просвещения и одновременно *выйдя за его пределы*, мы духовно попадём в пространство, где «la raison», сиречь «разум», не порождает пошлого резонёрства. Здесь причина того, почему я и прежде, и теперь неизменно отталкиваюсь от конкретного события, однако никогда не теряюсь в нем, а использую его как *повод для размышлений*, уходящих (минуя излишнее умничанье и резонёрство) в мыслительные области, окутанные неопределённым сумраком, и этот сумрак останется, сколько бы я ни стремился внести в него свет, без которого он не обретёт истинной пространственности. Однако – и на этом я тоже настаиваю – *Просвещение не есть прояснение.* Ни когда писал эту книжицу, ни сейчас ясности у меня нет. Прояснение означало бы завершение, окончательное установление фактов, которые можно отправить в исторические архивы. Но моя книга предназначена как раз для того, чтобы этому воспрепятствовать. *Ничто не нашло разрешения, ни один конфликт не улажен, ни одна зарубка в памяти не стала просто воспоминанием. Случившегося не воротишь. А вот с тем, что это случилось, просто так примириться нельзя*. Я протестую, я восстаю – против своего прошлого, против истории, против современности, которая *замораживает непостижное* в виде истории и, стало быть, самым возмутительным образом его фальсифицирует. *Ничто не зарубцевалось, и то, что в 1964 году, казалось, уже зажило, вновь раскрывается гнойной раной*. Эмоции? Пусть так. А кто сказал, что Просвещение должно быть лишённым эмоций? Я-то полагаю, что как раз наоборот».   
     Итак, для Амери Просвещение должно не «накачивать интеллект знаниями», в том числе об ужасном (как повелось в натуралистической традиции), а требовать от читателя, слушателя, зрителя участия в размышлениях – это непременное (хотя, недостаточное) условие Просвещения, нужного нам! Но…  
     «Гуманитарный» (натуралистический) подход к урокам Холокоста не сдаёт позиции (еще бы, − он же систематически воспроизводится в системах образования!): «В своём письме Дэвиду Жаклин написала: «Наиболее важный урок, который я узнала от вас,− это то, что человеческие существа (human beings), с которыми мы сталкиваемся, больны ужасной болезнью - ненавистью; и единственное оружие против неё - это образование. Я сделаю все возможное, чтобы использовать это оружие для борьбы с этой ужасной болезнью» (Jeanette Friedman & David Gold. Why Should I Care? Lessons from the Holocaust (with a concise history of the holocaust). The Wordsmithy, LLC, 2009). (Авторы – дети уцелевших в Холокосте).  
     Однако. Составы случайных выборок - из группы агентов Холокоста и из всего населения сопоставимы: там и там не только дебилы, недоучки и подонки (beings), но и образованные, культурные люди (human beings) – в сегодняшнем значении этих слов. Их действия вызывались не обязательно иррациональными мотивами вроде ненависти, антисемитизма, но вполне прозаическими – идейными, карьерными, материальными. По-видимому, Жаклин получила хорошее образование того типа, распространению которого решает посвятить свою жизнь. То есть сильнее трясти пальму. Лучше от этого, наверно, не станет, но хуже…   
     Эти два типичных, на мой взгляд, подхода составляют две непересекающиеся области сегодняшнего «пространства» представлений «Уроков Холокоста»: рационального и иррационального.  
     И здесь я хочу вслед Амери, но не в конкуренции с его убедительным миниэссе о широком понимании Просвещения, сказать еще раз об одной важной вещи. Мы от рождения наделены способностями к интеллектуальным функциям. Значит, функциям надо не обучать − их можно развивать - путём тренировки: создания и разрешения ситуаций их использования и последующего закрепления результатов через рефлексию состоявшейся деятельности/мышления. Это, а не метафоры и абстракции вроде уроков «борьбы с ненавистью», «с антисемитизмом», «с дремучестью, тупостью» и могут стать *содержанием* *идеи образования* в современном мире. [↑](#endnote-ref-153)
154. Комментарии с социальной позиции неизбежно выливаются в банальности. Все согласны с тем, что права гражданина должны корреспондироваться с его гражданскими обязанностями. Для того, чтобы выполнять обязанности управленца, политика, чиновника, организатора и других участников правления, необходима определенная компетенция, главная составляющая которой − *наличие условий несения ответственности*. Принципиальным условием является *понимание дела*, за которое берёшься, и последствий своих действий (Адольф Эйхман!), а это уже характеристика ваших интеллектуальных возможностей. Вам их не хватает, чтобы удовлетворить свои амбиции? Поработайте над собой. Вам помогут социальные службы. Если люди в этих службах тоже не понимают своих функций и озабочены лишь распределением материальных благ и психологической компенсацией фрустраций, обращайтесь к вышестоящим руководителям и т.д. - до самого верха – Правительства, Кнессета. А если окажется, что и там нет понимающих, а только очень симпатичные (что очень вероятно), тогда требуйте внеочередных выборов. А если, кроме мастеров манипуляций и гроссмейстеров политической интриги, никого нет и выбирать некого (что тоже нередко), ну тогда вспомните то, что поняли и сформулировали англичане: «каждый народ заслуживает…». Тут непонимающие в полном отчаянии собираются в толпы (каждый из них без физической поддержки - ничто), вопят: «Мы так не хотим!» и громят витрины. Пока им не кинут пару сотен шекелей, которые они тут же потратят на наркоту. После чего все начнётся по-новой.

     Чтобы разорвать порочный круг, на сцену должны выступить люди понимающие. Они-то, конечно, в дефиците, но всегда есть, только растворены в социуме, не заметны (интеллект и реклама не совместны), их надо искать. Эти люди носят важные, исторически сложившиеся понятия, способы деятельности и мышления и могут создавать новые, актуальные; также могут их применять для анализа, диагностики, проблематизации ситуации и т.д., в общем, понимают, чтобы пить молоко, надо купить или создать корову, и могут реально помочь вам это сделать. Их иногда называют «интеллигенция», хотя это не совсем точно. Но те, кто станет их искать или создавать, сами должны быть интеллектуально им равномощны или выше, иначе они их просто не опознают среди толпы...

     На этом банальности исчерпываются. Должно начаться то, на что намекает барон Мюнхгаузен на обложке этой книги, или…ничего. Осмысленное принятие этого тезиса выводит нас из социальности и даёт шанс на решение «проблемы власти, политики и управления» (как её назвали [авторы](http://www.futurisrael.org/Ratz/RatsKotelnikovSleptsov.pdf)).

     Тут ещё возникает одна интересная тема – «равенства».   
     Идея биологического равенства давно известна и принята (каждому необходимо обеспечение пищей, воздухом и др. компонентами жизненного пространства: никто не должен голодать, болеть, становиться инвалидом и т.п.). Не очень давно известна идея равенства социальных возможностей. Реализация второй идеи поддерживает реализацию первой (компенсирует индивидуальные отклонения от биологической нормы). Для социального равенства необходимо обеспечить каждому безопасное участие в любой социальной деятельности (сегодня практически все деятельности социальны). Но мы уже видим, что социальные деятельности становятся опасными без специальной интеллектуальной поддержки. Где она? Надо ли её искать в «равенстве интеллектуальных возможностей»? Наверно, но не «тотально», а «в среднем», как свойство среды, а не индивида, ориентируясь на рост среднего (статистически) уровня интеллекта. Что может его обеспечить, если не новое образование? [↑](#endnote-ref-154)
155. В Израиле эти процессы уже сейчас вызывают заметные углубление социального неравенства и фрустрацию, которые побуждают к миграции в Европу, Америку, Китай… [↑](#endnote-ref-155)
156. [См. Щедровицкий П.Г. Новая промышленная революция: соц. и технологические изменения.](https://www.youtube.com/watch?v=s55_DQDHHpk) Лекция. [↑](#endnote-ref-156)
157. Осторожно: «готовый ко всему» означает не «знающий всё» и даже не «рассуждающий по нормам» - так было в прошлом, но сегодня и в перспективе невозможно (см. сноску 30). Это человек, «оснащённый инструментами мышления и деятельности, достаточными, чтобы в любых условиях осмысленно, безопасно, ответственно и результативно действовать сегодня и в просматриваемой перспективе».   
     О новых требованиях к интеллекту и проблеме «лишних людей» смотрите и слушайте трёхчасовую [лекцию П.Г.Щедровицкого на Youtube](https://www.youtube.com/watch?v=s55_DQDHHpk). [↑](#endnote-ref-157)
158. Подробнее см. уже упоминавшуюся работу «[Проект Школы гуманитарной инженерии](http://edu.futurisrael.org/Z02Rus.htm)». [↑](#endnote-ref-158)
159. Насим Талеб. [Как работает диктатура меньшинства](https://ru.insider.pro/opinion/2016-08-16/kak-rabotaet-diktatura-menshinstva/). [↑](#endnote-ref-159)
160. Поскольку такого рода работы обычно коллективные, предел зависит не только от интеллектуальных возможностей участников, но во многом − от параметров организации коллективной МД (в слое М-К, Рис. 3). [↑](#endnote-ref-160)
161. Замечание о Бытии.  
     Бытие несомненно связано с существованием и сущностями. Но. Характер нашей задачи предопределил центрирование «поля рассуждений»: на человеке. Стало быть, как бы Бытие ни соотносилось с существованием, последнее должно пониматься не любым, а «человечьим»: организованным, осмысленным и developable (способным к развитию) – тогда оно становится Бытием. [↑](#endnote-ref-161)
162. Я употребляю слово «усмотрел», как неисправимый натуралист, для натуралистов. Но никакой потенции в Хаосе нет и быть не могло: на то он и Хаос – нечто, лишённое свойств и структуры. Так что эту «потенцию» Дух обнаружил (или вырастил) в себе, а потом спроецировал (с моей медвежьей услугой) на Хаос.

      [↑](#endnote-ref-162)